

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 января 2016 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Стефанской Н.В., при секретаре Мазяр К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании встречные иски требования К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....а А.О. к УМВД России по Калининградской области, ООО «Пруссия-Сервис» о признании тарифа за содержание жилья и коммунальные услуги незаконным, обязанности привести тариф в соответствие с законодательством, произвести перерасчет за содержание жилья,

УСТАНОВИЛ:

УМВД России по Калининградской области обратилось в суд с иском о взыскании с ответчиков задолженности за содержание жилья и коммунальные услуги.

От К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....а А.О. поступило встречное исковое заявление, в обоснование которого указано следующее. В части задолженности суммы в размере 6337,80 руб. на 01.01.2012 г., просили учесть пропуск истцом трехгодичного срока подачи иска. В части взыскания задолженности в размере 78644,11 руб. по состоянию на 26.02.2015 г., считают, что требования необоснованные и значительно завышенные. Не отрицая, что проживают и зарегистрированы по адресу г. Калининград, ул., 50, указали, что на К.....у Н.В. был открыт финансовый лицевой счет №3390 на комнату площадью 20,76 кв.м., а на К.....у Т.Б. был открыт лицевой счет №3391 на комнату площадью 13,80 кв.м. На основании данных лицевых счетов производилась оплата. 15.02.2012 г. между ООО «Пруссия-Сервис» (управляющей компанией) и УМВД России по Калининградской области (собственником) заключен договор №62 оказания услуг по управлению жилым домом. Согласно приложению к указанному договору стоимость работ и услуг по содержанию 1 кв.м. общего имущества установлена в размере 158,11 руб. за 1 кв.м. Семья за содержание жилья оплачивает 5464,28 руб., указанную сумму находят завышенной, учитывая, что стоимость аналогичных услуг в г. Москве составляют 15,52 руб. за 1 кв.м. Считаю установленный тариф в размере 158, 11 рублей существенно завышенным. Ссылаясь на положения ст. 154 ЖК РФ, просили суд признать действия ООО «Пруссия-Сервис» и УМВД России по Калининградской области связанные с установлением тарифа в размере 158, 11 рублей незаконными; обязать ответчиков привести тариф за содержание жилья общего имущества в соответствии с законодательством и аналогичными средними тарифами. Обязать ответчиков произвести перерасчет начислений по оплате за жилье и коммунальные услуги.

К.....а Т.Б., представитель К.....ой Н.В. - Золотарев М.Ю. в судебном заседании встречные иски требования поддержали по изложенным в иске основаниям. Золотарев М.Ю. указал, что ранее применяемый для расчетов тариф был признан решением Центрального районного суда г. Калининграда - незаконным.

В судебное заседание ответчики (истцы по встречному иску) К.....а Н.В., М.....о Д.В., Ф..... А.О. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Представитель УМВД России по Калининградской области - Курносова О.А. действующая на основании доверенности встречные иски требования полагала не подлежат удовлетворению, просила взыскать имеющуюся задолженность.

Представитель третьего лица ООО «Пруссия-Сервис» - Романчев К.В., действующий на основании доверенности в судебном заседании иск УМВД поддержал, просил его удовлетворить, требования встречного иска считал не подлежат удовлетворению, т.к. ответчики (наниматели) не являются стороной по договору, в связи с чем право на обжалование не имеют. Договор на управление многоквартирным домом является действующим, тарифы установлены в размере 158,11 руб, решением суда не отменены.

Выслушав позицию участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с требованиями п. 2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Из данной нормы закона следует, что гражданское процессуальное законодательство РФ исключает возможность рассмотрения гражданского дела в подобном случае.

Как указывалось выше нанимателями (истцами по встречному иску) заявлены требования к УМВД России и ООО «Пруссия-Сервис» о признании тарифов незаконными, обязанности установить тарифы в соответствии с действующим законодательством и аналогичными средними тарифами.

Вместе с тем установлено, что ранее решением Центрального районного суда г. Калининграда от 02.06.2014 г. были частично удовлетворены требования Кудашева СП. нанимателя жилого помещения расположенного в общежитии по ул. Нарвской, 50. Признано незаконным установление обществом с ограниченной ответственностью «Пруссия-Сервис» тарифа в размере 130,91 руб. за содержание общего имущества в многоквартирном доме по ул.,50. При этом из мотивировочной части решения суда усматривается, что нанимателем оспаривался установленный тариф в размере 158,11 руб. В судебном заседании, представитель ООО «Пруссия-Сервис» указывал, что применяемый для расчета тариф снижен до

предельно возможного - 131,91 руб., указанный тариф согласован с УМВД России по Калининградской области и применяется при начислении нанимателям жилым помещениям. Суд, учитывая, что в состав тарифа неправомерно включена сумма налога, а также в материалы дела не был представлен письменный договор, содержащий согласованный единый тариф для начисления платы, иск в части признания незаконным установленного тарифа - 130,91 руб. за 1 кв.м. - удовлетворил. В части установления законного тарифа - отказано, со ссылкой на то, что в компетенцию суда принятие такого рода решений не входит. Указанное решение суда вступило в законную силу 20.08.2014 г.

Из содержания решения Центрального районного суда от 02.06.2014г., следует, что при рассмотрении указанного дела судом давалась оценка тем обстоятельствам на которые К.....а Н.В. и др. ссылаются в своем встречном исковом заявлении.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в данном случае вступившего в законную силу решения суда о том же предмете и по тем же основаниям, что в силу ч. 1 ст. 334 ГПК РФ исключало принятие и рассмотрение встречного иска, т.к. указанные в поданном исковом заявлении обстоятельства являлись предметом рассмотрения в суде, в связи с чем не подлежат повторному судебному исследованию и оценке.

Статьей 220 ГПК РФ предусмотрено, что суд прекращает производство по делу, в частности, в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

При таких обстоятельствах суд находит производство по делу подлежащим прекращению.

Руководствуясь ст.ст. 134,220,224,225, ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по делу по встречному иску К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....а А.О. к УМВД России по Калининградской области, ООО «Пруссия-Сервис» о признании тарифа за содержание жилья и коммунальные услуги незаконным, обязанности привести тариф в соответствие с законодательством, произвести перерасчет за содержание жилья,

На определение может быть подана частная жалоба в течение 15 дней в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда.

Судья

Н.В. Стефанская

Дело №2-621/2016

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2016 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи при секретаре Стефанской Н.В. Мазяр К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления Министерства внутренних дел РФ по Калининградской области к К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....у А.О., третье лицо ООО «Пруссия-Сервис» о взыскании задолженности по оплате услуг по содержанию жилищного фонда и коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

Истец УМВД России по Калининградской области обратилось в суд с иском к ответчикам о взыскании задолженности по содержанию жилья и коммунальным услугам, указав следующее. Истец имеет на балансе на праве оперативного управления жилой дом, расположенный по адресу г. Калининград, ул.,50 являющийся общежитием предназначенным для проживания сотрудников УМВД. В 1982 г. К.....ой Н.В. было предоставлено место в общежитии. Затем к ней вселились ее дочь К.....а Т.Б., ее сын М.....о Д.В., внук Ф..... А.О. Семья занимает в общежитии блок №35, состоящий из двух комнат общей площадью 34,6 кв.м. Все ответчики имеют регистрацию по месту жительства. С 01.01.2012 г. управление общежитием осуществляет УК ООО «Пруссия-Сервис». Ответчики имеют задолженность по оплате коммунальных услуг перед УМВД в размере 6337,80 руб (на 01.01.2012 г.).

В последующем истцом были уточнены исковые требования, в обоснование указано, что долг ответчиков на 01.01.2012 г. перед УМВД составил 6337,80 рублей. Перед управляющей компанией ООО «Пруссия-Сервис» долг ответчиков составляет сумму в размере 78644,11 руб. по состоянию на 26.02.2015 г. В связи с тем, что решением Арбитражного суда Калининградской области по делу №А21-1349/2015 с УМВД России по Калининградской области была взыскана сумма задолженности ответчиков в пользу ООО «Пруссия-Сервис», считают, что сумма задолженности должна быть взыскана с ответчиков в пользу истца. Ссылаясь на положения ст. 155,156 ЖК РФ УМВД России по Калининградской области просит суд взыскать с ответчиков сумму долга по оплате коммунальных услуг в размере 6337,80 руб. и 78644,11 руб.

От К.....ой Н.В. поступило встречное исковое заявление, в обоснование которого указано следующее. В части задолженности суммы в размере 6337,80 руб. на 01.01.2012 г., просила учесть пропуск истцом трехгодичного срока подачи иска. В части взыскания задолженности в размере 78644,11 руб. по состоянию на 26.02.2015 г., считает, что требования необоснованные и значительно завышенные. Не отрицая, что проживают и зарегистрированы по адресу г. Калининград, ул., 50, указала, что на К.....у Н.В. был открыт финансовый лицевой счет №3390 на комнату площадью 20,76 кв.м., а на К.....у Т.Б. был открыт лицевой счет №3391 на комнату площадью 13,80 кв.м. На основании данных лицевых счетов производилась оплата. 15.02.2012 г. между ООО «Пруссия-Сервис» (управляющей компанией) и УМВД России по Калининградской области (собственником) заключен договор №62 оказания услуг по управлению жилым домом. Согласно приложению к указанному договору стоимость работ и услуг по содержанию 1 кв.м. общего имущества установлена в размере 158,11 руб. за 1 кв.м. Семья за содержание жилья оплачивает 5464,28 руб., указанную сумму находят завышенной, учитывая, что стоимость аналогичных услуг в г. Москве составляют 15,52 руб. за 1 кв.м. Считает установленный тариф в размере 158, 11 рублей существенно завышенным. Ссылаясь на положения ст. 154 ЖК РФ, просили суд признать действия ООО «Пруссия-Сервис» и УМВД России по Калининградской области связанные с установлением тарифа в размере 158, И рублей незаконными; обязать ответчиков привести тариф за содержание жилья общего имущества в соответствии с законодательством и аналогичными средними тарифами. Обязать ответчиков произвести перерасчет за незаконно выставленный тариф.

Определением Центрального районного суда от 22.01.2016 г. производство по встречным исковым требованиям К.....ой Н.В., М.....о Д.В., К.....ой Т.Б. прекращено на основании ст. 220 ГПК РФ.

В судебном заседании представитель истца УМВД России по Калининградской области Курносова О.А., действующая на основании доверенности, исковые требования просила удовлетворить в полном объеме.

Ответчица К.....а Т.Б. в судебном заседании исковые требования не признала, пояснила, что коммунальные платежи оплачивались в полном объеме. Однако, в последнее время в связи с необоснованным повышением тарифа выставляются квитанции с завышенными суммами. Она неоднократно обращалась в ООО «Пруссия-Сервис» с просьбой предоставить квитанции на оплату коммунальных услуг (за газ, свет, воду, тепло) и отдельно за содержание жилья и текущий ремонт. Однако ее просьбы остались без ответа. Перечислив сумму в размере 25000 рублей за погашение задолженности по коммунальным платежам, управляющей компанией деньги распределены были по собственному усмотрению. Ранее, когда общежитие находилось на обслуживании УМВД, задолженности не имелось, денежные средства отдавались коменданту общежития.

Ответчики К.....а Н.В., М.....о Д.В., Ф..... А.О. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. От Ф.....а А.О., М.....о Д.В. поступили заявления о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчицы К.....ой Н.В. по доверенности Золотарев М.Ю. в удовлетворении иска просил отказать. Поддержал доводы изложенные во встречных исковых требованиях. Указал, что в соответствии со ст. 56 ГПК РФ истцом не доказаны обстоятельства на которые ссылается. Решение Арбитражного суда Калининградской области - отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Не согласился с размером выставленной истцом к оплате задолженности, требуется произвести перерасчет в соответствии с законными тарифами.

Представитель третьего лица ООО «Пруссия-Сервис» действующий на основании доверенности Романчев К.В. полагал исковые требования УМВД по Калининградской области обоснованными и подлежащими удовлетворению. Расчет задолженности рассчитан на основании договора заключенного между собственником УМВД и управляющей компанией ООО «Пруссия-Сервис», тариф установлен в размере 158,11 руб. за 1 кв.м. С 01.01.2012 г. УК предоставляет услуги по договору, однако ответчики в полной мере услуги не оплачивали в связи с чем образовалась задолженность. Согласно п.3.3.3 Договора управления УМВД обязался взыскивать с нанимателей задолженность за содержание жилья и поставку коммунального ресурса на основании письменных запросов управляющей компании, применяя административный ресурс или взыскание в судебном порядке в течение месяца после поступления запроса от УК. В случае бездействия УМВД России по Калининградской области или невозможности взыскания задолженности с нанимателя, УМВД обязалось погасить задолженность за счет собственных средств в течении месяца со дня направления Управляющей компании в адрес УМВД счета на оплату задолженности Нанимателя. Указал, что размер платы за жилое помещение, в соответствии со ст. 156 ЖК РФ установлен собственником жилого помещения. При определении тарифа были учтены следующие услуги предоставляемые УК, а именно содержание 4-х консьержей, уборщика, администратора, и др. лиц обслуживающих здание, также в тариф входит оплата налогов (страховые взносы в Пенсионный и Социальный фонды РФ), накладных расходов (оплата комиссии РКЦ «Симплекс»). Указанный договор является действующим. Каких-либо других тарифов не принималось. Ссылаясь на положения ст.ст. 155, 65 ЖК РФ, указал, что требования УМВД являются законными и подлежащими удовлетворению.

Выслушав пояснения лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В суде установлено и подтверждается материалами дела, что ответчики, являются нанимателями, зарегистрированы и проживают по адресу: г. Калининград, ул., 50 (общежитие). В общежитии ответчики занимают блок в котором расположены две жилые комнаты, душевая и туалет. На комнату 35м, общей площадью 13,80 кв.м. открыт лицевой счет №3391 на имя К.....ой Т.Б. с которой совместно зарегистрирован и проживает Ф..... А.О. (сын), на имя К.....ой Н.В. открыт лицевой счет №3390 на занятие комнаты 35б, общей площадью 20.76 кв.м., в указанной комнате также зарегистрирован М.....о Д.В. (сын).

Жилое здание расположенное по адресу г. Калининград, ул., 50 на праве оперативного управления закреплено за УМВД РФ по Калининградской области (л.д. 4).

Согласно п.5 ч.3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения обязан своевременно вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Согласно п.2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности. Дееспособные члены семьи нанимателя несут солидарную с ним ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В соответствии со ст. 672,678,679 ГК РФ и ст. 153, 154,155 ЖК РФ наниматель жилого помещения обязан вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, которая включает в себя плату за пользование жилым помещением (плата за найм), содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, плату за коммунальные услуги. Размер платы за жилое помещение и коммунальные услуги устанавливается в соответствии с положениями ст. 156, 157 ЖК РФ. Согласно ст. 69 ЖК РФ совершеннолетние, дееспособные члены семьи нанимателя несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора найма жилого помещения.

Истцом, заявлены требования о взыскании задолженности в размере 6337,80 рублей, с указанием на наличие указанной задолженности на 01.01.2012 г.

Представителем ответчика в судебном заседании сделано заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

Статьей 196 ГК РФ установлен общий трехлетний срок исковой давности. В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Поскольку в силу п.1 ст. 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, истцу стало известно о нарушении своего права на получение от ответчиков оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги на 01.01.2012 г. - 11.01.2012 г. Таким образом, течение срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности на 01.01.2012 г. началось 11.01.2012 г. Настоящие исковые требования поступили в Центральный районный суд г. Калининграда 23.07.2015 г.

Представитель истца против применения срока исковой давности возражала. При этом уважительных причин пропуска срока предъявления исковых требований к ответчикам, суду не указала, доказательств не представила.

В соответствии со ст. 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

В соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Учитывая изложенные обстоятельства, при отсутствии уважительности причин пропуска срока исковой давности, а также отсутствия оснований для применения правил перерыва срока исковой давности до предъявления иска, суд полагает необходимым в удовлетворении требований о взыскании задолженности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги на 01.01.2012 г. отказать в связи с истечением срока исковой давности. Кроме того, судом учитывается, что истцом не представлено надлежащих доказательств наличия задолженности. Представленные стороной ответчика квитанции об оплате за ЖКУ, по обоим комнатам свидетельствуют, что 13.09.2013 г. ответчицей К.....ой Т.Б. в УМВД (общежитие) внесена оплата в размере 14000 руб., ответчицей К.....ой Н.В. в УМВД (общежитие) внесена оплата 05.09.2013 г. в размере 10000 рублей, при этом отметок, что за ответчиками числится задолженность квитанции не содержат.

Рассматривая требования истца УМВД России по Калининградской области в части взыскания задолженности образовавшейся за период с 09.2013 г. по 01.01.2015 г. в размере 78644 руб.11 коп. суд приходит к следующему.

Между ООО «Пруссия-Сервис» (управляющая компания) и УМВД России по Калининградской области (собственником) заключен договор №62 от 15.02.2012 г. - оказания услуг по управлению жилым домом расположенным по адресу г. Калининград, ул., 50. Согласно приложению к договору управления многоквартирным домом установлен тариф содержания жилья и коммунальных услуг за 1кв.м. помещения - 158 руб. 11 копеек.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 02.06.2014 г. были частично удовлетворены требования Кудашева С.П. нанимателя жилого помещения расположенного в общежитии по ул. Нарвской, 50. Признано незаконным установление обществом с ограниченной ответственностью «Пруссия-Сервис» тарифа в размере 130,91 руб. за содержание общего имущества в многоквартирном доме по ул.,50. При этом из мотивировочной части решения суда усматривается, что нанимателем оспаривался установленный тариф в размере 158,11 руб. В судебном заседании, представитель ООО «Пруссия-Сервис» указывал, что применяемый для расчета тариф снижен до предельно возможного - 131,91 руб., указанный тариф согласован с УМВД России по Калининградской области и применяется при начислении нанимателям жилым помещениям. Суд, учитывая, что в состав тарифа неправомерно включена сумма налога, а также в материалы дела не был представлен письменный договор, содержащий согласованный единый тариф для начисления платы, иск в части признания незаконным установленного тарифа - 130,91 руб. за 1 кв.м. - удовлетворил. В части установления законного тарифа - отказано, со ссылкой на то, что в компетенцию суда принятие такого рода решений не входит. Указанное решение суда вступило в законную силу 20.08.2014 г.

С указанного времени, иного тарифа УМВД России по Калининградской области и ООО «Пруссия-Сервис» не принято. В связи с указанным, определить точную сумму задолженности с учетом частичной оплаты ответчиками не представляется возможным.

В соответствии с ч. 4 ст. 155 ЖК РФ наниматели жилых помещений по договору социального найма и договору найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда в многоквартирном доме, управление которым осуществляется юридическим лицом независимо от организационно-правовой формы или индивидуальным предпринимателем, вносят плату за содержание и ремонт жилого помещения, а также плату за коммунальные услуги этой управляющей организации.

Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. №307, регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности. Согласно п.3 Правил №307 исполнителем коммунальных услуг признается юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные услуги и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных сетей, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. В рамках настоящего дела ООО «Пруссия-Сервис» является для ответчиков исполнителем коммунальных услуг и обслуживающей организацией, а наниматели (ответчики) выступают потребителями.

В соответствии с подп. «а» п.50 Правил №307 исполнитель имеет право требовать внесения платы за потребленные коммунальные услуги, а согласно подп. «з» п.52 указанных Правил, потребитель обязан своевременно и в полном объеме вносить плату за коммунальные услуги. С учетом приведенных норм, а также в соответствии со ст. 67 и ст. 153 ЖК РФ обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у нанимателя жилого помещения по договору найма.

Сведений о том, что управляющая компания ООО «Пруссия-Сервис» обращалась с требованиями к ответчикам о погашении задолженности в материалы дела не представлено.

Представитель истца УМВД России по Калининградской области, в обоснование требований о взыскании задолженности ссылалась на решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.04.2015 г. Указанным решением удовлетворены иски ООО «Пруссия-Сервис». С УМВД России по Калининградской области взыскана в пользу ООО «Пруссия-Сервис» задолженность в размере 1584084,66 рублей, в возмещение расходов по оплате госпошлины в размере 28840,84 руб.

Вместе с тем Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного Округа от 03.12.2015 г. решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.04.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 по делу № А21-1349/2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области. При новом рассмотрении дела, указано на необходимость исследовать обстоятельства заселения гражданами жилых помещений специализированного жилищного фонда по договорам найма, исследовать вопрос о том, вносились ли гражданами плата за коммунальные услуги и содержание общего имущества жилого дома за спорный период УМВД, после чего принять решение с соблюдением норм материального и процессуального права и распределить судебные расходы по делу.

Таким образом, истец УМВД России по Калининградской области каких-либо убытков в части оплаты задолженности за содержание жилья и коммунальные услуги не понес, ООО «Пруссия-Сервис» требований о взыскании задолженности к нанимателям и потребителям услуг не предъявляло.

На основании изложенного суд оснований для удовлетворения требований УМВД России по Калининградской области не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования УМВД России по Калининградской области к К.....ой Н.В., К.....ой Т.Б., М.....о Д.В., Ф.....у А.О. о взыскании суммы долга в размере 6337,80 руб. и суммы в размере 78644,11 руб. - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 26.01.2016 года

Судья

Стефанская Н.В.