

РЕШЕНИЕ**Именем Российской Федерации**

13 августа 2013 года

г. Калининград

Московский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Медведевой Е.Ю., при секретаре Головиной А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининградгазификация» о понуждении ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № 6, о понуждении ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) квартиры № 6 в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» солидарно в пользу Ж.....ой А.В. компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Ж..... В.Л. и Ж.....а А.В. обратились в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что им принадлежит квартира № 6 в доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде на основании договора купли-продажи от 27.08.1997г.

15.02.2013г. сотрудником ОАО «Калининградгазификация» на основании акта-наряда на отключение газоиспользующего оборудования жилых зданий было произведено отключение газоиспользующего оборудования (газовой колонки) в квартире истцов. Отключение газоиспользующего оборудования было проведено на основании того, что системы дымоудаления и вентиляции квартиры находилась в технически неисправном состоянии. Отключение было проведено без участия сотрудников ООО «МУП РСУ № 24».

При этом каких-либо нарушений со стороны истцов по использованию газоиспользующего оборудования выявлено не было, никаких дополнительных актов составлено не было.

В ходе отключения сотрудником ОАО «Калининградгазификация» было обещано подключение газоиспользующего оборудования в течение 3 дней, однако по истечении этого времени и позже никаких работ никто не производил. Квартира истцов осталась без горячей воды и с 15.02.2013г. до конца отопительного сезона - без отопления.

В связи с этим, 14.03.2013г. истцы обратились в ООО «МУП РСУ № 24» с заявлением о принятии мер для устранения неполадок, которые не позволяют осуществить подключение газоиспользующего оборудования (газовой колонки).

В течение месяца после подачи заявления никаких мер по подключению газа не принято.

07.05.2013г. истцы обратились в прокуратуру Московского района г. Калининграда с жалобой, после чего в квартиру вновь прибыл сотрудник ОАО «Калининградгазификация» и проверил систему газоснабжения газоиспользующего оборудования, никаких актов о нарушении не составил, что-либо устранить или представить какие-либо документы не потребовал.

В ответе прокуратуры указано, что в квартире истцов выявлено переустройство в части замены газового проточного водонагревателя (газовой колонки), а восстановление газоснабжения в квартире возможно при предоставлении в ОАО «Калининградгазификация» информации и документального подтверждения проведенных работ по замене газоиспользующего оборудования, подключения к внутреннему газопроводу, дымоотводящим и вентиляционным системам жилого дома и их исправном техническом состоянии.

Данные недостатки могли быть устранены практически на месте или в течение нескольких дней, но так как сотрудники ОАО «Калининградгазификация» о данных нарушениях промолчали, истцы стали нарушителями. При этом ОАО «Калининградгазификация» не предприняло мер в отношении ООО «МУП РСУ № 24» по устранению технической неисправности в системе дымоудаления и вентиляции.

ООО «МУП РСУ № 24» не устранила техническую неисправность системы дымоудаления и вентиляции квартиры истцов, ОАО «Калининградгазификация» также никаких мер по устранению неисправностей системы не предпринимает.

В результате отключения газоиспользующего оборудования в квартире истцов, истцам причинен моральный вред, выразившийся в том, что в зимнее время истцы остались без отопления и без горячей воды, в том числе и по настоящее время.

На основании изложенного, просят понудить ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № 6, понудить ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) в указанной квартире, взыскать с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

солидарно, взыскать с ответчиков в пользу Ж.....ой А.В. штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

В судебное заседание истица Ж.....а А.В. не явилась, извещена надлежаще о времени и месте судебного заседания. Ранее в судебном заседании исковые требования поддерживала, поясняла, что присутствовала при отключении газа в квартире в пятницу. При отключении газа поясняли, что возможна утечка, обещали в понедельник подключить, но никто не пришел. Был составлен акт-наряд об отключении. Устно по вопросу отключения газа обращалась в ООО «МУП РСУ № 24», однако ничего не изменилось.

Третьи лица С.Л.А., С.И.А. в судебное заседание не явились, извещены надлежаще о времени и месте судебного заседания.

С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, о причинах неявки суду не сообщивших.

В судебном заседании истец Ж..... В.Л. иск поддержал по изложенным в нем доводам, дополнительно пояснил, что газовая колонка установлена в санузле. Замена газового оборудования (газовой колонки) была произведена после покупки квартиры почти сразу, т.к. старая газовая колонка практически не работала. Работы по замене газовой колонки производили сотрудники организации-продавца, которые обещали оформить все необходимые документы и согласовать замену в установленном порядке с газовой службой. В то время продавец выдал документ на газовую колонку, но он утерян. При установке новой колонки потребовалась замена вентиля, приезжала аварийная служба газификации и производила замену. С того времени, до февраля 2013 года, сотрудники ОАО «Калининградгазификация» в квартиру больше не приходили, газовое оборудование не осматривали. Перенос газовой колонки не производился, она осталась на том же месте, как была установлена при покупке квартиры. Обращения в управляющую компанию по подключению газа результата не дали. Для подключения газовой колонки и правильного подключения к системе вентиляции и дымоудаления по акту управляющей компании требовался перенос газовой колонки, на что он не был согласен. В июле 2013 года им был приглашен сотрудник КОО ВДПО для проверки вентканалов, составлен акт о том, что нужно подключиться в другой вентканал и устроить приточный клапан на кухне, перенос газовой колонки не требовался. Работы по установке приточного клапана и подключение в другой канал были им лично выполнены. После этого, специалист КОО ВДПО снова осматривал вентканалы и составил акт, что все нарушения устранены. Никаких работ управляющая организация не производила. Данный акт был передан в ОАО «Калининградгазификация», приходил специалист, 12.08.2013г. газ в квартире подключили, о чем составлен акт. В настоящее время решается вопрос о заключении договора на ВДГО. Просит иск удовлетворить.

Представитель истцов Золотарев М.Ю. поддержал позицию своих доверителей, пояснил, что истцы проживают в квартире, однако никаких проверок не проводилось, никем нарушений не выявлялось. Полагает, что в данном случае, имеет место вина управляющей компании, которая ненадлежаще осуществляет управление. Прокуратурой было внесено представление ООО «МУП РСУ № 24» о том, что управляющая организация не надлежаще содержит общее имущество дома, вентканалы и дымоходы, что привело к отключению газа в нескольких квартирах в доме. Несмотря на то, что в настоящее время газоснабжение в квартире истцов возобновлено, ООО «МУП РСУ № 24» представление прокуратуры не исполнено, никакие работы не выполнены, ответов, что представление исполнено, не представлено. Поскольку в результате действий ответчиков, истцы остались без отопления и горячей воды, они испытывают нравственные переживания, им причинен моральный вред, которые истцы оценили в 30 000 руб. Просит иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель ОАО «Калининградгазификация» с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что жильцы квартиры № 2 хотели провести работы по замене газового оборудования и в ОАО «Калининградгазификация» был представлен акт КОО ВДПО, из которого следовало, что в квартирах в доме № 79 есть нарушения. Провели внеплановую проверку и выявили, что газовые колонки квартир 2, 6 подключены в один канал дымохода, при наличии свободных в стояке; в вентиляционный канал квартиры 13 подключена газовая колонка квартиры 10; в вентиляционный канал квартир 2, 10 подключена газовая колонка квартиры 13. По нормативным требованиям отвод продуктов сгорания от бытовых печей и газоиспользующего оборудования предусматривает от каждого оборудования по обособленному каналу в атмосферу. Отвод продуктов сгорания в вентиляционные каналы не допускается. Кроме того, в квартире истцов была произведена замена газового оборудования, а данных о произведенной замене в ОАО «Калининградгазификация» представлено не было. Установленная колонка в квартире истцов не соответствует имеющимся архивным сведениям по газовой колонке в квартире. Таким образом, на основании п. 20 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 26.06.2006ш. № 239, в целях предотвращения возникновения аварийной ситуации было произведено отключение от сети газоснабжения газовой колонки в квартире истцов. Действия ОАО «Калининградгазификация» произведены на основании норм закона, в связи с чем не являются виновными и оснований для удовлетворения исковых требований к ОАО «Калининградгазификация» не имеется.

Представитель ООО «МУП РСУ № 24» Козлов В.А. с заявленными требованиями не согласился, пояснив, что в иске не указано, в чем заключается ненадлежащее содержание общего имущества дома, какие именно работы подлежат выполнению управляющей организацией. С момента принятия многоквартирного дома на обслуживание заключены договоры с подрядными организациями, с января текущего года - с ООО «ВентПрофСервис», которым выполняются работы по проверке вентканалов и дымоходов. Подрядной организацией представляются акты, каких-либо нарушений в работе данных систем не выявлено, тяга имеется. Все работы для подключения газа в квартире истцов выполнены ими самими, управляющей организацией никаких работ не проводилось. Отключили истцов от газа по их вине, поскольку их газовое оборудование было самовольно заменено. Вины управляющей организации в том, что истцы остались без отопления и горячей воды нет. ОАО «Калининградгазификация» законно отключила газ в квартире истцов, выявив нарушения. На данный момент в квартире истцов восстановлено газоснабжение. Полагает, что оснований для удовлетворения иска не имеется, просит в иске отказать. Также пояснил, что поскольку ООО «ВентПрофСервис» осмотр вентканалов и дымоходов в доме проводился визуально, возможно не совсем верно обозначены данные по подключению в каналы, изложенные в представленном суду акте. В письме в прокуратуру было указано, что истцам необходимо перенести газовую колонку, но фактически имелось в виду, что необходимо подключить газовую колонку в другой канал.

Выслушав пояснения участников процесса, пояснения специалиста Сумберта Б.В., заключение в порядке ст. 47 ГПК РФ представителя Управления Роспотребнадзора по Калининградской области Шабалиной И.А., полагавшей иск подлежащим удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ч. 4 ст. 3 Жилищного кодекса РФ никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, другими федеральными законами.

Согласно ст. 25 ЖК РФ переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Согласно пп. «е» п. 33 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 (в ред. от 27.08.2012г.) потребитель вправе требовать от исполнителя возмещения убытков и вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также морального вреда в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пп. «в» п.35 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011г. № 354 (в ред. от 27.08.2012г., действующей на момент отключения) потребитель не вправе самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, предусмотренных проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

В соответствии с абз. 3 п. 14 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008г. № 549 (в ред. от 06.05.2011г.), договор заключается в письменной форме на неопределенный срок. По желанию заявителя, изложенному в оферте, договор может быть заключен на указанный в ней срок.

Поставщик газа составляет договор в 2 экземплярах, один из которых вручает абоненту под роспись или направляет почтовым отправлением с уведомлением.

В случае если первая фактическая подача газа абоненту-гражданину имела место до оформления договора, такой договор считается заключенным с момента первого фактического подключения внутридомового газового оборудования в установленном порядке к газораспределительной (присоединенной) сети.

Согласно п. «д» п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008г. № 549 (в ред. от 06.05.2011г.), абонент обязан устанавливать и эксплуатировать газоиспользующее оборудование, соответствующее установленным для него техническим требованиям, незамедлительно уведомлять поставщика газа об изменениях в составе газоиспользующего оборудования и обеспечивать доступ представителей поставщика газа к приборам учета газа и газоиспользующему оборудованию для проведения проверки (п. «и» п. 21 Правил).

В соответствии с п. «в» п. 47 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008г. № 549 (в ред. от 06.05.2011г.), подача газа без предварительного уведомления абонента может быть приостановлена в следующих случаях:

- а) авария в газораспределительной сети;

б) авария внутридомового газового оборудования или утечка газа из внутридомового газового оборудования;

в) техническое состояние внутридомового газового оборудования по заключению специализированной организации, с которой абонент заключил договор о техническом обслуживании указанного оборудования, создает угрозу возникновения аварии.

В случае устранения абонентом причин, послуживших основанием для приостановления подачи газа, поставка газа возобновляется при условии оплаты абонентом расходов, понесенных в связи с проведением работ по отключению и подключению газоиспользующего оборудования этого абонента (п. 48 Правил).

Согласно п. 3 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ, утвержденного Приказом Министерства регионального развития РФ от 26 июня 2009 года № 239, содержание внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов в исправном и работоспособном техническом состоянии осуществляется путем проведения специализированной организацией комплекса работ по его обслуживанию.

В соответствии с п. 12 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования техническое обслуживание бытового газоиспользующего оборудования должно производиться в сроки, установленные изготовителем, но не реже одного раза в три года. По истечении установленного изготовителем срока службы бытового газоиспользующего оборудования его техническое обслуживание осуществляется на основании результатов технической инвентаризации, но не реже одного раза в год.

В силу п. 20 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ, утвержденного Приказом Министерства регионального развития РФ от 26 июня 2009 года № 239, бытовое газоиспользующее оборудование должно быть отключено от сети газопотребления с составлением акта и установкой заглушки на газопроводе при выявлении:

- самовольной газификации или переустройства внутридомового газового оборудования;
- отсутствия условий обеспечения притока воздуха для сжигания газа. Подключение газоиспользующего оборудования к сети газопотребления

должно производиться специализированной организацией после устранения выявленных нарушений и неисправностей.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества.

Из материалов дела следует, что в соответствии с договором купли-продажи от 27.08.1997г. Ж..... В.Л. и Ж.....а А.В. приобрели в долевую собственность квартиру № 6 дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде (л.д.6).

На основании договора управления многоквартирным домом ООО «МУП РСУ № 24» с 01.04.2009 г., сроком на пять лет, избрано управляющей организацией, осуществляющей по данному договору за плату, по заданию собственника, обязательства по управлению, организации содержания и ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (л.д.61-68).

Согласно п. 1. 6 договора обслуживание внутридомовых инженерных систем осуществляется управляющей организацией.

В силу п. 2.1. 6 управляющая организация обязана принимать меры противопожарной безопасности.

Согласно п. 2.3.1 собственники обязаны поддерживать принадлежащие им помещения в техническом и санитарном состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ними, производить за свой счет текущий ремонт указанных помещений, соблюдать права и законные интересы других собственников, технические, противопожарные и санитарные правила содержания дома, а также правила содержания общего имущества собственников в многоквартирном доме.

Собственник обязан соблюдать правила пожарной безопасности при пользовании электрическими, газовыми и другими приборами (п. 2.3.5 договора), обеспечивать доступ представителей управляющей организации и обслуживающих подрядных организаций в принадлежащее помещение для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирных инженерных коммуникаций, санитарно-технического и иного оборудования, находящегося в жилом помещении, для выполнения необходимых работ в заранее согласованное с управляющей организацией время, а работников аварийных служб, при возникновении аварийной ситуации - в любое время (п. 2.3.6 договора).

В силу п. 2.4.2 договора собственники имеют право производить переустройство и перепланировку помещений только в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством РФ.

В перечень работ и услуг по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме включена прочистка вентканалов по мере перехода к эксплуатации в осенне-зимний период; проверка наличия тяги в газоходах и вентканалах, проведение профилактических работ - 2 раза в год, техобслуживание внутридомового газового оборудования - 1 раз в три года, (л.д.68).

Техническое обслуживание сетей газоснабжения, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, осуществляет на основании договора № 17/05-2009/УК от 15.06.2009г. с ООО «МУП РСУ № 24» ОАО «Калининградгазификация» (л.д.81-92).

Согласно п. 2.3.8 ООО «МУП РСУ № 24» обязано обеспечить технически исправное состояние дымоотводящих и вентиляционных каналов, а ОАО «Калининградгазификация» вправе требовать от управляющей организации предоставления актов о техническом состоянии вентканалов и дымоотводящих систем (п. 2.2.3 договора), приостановить подачу газа частично или полностью без предварительного уведомления ООО «МУП РСУ № 24» в случае выявления нарушений в эксплуатации ВДГО, влекущих непосредственную угрозу безопасности граждан и имуществу (аварийных ситуаций) (п. 2.1.2 договора).

Указанным договором разграничена балансовая принадлежность и эксплуатационная ответственность между ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация». (л.д.90) и определен перечень работ по техническому обслуживанию сетей газоснабжения (л.д. 85).

В рамках данного договора ОАО «Калининградгазификация» выполняются работы по техническому обслуживанию сетей газоснабжения, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде.

Согласно ведомости от 23.04.2009г. доступ сотрудников ОАО «Калининградгазификация» в квартиру истцами обеспечен не был. (л.д. 106).

Согласно ведомости № 7 от 18.01.2012г. доступ в квартиру истцов не был обеспечен истцами. (л.д. 105).

В судебном заседании истцы также подтвердили, что с момента их вселения в квартиру в 1997 году, осмотр газового оборудования в их квартире не проводился.

Во исполнение обязательств по договору управления многоквартирным домом ООО «МУП РСУ № 24» заключен договор подряда № 07-31.01.13 от 31.01.2013г. с ООО «ВентПрофСервис», из которого усматривается, что подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить в жилищном фонде, находящемся в управлении ООО «МУП РСУ № 24», работы по проверке наличия тяги и прочистке дымоотводящих каналов и сдать ее результат заказчику.

ООО «МУП РСУ № 24» составлен график проверок дымоходов, газоходов и вентканалов на 2013-2014 годы, согласно которому многоквартирный дом № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде включен в график в марте и сентябре 2013 года.

Из акта от 01-29 марта 2013 г. ООО «Вент ПрофСервис» следует, что произведена проверка состояния и очистка вентканалов, газоходов в указанном доме, вентканалы и газоходы признаны пригодными для дальнейшей эксплуатации (л.д. 79).

Из акта-наряда на отключение газоиспользующего оборудования ОАО «Калининградгазификация» от 15.02.2013г. следует, что на основании акта КОО ВДПО поручается отключить газовое оборудование в квартире № 6 дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде и в присутствии абонента Ж.....ой А.В. оборудование было отключено 15.02.2013г. (л.д. 36). Присутствие при отключении подтвердила в судебном заседании истица.

Согласно акта № 1033 от 06.02.2013г. о техническом состоянии дымоотводящих систем представителем КОО ВДПО произведено обследование дымовых и вентиляционных систем в квартире № 2 дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, газовая колонка квартиры 2 и квартиры 6 подключены в один вентканал № 2, на кухне в квартире 6 вентиляция подключена в канал № 4. (л.д.69).

Из акта № 18 от 28.06.2013г. о техническом состоянии дымоходов и вентиляционных систем, составленным ООО «МУП РСУ № 24» и ООО «ВентПрофСервис» усматривается, что проведено обследование дымоходов и вентиляционных систем в доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде с целью определения пригодности их в качестве дымоходов от газовых приборов. Из акта следует, что газовая колонка квартиры № 6 подключена в канал 2 стояка № 1, газовая колонка квартиры № 2 подключена в канал 5 стояка № 1, вентканал на кухне квартиры № 6 подключен в канал 3 стояка № 1, вентканал санузла квартиры 6 подключен в канал 2 стояка № 2. В кухне квартиры 6 необходимо установить устройство притока воздуха. (л.д. 70).

Из акта № 1623 от 19.07.2013г. о техническом состоянии дымоотводящих систем следует, что представителем КОО ВДПО произведено обследование дымовых и вентиляционных систем в квартире истцов, в ходе обследования установлено, что оголовки дымоходов на крыше находятся в исправном состоянии, дымоходы и вентканалы в квартире истцов пригодны к эксплуатации. Также из акта следует, что газовая колонка квартир 2 и 6 подключены в канал 2 стояка 1, вентиляция кухни квартир 2, 6, 10 подключена в канал 3 стояка 1, вентиляция санузла квартиры 6 подключена в канал 1 стояка 2. Газовая колонка в квартире 6 установлена в санузле. Необходимо вентканал кухни подключить в канал 4 и установить приточный клапан. (л.д. 108)

Кроме того, в акте указано, что на 29.07.2013г. вентиляция кухни в квартире истцов подключена в канал 4, приточный клапан установлен.

В соответствии с актом-нарядом от 12.08.2013г. газоиспользующее оборудование в квартире истцов подключено к газоснабжению.

В судебном заседании специалист Сумберт Б.В. пояснил, что нормативные требования всегда предусматривали при установке, замене газового оборудования получение заключения о соблюдении пожарных требований. По существующим нормам всегда рекомендуется при наличии свободных каналов подключать газовое оборудование в один вентканал, однако данные требования не всегда технически возможны соблюсти. В доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде производил осмотр дымоотводящих систем, сначала в квартире № 2, потом - в квартире истцов № 6. Технический осмотр дымоотводящих систем проводился инструментальный, проверялась тяга, использовался груз, и было установлено, что в канал № 2 стояка 1 подключены газовые колонки квартир № 2 и № 6. Вентиляция кухни подключена в квартирах № 2, 6, 10 в канал 3 стояка 1, вентиляция санузла в квартире 6 подключена в канал 1 стояка 2. Было рекомендовано вентиляцию кухни в квартире 6 подключить в канал 4 стояка 1 и установить приточный клапан. Собственнику был выдан акт. Позднее при повторном осмотре системы по вызову истца, было установлено, что вентканал подключен согласно рекомендации и устроен приточный клапан. Все квартиры дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде в отдельный канал подключить невозможно, поскольку свободных каналов не имеется, в связи с чем и подключены две газовые колонки квартир 2 и 6 в один канал. С представленной схемой подключения квартиры № 6, составленной ООО «ВентПрофСервис» совместно с ООО «МУП РСУ № 24» (л.д. 70) специалист не согласился, пояснив, что в указанной схеме неверно указано подключение квартиры 6 в каналы. Учитывая «запутанность» каналов в доме, специально проводился инструментальный осмотр дымоотводящих систем в доме в июле 2013 года, и было установлено то подключение в каналы, которое отражено в акте, представленном истцом (л.д.108).

В соответствии с актом приемки в эксплуатацию газового оборудования дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде от 09.12.1970г. в квартирах 1, 2, 6 по заказу СРЗ строительной-монтажной организацией ССМУ «Росгазстрой» по проекту, разработанному «Облпроектбюро» и согласованному с ПУ «Калининградоблгаз» с 06.10.по 07.10.1970 г. произведены монтажные работы и 3 газовые колонки КГИ-56 приняты в эксплуатацию в квартирах 1, 2 и 6.

Из пояснений сторон и представленных суду документов следует, что фактически в настоящее время в квартире истцов установлена газовая колонка «Термет». Какие-либо документы на данную газовую колонку у истцов отсутствуют.

Доказательств, подтверждающих замену газовой колонки истцами в установленном законом порядке, истцами суду не представлено.

Сведения о новой газовой колонке, установленной в квартире истцов, у ОАО «Калининградгазификация» отсутствуют.

Из представления прокуратуры Московского района г. Калининграда, на которое в обоснование своих доводов о ненадлежащем содержании ООО «МУП РСУ №24» вентканалов и дымоходов ссылается истец, следует, что данное представление внесено в ООО «МУП РСУ № 24» на основании акта КОО ВДПО № 1033 от 06.02.2013г., зафиксировавшим подключение в один канал вентиляции и дымоотводящих патрубков газовых проточных водонагревателей квартир при одновременном наличии свободных каналов.

Из ответа ООО «МУП РСУ № 24» (л.д.128) усматривается, что во исполнение данного представления ООО «ВентПрофСервис» совместно со специалистами ООО «МУП РСУ № 24» 28.06.2013г. проведено обследование дымоходов и вентиляционных систем, нарушений не выявлено (л.д.70).

При этом, как установлено в судебном заседании, при составлении данного акта сотрудниками КОО ВДПО по заявке собственника квартиры № 2 проверялось соблюдение последним требований пожарной безопасности при замене газового оборудования и правильность подключения в каналы газоиспользующего оборудования квартиры № 2, а не правильность подключения в каналы оборудования в квартире истцов.

Соблюдение требований пожарной безопасности при эксплуатации газового оборудования в жилом помещении лежит на собственнике жилого помещения и при надлежащей организации истцами работ по замене газового оборудования в квартире, подлежала проверке правильность подключения газового оборудования в квартире истцов в каналы.

Отсутствие договора на ВДГО и отсутствие осмотра газового оборудования в квартире истцов в течение длительного времени не освобождает истцов от обязанности по соблюдению действующих требований при эксплуатации газового оборудования, в частности, требования об обеспечении притока воздуха для сжигания газа.

Судом установлено, что подтверждено в судебном заседании пояснениями истца и специалиста, что истцом проведены работы по устранению выявленных нарушений: переподключена вентиляция кухни из канала 3 в канал 4, установлен в кухне приточный клапан, решается вопрос о заключении договора на ВДГО.

Выполнение каких-либо работ ООО «МУП РСУ № 24» для возобновления газоснабжения в квартире истцов не требовалось и ООО «МУП РСУ № 24» не выполнялось.

Все необходимые работы для возобновления подачи газоснабжения в квартире выполнены непосредственно истцом и связаны они с эксплуатацией внутриквартирного газоиспользующего оборудования, а не с содержанием общего имущества многоквартирного дома.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что отключение газоиспользующего оборудования в квартире истцов имело место по вине истцов, не обеспечивших соблюдение нормативных требований при

эксплуатации газоиспользующего оборудования, и у ОАО «Калининградгазификация» имелись законные основания для отключения.

Доказательств ненадлежащей работы системы вентиляции и дымоудаления в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде суду не представлено, в связи с чем оснований полагать, что ООО «МУП РСУ № 24» не надлежаще исполняются обязательства перед истцами по договору управления многоквартирным домом в части содержания и обслуживании данных систем не имеется.

Статья 4 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Принимая во внимание, что судом не установлено виновности ответчиков в отключении газоиспользующего оборудования в квартире истцов, ненадлежащее оказание услуг ООО «МУП РСУ № 24» истцам не доказано, газоснабжение в квартире истцов на момент рассмотрения дела возобновлено, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининградгазификация» о понуждении ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № 6, о понуждении ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) квартиры № 6 в многоквартирном доме № 79 по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» солидарно в пользу Ж.....ой А.В. компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Московский районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 19 августа 2013 года.

Копия верна
Судья
Секретарь с/з

Ю.Медведева
/y/^^И.Головина

Решение не вступило в законную силу 19 августа 2013 года.

Судья
Секретарь с/з

Ю.Медведева
Головина

