

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 декабря 2013 года

г. Калининград

Мировой судья 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В. с участием представителя ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» Мироновой Е.А., действующей на основании доверенности от 23.08.2013 № 03/892, представителя ответчика Ш.....а А.В. - Золотарева М.Ю. действующего на основании доверенности от 29.11.2013, при секретаре Близнюк Н.Г. рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федерального государственного унитарного предприятия «Калининградский морской рыбный порт» к П.....у А.В., П.....ой С.Н., Ш.....у Д.А. о взыскании задолженности по оплате за обслуживание и содержание жалобы по оплате коммунальных услуг,

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» обратилось в суд с иском, в котором, просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность за коммунальные услуги за период с апреля 2013 года по август 2013 года включительно в сумме 15461 руб. 73 коп., а также расходы, по оплате государственной пошлины в сумме 61.8 руб. 47 коп. В обоснование заявленных требований указывает на то, что ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» управляет общежитием, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Черепичная, 2, в котором в комнате № 27 проживают ответчики. Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 января 2013 года вступившим в законную силу 31.07.2013, ответчики выселены из занимаемого помещения № 27 без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета. До настоящего времени решение суда не исполнено, ответчики [П.....ы продолжают проживать в общежитии. Вместе с тем оплату за содержание жилья и коммунальные услуги не производят, в связи с чем у них за исковой период образовалась задолженность в сумме 15461руб. 73 коп.

Представитель истца Миронова Е.А., действующая на основании доверенности от 23.08.2013 № 03/892, в судебном заседании исковые требования поддержала по изложенным выше основаниям, просила взыскать с ответчиков сложившуюся задолженность и расходы по уплате госпошлины, в суде пояснила, что, поскольку ответчики проживали за исковой период в помещении № 27 и пользовались предоставленными услугами, а истец полностью оплачивал все потребляемые ответчиками коммунальные услуги, нес расходы по содержанию имущества, то они должны оплатить образовавшуюся задолженность именно в том размере и по тому тарифу, которые порт платил ресурсоснабжающим организациям. Расчет платы за жилищные и коммунальные услуги, оказываемые проживающим в общежитии порта по ул. Черепичной, 2, г. Калининграда, производится по тарифам, установленным портом в соответствии с постановлением главы администрации городского округа «Город Калининград», решениями Правления Службы по государственному регулированию цен и тарифов по Калининградской области. Просит исковые требования удовлетворить.

Ответчики Ш.....а С.Н., Ш..... А.В. и Ш..... Д.А. в судебное заседание не явились о слушании дела извещены, письменных возражений на иск не представили, ходатайств об отложении не заявляли.

Представитель ответчика Ш.....а А.В., по доверенности от 29.11.2012 Золотарев М.Ю. в судебном заседании исковые требования к Ш.....у А.В. не признал, просил суд удовлетворении иска отказать в полном объеме, сославшись на то, что отсутствуют законные основания для оплаты задолженности: ордер признан решением районного суда от 17.01.2011 недействительным, ответчики выселены из спорного жилого помещения, между истцом и ответчиками отсутствует какой-либо договор найма, объекта недвижимости, как такового, дат, поскольку ответчики произвели реконструкцию жилого помещения. **Ссылается также на то, что П.....ы готовы производить оплату услуг, но на законных основаниях при наличии договора.**

Выслушав представителя истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, мировой судья находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что общежитие по ул. Черепичной, 2 в г. Калининграде находится в хозяйственном ведении у ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» на основании договора о закреплении государственного имущества на праве хозяйственного ведения № 4 от 04 июля 1997 года, заключенного между Комитетом по управлению имуществом Калининградской области и истцом.

В комнате № 27 указанного общежития, общей площадью 66,6 кв.м., с 2005 года по настоящее время проживают ответчик П..... Д.А. и члены его семьи: супруга Ш.....а С.Н., сын Ш..... Д.А., 19.05.1993 года рождения и несовершеннолетняя дочь Ш.....а А.А., 19.10.2002 года рождения, что

подтверждается копией поквартирной карточки жилого помещения, решением и определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 января 2013 года и от 14 ноября 2013 года.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 января 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 31 июля 2013. установлено, что Ш.....ы были вселены в спорное жилое помещение (комнату № 27) с нарушением требований Жилищного кодекса РФ, по этому основанию они выселены из него без предоставления другого жилого помещения и сняты с регистрационного учета.

На основании заявления ответчика Ш.....ой С.Н. о том, что им негде жить, иного, кроме спорного, жилья для проживания не имеют, испытывают финансовые затруднения, определением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14.11.2013 Ш.....ым была предоставлена отсрочка исполнения решения суда о выселении до 01 июня 2014 года.

Таким образом, за весь юридически значимый период с апреля 2013 года по август 2013 года включительно ответчики проживали в жилом помещении № 27 здания общежития по ул. Черепичной, 2 в г. Кали и ин граде и фактически пользовались предоставленными истцам услугами, в том числе электрической энергией, холодной и горячей водой.

Судом также установлено, что за весь исковой период ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» предоставлял ответчикам коммунальные услуги и полностью нес расходы по содержанию здания общежития, оплачивал все коммунальные платежи, в том числе электроэнергию, тепловую энергию, водоотведение, горячее водоснабжение. При этом, что представителем ответчика Золотаревым М.Ю. ни факт предоставления услуг, ни объем оказанных услуг, ни сумма образовавшейся задолженности, в суде не оспаривалось.

В соответствии со ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно представленному истцом расчету ответчиков за период с апреля 2013 года по 31 августа 2013 года образовалась задолженность по оплате за содержание жилья, водоотведение, горячее и холодное водоснабжение, электроэнергию по счетчику и за общедомовые нужды, отопление общей сумме 15461,73 руб.

Расчет истца проверен судом, произведен в соответствии с требованиями статьи 157 ЖК РФ, Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 307, от 06.05.2011 № 354, постановления главы администрации городского округа «Город Калининград» и решения Правления Службой по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской

области. Представленный расчет истца сомнений в правильности произведенных начислений не вызывает, он стороной ответчика также не оспаривался.

При таком положении, учитывая отсутствие претензий со стороны ответчиков на качество предоставляемых услуг, оснований для уклонения от оплаты услуг у них не имелось.

Доводы представителя ответчика о том, что отсутствуют законные основания для внесения платы, поскольку договор найма с ответчиками не заключен, ордер признан недействительным жилое помещение реконструировано (увеличена занимаемая площадь), суд находит несостоятельным.

Тот факт, что П.....ы юридически выселены из спорного жилого помещения, но фактически продолжают проживать в данном жилом помещении, еще не свидетельствует о том, что оплату за потребленные ими услуги, предоставленные истцом, платить они не должны. Поскольку ответчики пользовались ж исковой период услугами и работами, выполняемыми ФГУ ГУ «Калининградский морской рыбный порт», то суд на основании п. 3 ст. 438 ГК РФ оценивает фактическое пользование ответчиками, предоставленными истцами услугами как акцепт потребителем оферты, на условиях, предложенных организацией, выполняющей данные услуги. Следовательно, Ш.....ы должны оплатить фактически потребленные услуги истцу, вне зависимости от наличия либо отсутствия письменного договора. Иначе имеет место неосновательное обогащение.

Не имеет правового значения для данному спора п то обстоятельство, что в ноябре 2013 года, то есть за пределы искового периода, территориальным управлением Росимущества по Калининградской области издано распоряжение № 55б-р от 21.11.2013 о передаче дома № 2 по ул. Черепичной в г. Калининграде в собственность муниципального образования ГО «Город Калининград», поскольку установлено, что с апреля по август 2013 года управление и обслуживание домом № 2 по ул. Черепичной в г. Калининграде осуществлял именно ФГУП «Калининградский морской рыбный порт».

При таком положении суд находит достаточно доказанным со стороны порта как обоснованность начислений за исковой период, так и возникшую у ответчиков в связи с неуплатой задолженность,

Таким образом, исковые требования ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» ответчикам заявлены правомерно, с ответчиков в пользу порта солидарно подлежит взысканию задолженность в сумме 15461.73 руб.

При подаче иска истцом была оплачена государственная пошлина в сумме 618 руб. 47 коп., что подтверждается платежным поручением № 3202 от 03.10.2013,

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку основные требования истца судом удовлетворены в полном объеме, то с ответчиков Щашковья А.В., Ш.....ой С.Л. и Ш.....а Д.А. в пользу истца также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 206 руб. 16 коп, с каждого (618,47 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 104-199 ГПК РФ, мировой судья

ПРОШУ:

Исковые требования ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» удовлетворить.

Взыскать с Ш.....а А.В., Ш.....ой С.Н., П.....а Д.А. в пользу ФГУП «Калининградский морской рыбный порт» солидарно задолженность за коммунальные услуги за период с апреля 2013 года по август 2013 года включительно в сумме 15461 руб. 73 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 206 руб. 16 коп. с каждого.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения в Ленинградский районный суд г. Калинин града через мирового судью 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда.

Мотивированное решение изготовлено 30 декабря 2013 года.

Мировая судья

М.В. Григорян