

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

26 сентября 2012 года

г. Калининград

Центральный районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Стефанской Н.В., при секретаре Преображенской К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за предоставленные услуги по газоснабжению,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» обратился в суд с иском к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за поставленный газ в сумме 287228,49 руб., судебных расходов в сумме 6072,28 руб., в обоснование чего указало следующее. Ответчик Т..... Ю.А. является собственником индивидуального жилого дома общей площадью 443,2 кв.м., находящегося по адресу г. Калининград, ул. Воздушная, д.65. По данному адресу установлен следующий режим газопотребления: газовая плита, газовый водонагреватель, газовое отопление. Оплата за потребление газа производится по тарифам, установленным в соответствии с Приказом Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области «О розничных ценах за газ, реализуемый населению». Обязанность по оплате за потребленный газ не производилась, в связи с чем, у ответчика за период с января 2010 года по февраль 2012 года включительно образовалась задолженность в размере 287228 рублей 49 копеек. В последующем истец уточнил исковые требования, в связи с частичной оплатой произведенной ответчиком просил взыскать задолженность в размере 186563,58 рублей, а также расходы связанные с оплатой госпошлины.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности, О.Н. Кравчук исковые требования поддержала. Просила удовлетворить в полном объеме. В материалы дела представила пояснения в письменном виде. В которых, как и в судебном заседании указала, что между ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» (поставщик) и жителями г. Калининграда (потребителями) был заключен публичный договор газоснабжения. Исполняя условия договора, истец поставил ответчику природный газ согласно нормам потребления природного газа, в соответствии с ценами, установленными Правительством Калининградской области Службой по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области (Приказы о розничных ценах на природный газ, реализуемый населению Калининградской области). Согласно п.21 (а) Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных 21.07.2008 г. Постановлением № 549 Правительства Российской Федерации и п. 1 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно, до 10-го числа месяца, следующего за истекшим месяцем. Однако, в нарушение указанных норм действующего законодательства, до настоящего времени обязательство по оплате за поставленный газ ответчиком не исполнено, в связи с чем, за ним образовалась задолженность за поставленный газ в размере исковой суммы. Начисления производились не по прибору учета газа, а по норме потребления, т.к. ответчик показания счетчика не представляет, о том, что прибор находится в исправном состоянии истцу не известно, сведений о том, что счетчик проходил поверку, проверку ответчиком не представлено. На письменные обращения о допуске специалистов к прибору учета газа, ответчик не ответил, специалистов к месту установки прибора учета не допустил. В связи с этим, просит взыскать с ответчика исковую сумму, а также госпошлину, уплаченную при подаче искового заявления в суд.

Ответчик Т..... Ю.А. исковые требования не признал и пояснил, что ранее у него как с собственником жилого дома был заключен договор газоснабжения от 06.10.2004 года с поставщиком газа ФГУП «Калининградгазификация». По данному договору, по показаниям прибора учета газа им оплачивались счета за потребленный газ. С истцом ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» договор заключен только 10.09.2012г. Ранее заключенный договор с ФГУП «Калининградгазификация» расторгнут 10 сентября 2012 г. С момента заключения договора с истцом он исправно вносит платежи, о чем представил квитанции. В доме был установлен прибор учета газа, в соответствии с его показаниями он и оплачивал потребленный газ. Вместе с тем в настоящее время установлен новый прибор учета газа, т.к. прежний стал плохо пропускать газ. Однако, показания счетчика, считает были верными, счетчик в поверке не нуждался, т.к. срок поверки старого счетчика определен в 10 лет, а установлен был в 2002 году. Не согласен с расчетами истца по задолженности. Указал, что корреспонденции с претензиями не получал, работников истца, для проверки счетчика не пускал, т.к. ранее договор с истцом заключен не был. Также указал, что истец не доказал право требования взыскания задолженности, т.к. не имеется сведений, что истец владеет газом. Представитель ответчика, Левченко И.Н., действующая на основании ордера, доводы Т.....а Ю.А. поддержала, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению. Сослалась на то, что в соответствии с ФЗ от 31.03.1993 г. №69-ФЗ «О газоснабжении в РФ» принято Постановление Правительства РФ от 21.07.2008 г. №549, которым утверждены Правила поставки газа. Сослалась на п. 2

Постановления, указав, что «договоры поставки газа, заключенные до вступления в силу Правил, утвержденных настоящим Постановлением, сохраняют юридическую силу до истечения срока их действия или до их перезаключения». Считает, что договор газоснабжения заключенный между ответчиком и ФГУП «Калининградгазификация» от 06.10.2004 г. являлся действующим на условиях согласованных на момент заключения. Дополнений и изменений к действующему договору сторонами не подписывалось. У истца нет оснований требовать оплаты на новых условиях, установленных в одностороннем порядке. Считает, что иск не подлежит удовлетворению в части суммы превышающей условия существующего договора.

Представитель третьего лица ОАО «Калининградгазификация», действующая на основании доверенности, Карецкая Т.С., пояснила, что ранее «Калининградгазификация», являлась поставщиком газа населению г. Калининграда. С 01.01.2009 года поставщиком газа является ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург», о чем было объявлено в средствах массовой информации, с опубликованием договора. Вместе с тем ответчик Т..... Ю.А. периодически вносил денежные средства за полученный газ в их организацию. В материалы дела представила реестр платежей поступивших по лицевому счету Т.....а Ю.А. по состоянию на 26.09.2012 года. Пояснила, что ответчик перед ОАО «Калининградгазификация» никаких задолженностей не имеет. В настоящее время договор официально расторгнут. Денежные средства полученные от Т.....а Ю.А. перечислены официально поставщику газа ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург», кроме последнего платежа от 25.09.2012 г. в размере 1152 рубля, который будет перечислен позже. Рассмотрение спора по существу иска оставила на усмотрение суда.

Выслушав участников процесса, опросив свидетеля, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Согласно ст. 548 ГК РФ к отношениям, связанным со снабжением газа, применяются правила о договоре энергоснабжения, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекают из существа обязательства. В соответствии с п.1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии, а, следовательно, и газа, производится за фактически принятое количество энергии (газа).

Согласно ст.ст. 154, 155 ЖК РФ газоснабжение является возмездной коммунальной услугой, плата, за которую включается в состав платы за коммунальные услуги.

Из материалов дела, усматривается, что между ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» и Т.....ым Ю.А. не был заключён письменный договор на поставку газа. Вместе с тем суд учитывает что, отношения возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа регламентируются Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (утверждены Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. №549). Согласно п. 14 Правил в случае если первая фактическая подача газа абоненту -гражданину имела место до оформления договора, такой договор считается заключенным с момента первого фактического подключения внутридомового газового оборудования в установленном порядке к газораспределительной (присоединенной) сети. Аналогичные положения содержатся в ч. 1 ст. 540 ГК РФ.

Судом установлено, что с 01 января 2009 года ФГУП «Калининградгазификация» прекратило выполнение функций поставщика природного газа для бытовых нужд населению Калининградской области. Поставщиком газа для указанной категории граждан потребителей является ЗАО «Петербургрегионгаз», которое осуществляет поставку газа на основании договора, текст которого публиковался в средствах массовой информации(л.д. 15-18). Довод ответчика о неправомерном использовании товарного знака, судом не может быть принят, т.к. является предметом самостоятельного иска. Довод ответчика о том, что с ним не заключался договор, не может быть принят судом во внимание, поскольку противоречит положениям ст. 540 ГК РФ, в тоже время, доказательств того, что ответчик не пользовался газом, использовал природный газ иного поставщика в материалы дела не представлено.

Согласно ст. 540 ГК РФ, в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключённым с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединённой сети.

Согласно ст. 153 ЖК РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение. В соответствии со ст. 157 ЖК РФ правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством РФ. На основании «Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд гражданам», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 549 от 21.07.2008 г., установлены порядок и условия исполнения договора и правила учета поставляемого газа, определения объема потребленного газа и расчета размера платы за газ, а пунктом 24 указанных Правил установлено, что при наличии приборов учёта газа, определение объёма поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учёта газа.

Судом установлено, что у ответчика имелся прибор учёта газа, который бы установлен, по пояснениям ответчика в 2002 году. Срок поверки указанного счетчик составляет 10 лет, т.е. поверка должна быть проведена в 2012 году. Вместе с тем, суд надлежащих доказательств исправного состояния счетчика со стороны ответчика не представлено. В ходе рассмотрения дела судом ответчику было предложено представить доказательства исправности прибора учета газа, представив в материалы дела акт поверки

счетчика специализированной организацией. Указанный акт поверки в материалы дела ответчиком представлен не был. По заявке ответчика, была произведена замена старого счетчика на новый, о чем свидетельствует акт на замену, снятие (демонтаж) прибора учета природного газа от 26.07.2012 г. В данном акте указано, что замена производится в связи с неисправностью счетчика и невозможностью его ремонта - заклинил счетный механизм. Ответчиком в судебное заседание для обозрения представлен прибор учета газа демонтированный, вместе с тем, суд не считает данное обстоятельство надлежащим доказательством исправности демонтированного счетчика.

Опрошенный в судебном заседании работник ОАО «Калининградгазификация» Романов Н.Н., пояснил, что является работником указанной организации, и им по заявке была произведена замена счетчика установленного по адресу г. Калининград, ул. Воздушная д. 65. Замена была произведена, в связи с тем, что старый счетчик плохо пропускал газ, возможная причина - засорился. Ответчиком был предоставлен для установки новый счетчик, который в настоящее время и используется. Причину поломки он назвать не может, т.к. является техническим работником. Таким образом показания указанного свидетеля не могут быть положены в основу решения суда, для произведения расчета задолженности по показаниям демонтированного счетчика, т.к. не носят категоричный ответ. Также судом установлено, что ранее ответчик сведения о показаниях прибора учета истцу не предоставлял. Доступ к установке прибора учета газа не обеспечил. Вместе с тем, в материалы дела представлено извещение направленное истцом в адрес ответчика с разъяснением Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 г. №307 «Правила предоставления коммунальных услуг гражданам», о предложении согласования даты и времени допуска контролера для снятия показаний газового счетчика, с указанием на возможность начисления за услугу газоснабжения в соответствии с нормативами потребления газа, начиная с месяца, в котором была последняя проверка правильности снятия абонентом показаний газового счетчика, его исправности, а также наличия на нем пломбы (л.д.14). Ссылка ответчика на фальсификацию и подложность данного извещения и исключения его из доказательственной базы является не состоятельной, поскольку каких-либо доказательств в подтверждение не представлено. Указание ответчика на несоответствие веса в 20 гр. отправленного извещения, не может быть признана обоснованной. Из материалов дела, а также пояснений ответчика усматривается, что задолженность за потребленный газ с января 2010 года у ответчика имела. Оплата начала производиться с 05 апреля 2012 года. Ранее оплата не производилась, надлежащих доказательств тому не представлено. При таких обстоятельствах, объём потреблённого абонентом (ответчиком) газа истцом обоснованно был произведен по нормативам потребления газа.

Из уточненных исковых требований следует, что за Т.....ым Ю.А. образовался долг за потребленный газ в размере 186563 рубля 58 копеек за период с января 2010 года по февраль 2012 года. Однако, суд не может согласиться с данными расчётами, так как установлено, что действительно в адрес ОАО «Калининградгазификация», поступали счета от Т.....а Ю.А. за потребленный газ с 05 апреля 2012 года по 25.09.2012 г. всего в сумме 171989 рублей 60 копеек. Все денежные средства были перечислены в адрес истца, кроме последнего платежа в размере 1152 рубля, что не отрицалось в судебном заседании представителем истца. Таким образом, сумма задолженности, подлежащая взысканию за потребленный газ за период с января 2010 года по май 2012 года составляет (287228,49 - 170837,60) - 116390, 89 рублей. Ответчиком собственного расчета задолженности не представлено.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Из материалов дела усматривается, что истцом ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» при подаче искового заявления была уплачена государственная пошлина в размере 6072 руб., что подтверждается платежным документом от 18 апреля 2012 года. (л.д. 8). Таким образом, с ответчика в пользу истица подлежат взысканию судебные расходы в указанном выше размере.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за поставленный газ, удовлетворить частично.

Взыскать с Т.....а Ю.А. в пользу ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» задолженность за поставленный газ в сумме 116390 руб. 89 копеек, расходы связанные с оплатой госпошлины 6072 руб. 28 копеек, а всего 122462 (сто двадцать две тысячи четыреста шестьдесят три) рубля 17 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд г. Калининграда в течение месяца со дня составления мотивированного

Судья: /п о д п и с ь/

Стефанская Н.В.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД  
Судья: Стефанская Н.В. Дело №33-5495/2012  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2012 года

г.Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Шлейниковой И.П. судей: Мариной С.В., Уосис И.А.

при секретаре: Наливайко О.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Т.....а Ю.А. на решение Центрального районного суда города Калининграда от 26 сентября 2012 года, которым постановлено:

Исковые требования ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за поставленный газ, удовлетворить частично.

Взыскать с Т.....а Ю.А. в Пользу ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» задолженность за поставленный газ в сумме 116390 руб. 89 копеек, расходы связанные с оплатой госпошлины 6072 руб. 28 копеек, а всего 122462 (сто двадцать две тысячи четыреста шестьдесят три) рубля 17 коп.

В остальной части иска отказать.

Заслушав доклад судьи Мариной СВ., объяснения Т.....а Ю.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов жалобы представителя ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» по доверенности Зайцева О.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» обратилось в суд с иском к Т.....у Ю.А. о взыскании задолженности за поставленный газ в сумме 287228,49 руб., в обоснование которого указало, что ответчик Т..... Ю.А., являющийся собственником индивидуального жилого дома общей площадью 443,2 кв.м., расположенного по адресу г. Калининград, ул.

Воздушная, д. 65, в *котором* установлен следующий режим газопотребления: газовая плита, газовый водонагреватель, газовое отопление, обязанности по оплате за потребленный газ не исполняет, в связи с чем, у ответчика за период с января 2010 по февраль 2012 года включительно образовалась задолженность в размере 287228 рублей 49 копеек. В ходе рассмотрения дела, истец уменьшил исковые требования в связи с частичной оплатой ответчиком задолженности и окончательно просил взыскать с ответчика в возмещение задолженности, образовавшейся за период с января 2011 года по май 2012 года, 186563,58 рублей, а также расходы, связанные с оплатой госпошлины.

Судом постановлено изложенное выше решение.

Определением суда от 02.11.2012 года судом исправлены описки в решении суда в части заявленного истцом периода взыскания и в части установленного судам периода, в течение которого образовалась задолженность по оплате потребленного ответчиком природного газа, подлежащая взысканию с ответчика, и постановлено считать правильным указание в решении суда на то, что из уточненных исковых требований следует, что за Т.....ым Ю.А. образовался долг за потребленный газ в размере 186563 рубля 58 копеек за период с января 2011 года по май 2012 года включительно и, что сумма, подлежащая взысканию с него за потребленный газ за период с января 2010 года по февраль 2012 года составляет 116390 рублей. Определение суда от 02.11.2012 года сторонами не обжалуется.

В апелляционной жалобе ответчик Т..... Ю.А. просит решение суда отменить указав, что при обращении в суд истцом, незаконно использующим логотип Газпрома, были представлены подложные доверенности, чему суд, несмотря на его письменные заявления не дал должной оценки. Также сослался на то, что, называя себя поставщиком газа, истец, вместе с тем, не представил суду доказательств, подтверждающих легальное владение газом, каковыми могли бы являться договоры или сертификаты на газ и другие документы.

Кроме того, указал, что никаких, в том числе, устных договоров с истцом им заключено не было и не могло быть заключено, поскольку в силу положений Постановления Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 года № 549, являлся действующим до 10 сентября 2012 года, то есть до момента заключения договора с истцом, заключенный им 06 октября 2004 года договор с ФГУП «Калининградгазификация», который ни одной из сторон не расторгался.

Кроме того, указал на то, что ФГУП «Калининградгазификация» имело агентский договор с истцом, в соответствии с условиями которого, было обязано перечислять истцу поступающие от населения платежи.

Таким образом, настаивает на том, что оплата газа производилась им надлежащему лицу - ФГУП «Калининградгазификация», в полном объеме, в соответствии с показаниями легитимно установленного счетчика, срок поверки которого не истек.

В возражениях на апелляционную жалобу истец, полагая решение коммунально-бытовых нужд граждан в официальном издании в газете «Калининградская правда» за 24 декабря 2008 года. После чего, в том же печатном органе были опубликованы изменения к указанному договору (02.06.2009 года и 15.12.2009 года), а также сведения об изменении наименовании поставщика газа ЗАО «Петербургрегионгаз» на ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург».

Также из материалов дела видно, что на основании агентского договора от 06.10.2008 года, заключенного между ФГУП «Калининградгазификация» и ЗАО «Петербургрегионгаз», ФГУП «Калининградгазификация» обязалось, в том числе, совершать необходимые юридические и фактические действия в отношении населения города Калининграда и Калининградской области по обеспечению начисления платы за газ, по формированию единых расчетно-платежных документов за услуги по газоснабжению, печати и доставке счетов населению, сбору и перечислению принципалу денежных средств, поступающих от населения в качестве оплаты за газ, поставленный населению принципалом и т.д.

Также как видно из материалов дела, с января 2010 года ФГУП «Калининградгазификация» прекратило осуществление сбора денежных средств от населения за потребленный природный газ на основании указанного договора и с этого периода эти функции выполнялись поставщиком газа самостоятельно.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции ответчик Т..... Ю.А. также подтвердил, что с января 2010 года счета на оплату природного газа от ФГУП «Калининградгазификация» ему не выставлялись, с указанного периода им получались счета на оплату за природный газ только от истца.

Факт непрерывного потребления природного газа за период с января 2010 года по настоящее время ответчиком не оспаривается.

Также из материалов дела следует, что 10 сентября 2012 года между истцом ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» и ответчиком Т..... Ю.А. заключен договор поставки газа для обеспечения бытовых нужд.

С учетом изложенного и положений ст. 540 ПС РФ выводы суда о том, что ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» является лицом, оказывающим ответчику услуги по поставке природного газа (его поставщиком) и соответственно надлежащим истцом по требованиям о взыскании задолженности по его оплате за период с января 2010 года, являются правильными, а доводы жалобы Т.....а Ю.А. об обратном, основанные на отсутствии письменного договора между ним и истцом в рассматриваемый период, несостоятельными. Также несостоятельными являются и доводы жалобы о нелигитимности представленных суду доверенностей на право представления интересов истца при подаче иска.

Доводы Т.....а Ю.А. о незаконном, по его мнению, использовании истцом логотипа «Газпром», правильно признаны судом не имеющими юридического значения для рассматриваемого спора.

Также обоснованно пришел суд и к выводу о наличии у ответчика задолженности по выплате за потребленный газ, подлежащей взысканию с него в пользу истца, исходя из нормативов потребления газа.

Так, согласно ст. 153 ЖК РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за коммунальные услуги.

В соответствии с положениями ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Жилищный кодекс РФ (ст. 157), так же как и положения указанной статьи Гражданского Кодекса РФ в качестве общего правила устанавливает, что размер оплаты энергии рассчитывается исходя из объема ее потребления, определяемого по показаниям приборов учета. В случае отсутствия приборов учета объем подлежащей оплате энергии определяется исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством РФ.

В соответствии с п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 549 от 21.07.2008 года, абонент обязан: а) оплачивать потребленный газ в установленный срок и в полном объеме; б) незамедлительно извещать поставщика газа о повреждении пломбы (пломб), установленной поставщиком газа на месте присоединения прибора учета газа к газопроводу, повреждении пломбы (пломб) прибора учета газа, установленной заводом-изготовителем или организацией, осуществлявшей поверку, а также о возникшей неисправности прибора учета газа; в) обеспечивать в установленные сроки представление прибора учета газа для проведения поверки; г) сообщать поставщику газа сведения о показаниях прибора учета газа в установленный в договоре срок, если иной способ получения поставщиком газа таких сведений не установлен договором; д) устанавливать и эксплуатировать газоиспользующее оборудование, соответствующее установленным для него техническим требованиям, незамедлительно уведомлять поставщика газа об изменениях в составе газоиспользующего оборудования и т.д.

Согласно п. п. 24, 25 приведенных Правил, при наличии приборов учета газа определение объема поставляемого газа осуществляется по показаниям прибора (узла) учета газа. Определение объема потребленного газа осуществляется по показаниям прибора учета газа при соблюдении следующих условий:

- а) используются приборы учета газа, типы которых внесены в государственный реестр средств измерений;
- б) пломба (пломбы), установленная на приборе учета газа заводом-изготовителем или организацией, проводившей последнюю поверку, и пломба, установленная поставщиком газа на месте, где прибор учета газа присоединен к газопроводу, не нарушены;
- в) срок проведения очередной поверки, определяемый с учетом периодичности ее проведения, устанавливаемой Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии для каждого типа приборов учета газа, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, не наступил;
- г) прибор учета газа находится в исправном состоянии.

Как видно из материалов дела, платежи за природный газ в период с января 2010 года по март 2012 года, Т.....ым Ю.А. не вносились. В установленные законом и договором сроки сведения о показаниях прибора учета газа, об объемах потребленного газа за прошедший расчетный период поставщику газа не сообщал.

Также из материалов дела видно, что в период с апреля 2012 года (после направления истцом ответчику претензии, содержащей требования об оплате газа и разъясняющей право истца на одностороннее приостановление исполнения обязательств по договору) по май 2012 года Т.....ым Ю.А. было внесено на счет ОАО «Калининградгазификация» (правопреемника ФГУП «Калининградгазификация») 170837 рублей 60 копеек.

При этом, из материалов дела и объяснений сторон следует, что счета ОАО «Калининградгазификация» ответчику на оплату услуг природного газа в указанный период не выставались, услуги по поставке природного газа ОАО ответчику не оказывало. Денежные средства в указанном размере, поступившие от ответчика на счет ОАО «Калининградгазификация» (ненадлежащего лица), были перечислены им истцу.

Также из материалов дела следует, что указанная сумма была исчислена самим ответчиком Т.....ым Ю.А., по его утверждению, на основании снятых им показаний прибора учета газа.

Вместе с тем доказательств исправности прибора учета, на основании показаний которого ответчиком были произведены расчеты платежей, им в нарушение положений ст. 56, 57 ГПК РФ суду представлено не было, а само по себе то обстоятельство, что срок его поверки не истек, на чем настаивал ответчик, об этом не свидетельствует.

Так, на всем протяжении рассмотрения дела, истец настаивал на том, что ответчик Т..... Ю.А. отказывался обеспечить доступ контролеров ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» в принадлежащее ему домовладение для снятия показаний прибора учета газа, неоднократно обращаясь к суду с ходатайствами об оказании содействия в обеспечении ответчиком такого допуска. При этом, из материалов дела следует, что истцом ответчику Т.....у Ю.А. по надлежащему адресу: город Калининград, ул. Воздушная, д. 65 в письменной форме направлялось уведомление о необходимости обеспечения допуска контролера для снятия показаний прибора учета, что помимо самого уведомления подтверждается также копией кассового чека от 08.09.2011 года. Каких-либо допустимых доказательств подложности такого документа, о чем также заявлял суду ответчик в обоснование возражений против иска, исходящего от органа почтовой связи, не являющегося стороной по делу, им суду представлено не было. Доводы Т.....а Ю.А. о несоответствии веса почтовой отправки носят предположительный характер и также бесспорно о подложности документов не свидетельствуют.

Кроме того, как видно из протокола судебного заседания от 21 мая 2012 года, Т..... Ю.А. против довода представителя истца о том, что его стороны контролерам чинятся препятствия в допуске в дом для снятия показаний счетчика, не возражал, указав, что «не обязан пускать посторонних ему лиц в дом».

В судебном заседании 21 июня 2012 года ответчик, возражая против ходатайства представителя истца обязать ответчика обеспечить доступ представителям истца в помещение, где установлен прибор учета для снятия его показаний, возражал против его удовлетворения, ссылаясь на отсутствие договорных отношений между ним и истцом. Настаивая в судебном заседании 04.07.2012 года на том, что им самостоятельно предприняты меры к проверке счетчика надлежащим органом, указал на то, что такая проверка будет проведена предположительно 5 июля 2012 года, что явилось основанием для отложения рассмотрения дела. Судом в соответствии с положениями ст. 57 ГПК РФ предлагалось ответчику представить документы, подтверждающие исправность прибора и акт его поверки. После чего, в судебном заседании 21 сентября 2012 года ответчик пояснил, что прибор учета газа заменен ввиду его поломки, представив акт замены счетчика от 26.07.2012 года с отметкой в п. 3.1. акта «причины замены, снятия (демонтажа) прибора учета газа в графе «В» - «заклинил счетный механизм». Свидетель Романов Н.Н., сотрудник ОАО «Калининградгазификация», составивший данный акт, также показал, что произвел замену

счетчика газа в доме ответчика на основании заявки о замене счетчика, при этом, на месте было установлено, что счетчик не пропускал газ по причине того, что забился счетный механизм, сам счетчик не работал. Ответчик в суде первой инстанции настаивал на том, что все отметки в акте, в том числе, в графе «В», были сделаны сотрудниками ОАО «Калининградгазификация».

Из материалов дела видно, что поставщик газа ЗАО «Газпром межрегионгаз Санкт-Петербург» о возникновении неисправности прибора учета и о его замене ответчиком не извещался.

Также из материалов дела следует, что доказательств заключения договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования, в том числе прибора учета расхода газа, со специализированной организацией, в рассматриваемый период, ответчиком представлено не было.

При таком положении, оснований принимать при разрешении спора, представленные Т.....ым Ю.А. сведения о показаниях прибора учета газа за период с января 2010 года, у суда первой инстанции не имелось.

С учетом анализа совокупности установленных судом фактических обстоятельств, и положений действующего законодательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что у истца имелись правовые основания для определения задолженности по оплате за потребляемый газ за период с 10 января 2010 года, исходя из нормативов потребления.

Установив факт того, что ответчик надлежащим образом свои обязательства по оплате потребляемого газа с января 2010 года надлежащим образом не исполняет и его задолженность по оплате за потребленный газ за период с января 2010 года по февраль 2012 года, составила 116390 рублей 89 копеек, суд обоснованно взыскал эту сумму с ответчика в пользу истца.

Доводы жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене решения в апелляционном порядке или его изменения судебная коллегия по доводам апелляционной жалобы не усматривает.

Требование ответчика в апелляционной жалобе о направлении документов из материалов дела в прокуратуру для проведения проверки по поводу законности использования истцом товарного знака «Газпром» на положениях главы 39 ГПК РФ не основаны. При этом, ответчик не лишен возможности самостоятельного обращения в соответствующие органы для разрешения его заявлений в установленном законом порядке.

Процессуальных нарушений при рассмотрении дела судом допущено не было.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Центрального районного суда города Калининграда с 26 сентября 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий: Шлейникова И.П.

судьи: Марина С.В., Уосис И.А.