

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**

Судья: Медведева Е.Ю.

Дело № 33-4874/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 ноября 2013 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Костикова СИ. судей: Алферовой Г.П., Гарматовской Ю.В. при секретаре: Фильчиной В.О. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. по доверенностям Золотарева Михаила Юрьевича на решение Московского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2013 года, которым в удовлетворении исковых требований Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининградгазификация» о понуждении ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № XX, о понуждении ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) квартиры № XX в многоквартирном доме № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, о взыскании с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» солидарно в пользу Ж.....ой А.В. компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей и штрафа, отказано.

Заслушав доклад судьи Алферовой Г.П., возражения представителя ОАО «Калининградгазификация» по доверенности Евсеевой ТА., полагавшей жалобу необоснованной, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ж..... В.Л., Ж.....а А.В. обратились в суд с иском к ООО «МУП РСУ № 24», ОАО «Калининградгазификация» о понуждении к приведению в технически исправное состояние системы дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома и к подключению газоснабжения газовой колонки, взыскании морального вреда, указав, что им на праве долевой собственности принадлежит квартира № XX в доме № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, в которой 15 февраля 2013 года специалистом ОАО «Калининградгазификация» было произведено отключение газовой колонки по причине неисправности состояния системы дымоудаления и вентиляции квартиры. При этом каких-либо нарушений по использованию ими газоиспользующего оборудования выявлено не было. С момента отключения газовой колонки прекратилась подача горячей воды и отопления. В этой связи 14 марта 2013 года они (истцы) обратились в ООО «МУП РСУ № 24» с заявлением о принятии мер для устранения неполадок, которые не позволяют осуществить подключение газоиспользующего оборудования (газовой колонки), однако поскольку никаких мер управляющей компанией принято не было, вынуждены были 7 мая 2013 года обратиться в прокуратуру Московского района г. Калининграда с жалобой.

В ответе прокуратуры указано, что в их квартире выявлено переустройство в части замены газового проточного водонагревателя (газовой колонки), а восстановление газоснабжения в квартире возможно при предоставлении в ОАО «Калининградгазификация» информации и документального подтверждения проведенных работ по замене газоиспользующего оборудования, подключения к внутреннему газопроводу, дымоотводящим и вентиляционным системам жилого дома и их исправном техническом состоянии. Между тем, указанные недостатки могли быть устранены практически на месте или в течение нескольких дней, если бы специалисты ОАО «Калининградгазификация» поставили их в известность. При этом ОАО «Калининградгазификация» не предприняло мер в отношении ООО «МУП РСУ № 24» по устранению технической неисправности в системе дымоудаления и вентиляции, а ООО «МУП РСУ № 24» не устранило техническую неисправность системы дымоудаления и вентиляции квартиры истцов. Не принимает мер по устранению неисправностей данных систем и ОАО «Калининградгазификация». В связи с чем истцы просили понудить ООО «МУП РСУ № 24» привести в технически исправное состояние систему дымоудаления и вентиляции многоквартирного дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде для обеспечения подключения газоснабжения квартиры № XX, понудить ОАО «Калининградгазификация» провести действия по подключению газоснабжения газоиспользующего оборудования (газовой колонки) в указанной квартире, взыскать с ООО «МУП РСУ № 24» и ОАО «Калининградгазификация» в пользу Ж.....ой А.В. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. и штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы в пользу потребителя в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Рассмотрев дело, суд вынес изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель Ж.....а В.Л., Ж.....ой А.В. - Золотарев М.Ю. просит решение отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права. Так,

указывает, что в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд, утвержденными Постановлением Правительства

РФ от 21 июля 2008 года № 549, наличие договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования является обязательным условием заключения с потребителем договора на поставку газа, следовательно, управляющая организация несет ответственность за создание условий для безопасного газоснабжения многоквартирных жилых домов. Считает, что исполнение данной обязанности возможно только посредством обеспечения контроля за надлежащим состоянием, а также проведения текущего обслуживания (осмотра) всего газового оборудования жилого дома, в том числе и внутриквартирного газового оборудования. Таким образом, управляющая организация ООО «МУП РСУ 24» обязано проводить текущее обслуживание (осмотр) внутриквартирного газового оборудования. В этой связи полагает ошибочным вывод суда о том, что собственники жилых помещений должны самостоятельно проводить работы с внутриквартирным газовым оборудованием, поскольку в результате таких действий может быть создана ситуация, опасная для жизни и здоровья жильцов. Отмечает, что ОАО «Калининградгазификация», как специализированная организация, имеющая право заключать договоры на обслуживание внутриквартирного газового оборудования, проводить его техническое обслуживание и ремонт, проведя внеплановую проверку и выявив нарушения в подключении газовой колонки, конкретных мер по их устранению не предприняла, тем самым также как и ООО «МУП РСУ 24» продолжила создание взрывоопасной ситуации в жилом доме. Полагает, что данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении ООО «МУП РСУ 24» и ОАО «Калининградгазификация» прав потребителей (истцов) на предоставление надлежащих коммунальных услуг, поставку газа и исправное газовое оборудование. Между тем, суд в нарушение закона всю ответственность за выявленную взрывоопасную ситуацию возложил на истцов.

ОАО «Калининградгазификация» представило письменные возражения на апелляционную жалобу, полагая приведенные в ней доводы несостоятельными, и просит оставить решение без изменения.

В судебное заседание Ж..... В.Л., Ж.....а А.В., ООО «МУП РСУ 24», Управление Роспотребнадзора по Калининградской области, Соколов И.А., Соколова Л.А. не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежаще, с заявлением об отложении судебного заседания не обращались, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

В соответствии с подп. «д, и» п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 июля 2008 года № 549, абонент обязан устанавливать и эксплуатировать газоиспользующее оборудование, соответствующее установленным для него техническим требованиям, незамедлительно уведомлять поставщика газа об изменениях в составе газоиспользующего оборудования и обеспечивать доступ представителей поставщика газа к приборам учета газа и газоиспользующему оборудованию для проведения проверки.

Согласно подп. «в» п. 47 Правил подача газа без предварительного уведомления абонента может быть приостановлена, если техническое состояние внутридомового газового оборудования по заключению специализированной организации, с которой абонент заключил договор о техническом обслуживании указанного оборудования, создает угрозу возникновения аварии.

В случае устранения абонентом причин, послуживших основанием для приостановления подачи газа, поставка газа возобновляется при условии оплаты абонентом расходов, понесенных в связи с проведением работ по отключению и подключению газоиспользующего оборудования этого абонента (п. 48 Правил).

Как установлено п. 20 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ, утвержденного Приказом Министерства регионального развития РФ от 26 июня 2009 года № 239, бытовое газоиспользующее оборудование должно быть отключено от сети газопотребления с составлением акта и установкой заглушки на газопроводе при выявлении: самовольной газификации или переустройства внутридомового газового оборудования; отсутствия условий обеспечения притока воздуха для сжигания газа.

Подключение газоиспользующего оборудования к сети газопотребления должно производиться специализированной организацией после устранения выявленных нарушений и неисправностей.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что на основании договора купли-продажи от 27 августа 1997 года Ж.....у В.Л. и Ж.....ой А.В. на праве долевой собственности по 1/3 и 2/3 доли в праве собственности, соответственно, принадлежит квартира № XX дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде.

Согласно акту приемки в эксплуатацию газового оборудования дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде от 9 декабря 1970 года в квартирах 1, 2, 6 установлены три газовые колонки КГИ-56.

С 1 апреля 2009 года управление вышеуказанным многоквартирным домом осуществляет ООО «МУП РСУ № 24». В соответствии с п. 3, 4, .7 Перечня обязательных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества дома, являющемуся приложением № 2 к договору управления многоквартирным домом, управляющая компания обязана осуществлять прочистку вентканалов по мере перехода к эксплуатации в

осенне-зимний период; проверку наличия тяги в газоходах и вентканалах, проведение профилактических работ - 2 раза в год; техобслуживание внутридомового газового оборудования - 1 раз в три года.

15 февраля 2013 года в квартире истцов специалистами ОАО «Калининградгазификация» отключена газовая колонка «Термет» на основании акта КОО ВДПО № 1033 от 6 февраля 2013 года, в соответствии с которым производилось обследование дымовых и вентиляционных систем в квартире № 2 дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде и было установлено одновременное подключение в один вентиляционный канал № 2 вентиляции и дымоотводящих патрубков газовых колонок квартир № 2 и № XX при наличии свободных каналов.

Из акта КОО ВДПО № 1623 от 19 июля 2013 года следует, что оголовки дымоходов на крыше находятся в исправном состоянии, дымоходы и вентканалы в квартире истцов пригодны к эксплуатации. Данным актом установлено, что газовая колонка квартир 2 и 6 подключены в канал 2 стояка 1, вентиляция кухни квартир 2, 6, 10 подключена в канал 3 стояка 1, вентиляция санузла квартиры 6 подключена в канал 1 стояка 2. Газовая колонка в квартире 6 установлена в санузле. Необходимо вентканал кухни подключить в канал 4 и установить приточный клапан.

29 июля 2013 года истец Ж..... В.Л. подключил вентиляцию кухни в канал 4, установил приточный клапан.

12 августа 2013 года газоиспользующее оборудование в квартире истцов подключено к газоснабжению.

Отказывая в удовлетворении иска, суд обоснованно исходил из того, что истцами в нарушение требований подп. «д» п. 21 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, ст. 25 ЖК РФ самовольно была произведена замена газовой колонки, подключение которой осуществлено с нарушением требований Федерального закона от 21 декабря 1994 года № XX9-ФЗ «О пожарной безопасности», в связи с чем пришел к правильному выводу о том, что в соответствии с п. 47 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, п. 20 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ у ОАО «Калининградгазификация» имелись законные основания для отключения газовой колонки.

Правильными являются и выводы суда первой инстанции о том, что каких-либо препятствий к подключению газовой колонки в квартире истцов, обусловленных виновными действиями ООО «МУП РСУ 24» по ненадлежащему содержанию системы вентиляции и дымоудаления в многоквартирном доме № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, не имелось.

Доводы жалобы о том, что прекращение газоснабжения квартиры истцов имело место по вине управляющей организации ООО «МУП РСУ 24», в обязанности которой входит текущее обслуживание (осмотр) внутриквартирного газового оборудования, основаны на ошибочном толковании закона, а также противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Так, согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Внешней границей сетей газоснабжения, входящих в состав общего имущества, является место соединения первого запорного устройства с внешней газораспределительной сетью (п. 9 Правил).

В соответствии с п. 3 Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в РФ, утвержденного Приказом Министерств; регионального развития РФ от 26 июня 2009 года № 239, содержание внутридомового газового оборудования многоквартирных и жилых домов исправном и работоспособном техническом состоянии осуществляется путем проведения специализированной организацией комплекса работ по его обслуживанию.

Как указано выше, договором управления многоквартирным домом с ООО «МУП РСУ № 24» возложена обязанность по техническому; обслуживанию внутридомового газового оборудования, а также прочистке вентканалов, проверке наличия тяги в газоходах и вентканалах.

Согласно договору № 17 05-2009УК от 15 июня 2009 года заключенному между ОАО «Калининградгазификация» и ООО «МУП РСУ Л 24», последнее осуществляет техническое обслуживание сетей газоснабжения входящих в состав общего имущества многоквартирного дома. Актом разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, являющимся Приложением № 4 к данному договору установлено, что до отключающего устройства по внешней границе сети газоснабжения, по ходу газа, газопровод находится в балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности ОАС «Калининградгазификация», а от внешней границы сетей газоснабжения входящих в состав общего имущества дома, перед запорным устройством по ходу газа до первого отключающего устройства в квартире, газопровод находится в принадлежности собственников жилого фонда.

В соответствии с п.п. 2.1.2, 2.2.3, 2.3.8 вышеуказанного договора ООО «МУП РСУ № 24» обязано обеспечить технически исправное состояние дымоотводящих и вентиляционных каналов, а ОАС «Калининградгазификация» вправе требовать от управляющей организации предоставления актов о

техническом состоянии вентканалов и дымоотводящей систем, приостановить подачу газа частично или полностью без предварительного уведомления ООО «МУП РСУ № 24» в случае выявления нарушений в эксплуатации ВДГО влекущих непосредственную угрозу безопасности граждан и имуществу (аварийных ситуаций).

В целях исполнения обязательств по договору управление многоквартирным домом 31 января 2013 года между ООО «МКП РСУ 24» ООО «ВентПрофСервис» заключен договор № 07-31.01.13 по выполнению работ по проверке наличия тяги и прочистке дымоventилиационных каналов согласно п. 2.1. которого обязательные (плановые) работы по обследованию оголовков вентиляционных и дымовых каналов и замеры вентиляционных и дымовых каналов в квартирах, а также прочистке вентиляционных и дымовых каналов производятся в соответствии с графиком выполнения работ. Дополнительные работы (чистка вентиляционных каналов, газоходов, дымоходов; устройство приточной вентиляции, перебивка канала; ремонт оголовков и вентиляционных коробов) производятся только на основании письменной заявки (п. 2.2. договора).

Актом ООО «Вент ПрофСервис» от 29 марта 2013 года подтверждается, что в результате проведенной в доме № XX по ул. Б.Хмельницкого в г. Калининграде проверки состояния и очистки вентканалов, газоходов, последние признаны пригодными для дальнейшей эксплуатации.

Как следует из материалов дела, после выявления 6 февраля 2013 года КОО ВДПО нарушения эксплуатации газоиспользующего оборудования, выразившегося в одновременном подключении в один канал вентиляции и дымоотводящих патрубков газовых проточных водонагреватели квартир № 2 и № XX дома № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде при наличии свободных каналов, и отключении 15 февраля 2013 года специалистами ОАО «Калининградгазификация» газовой колонки в квартире истцов, специалистами ООО «МУП РСУ 24» совместно с ООО «ВентПрофСервис» 28 июня 2013 года было проведено обследование дымоходов и вентиляционных систем в доме № XX по ул. Б. Хмельницкого в г. Калининграде, в ходе которого было установлено соответствие технического состояния дымоходов и вентиляционных систем указанного дома, при этом также было зафиксировано подключение газовых колонок квартир № XX и № 2 в один стояк № 1, вентканалов кухни и санузла квартиры № XX в стояки № 1 и № 2, соответственно. Также было указано на необходимость устройства притока воздуха в кухне квартиры истцов.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит правильными выводы суда об отсутствии причинно-следственной связи между действиями ООО «МУП РСУ 24» по техническому обслуживанию сетей газоснабжения, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и отключением квартиры истцов от газоснабжения.

Довод жалобы об обязанности управляющей организации проводить текущее обслуживание (осмотр) внутриквартирного газового оборудования противоречит приведенным выше нормативным актам, а также договору на управление многоквартирным домом и договору, заключенному между ООО «МУП РСУ 24» и ОАО «Калининградгазификация» на техническое обслуживание сетей газоснабжения. В этой связи указание в жалобе на то, что исполнение управляющей организацией длиной обязанности возможна только посредством обеспечения контроля за надлежащим состоянием всего газового оборудования многоквартирного дома, в том числе внутриквартирного, путем его текущего обслуживания (осмотра), является ошибочным.

Вопреки утверждению в жалобе, факт самовольного переустройства истцами жилого помещения в части замены газовой колонки и ее подключения к внутреннему газопроводу, дымоотводящим и вентиляционным систем жилого дома, вследствие чего возникла потенциальная угроза здоровью и жизни жильцов многоквартирного дома, не может быть поставлен в вину управляющей организации и ОАО «Калининградгазификация». При этом устранение причины отключения квартиры истцов от газоснабжения (переподключение вентиляции кухни в квартире в канал 4 стояка 1 и установка приточного клапана) не зависели от действий ответчиков.

Указание в жалобе на то, что ОАО «Калининградгазификация», выявив в результате внеплановой проверки нарушения в подключении газоиспользующего оборудования в квартире истцов и отключив его от газоснабжения, не приняло конкретных мер по устранению нарушений, а именно, не предложила истцам заключить договор на обслуживание внутриквартирного газового оборудования, является необоснованным, поскольку данные действия ответчика не свидетельствуют о нарушении прав истцов.

Кроме того, как было установлено судом первой инстанции в процессе судебного разбирательства, для возобновления газоснабжения квартиры Ж.....ых достаточным условием являлось проведение работ по переподключению вентиляции кухни в другой канал и устройству приточного клапана, и представлению в ОАО «Калининградгазификация» соответствующего акта КОО ВДПО о соблюдении требований пожарной % безопасности, при этом отсутствие договора на техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования не являлось препятствием для проведения указанных работ и подключения газовой колонки истцов к газоснабжению.

Ссылка в жалобе на неправильную оценку судом первой инстанции представления прокуратуры Московского района г. Калининграда от 7 мая 2013 года, согласно которому в связи с выявленным актом КОО ВДПО № 1033 от 6 февраля 2013 года одновременным подключением в один канал вентиляции и

дымоотводящих патрубков газовых проточных водонагревателей квартир № 2 и № XX при одновременном наличии свободных каналов, управляющей организации ООО «МУЛ РСУ 24» было предписано принять меры по приведению в технически исправное состояние систем дымоудаления и вентиляции в многоквартирном доме № XX по ул. Б.Хмельницкого в г. Калининграда, не может быть признана состоятельной, поскольку, как правильно указал суд, 6 февраля 2013 года по заявке собственника квартиры № 2 специалистами КОО ВДПО проводилась проверка соблюдения последних требований пожарной безопасности при замене газового оборудования и правильность подключения в каналы газоиспользующего оборудования квартиры № 2, а не правильное подключения в каналы оборудования и в квартире истцов. При этом данный акт также не содержал указания на ненадлежащее техническое состояние систем дымоудаления и вентиляции в многоквартирном доме.

Таким образом, вышеназванное представление прокурора не является доказательством ненадлежащего исполнения управляющей компанией услуг по техническому обслуживанию сетей газоснабжения, а также по проверке наличия тяги в газоходах и вентиляционных каналах и их прочистке.

Несостоятельным является и довод жалобы о непривлечении судом к участию в деле прокурора, поскольку предусмотренных ст. 45 ГПК РФ оснований для участия в настоящем деле прокурора не имелось.

Указание в жалобе на бесосновательное отклонение судом заключения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области от 29 июля 2013 года об удовлетворении исковых требований Ж.....ых, не может быть принято во внимание, поскольку в данном заключении приведен перечень положений Закона о защите прав потребителей безотносительно их применения к заявленным исковым требованиям и без учета установленных судом фактических обстоятельств по настоящему делу.

Иные доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта, влияли на его обоснованность и законность. При этом доводы жалобы фактически направлены на переоценку собранных по делу доказательств, которым суд дал надлежащую оценку при рассмотрении дела, а также основываются на неверном толковании норм материального права, примененных судом при разрешении дела, поэтому не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда.

Все обстоятельства, имеющие значение для разрешения возникшего спора судом при рассмотрении дела исследованы, им дана правильная оценка в решении суда, материальный закон применен в соответствии с возникшими спорными правоотношениями, нормы процессуального права не нарушены.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Московского районного суда г. Калининграда от 13 августа 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Калининградский районный суд
Копия
С/Судья

К. Ю. Маслова
С/Судья Маслова К. Ю.