

ПРИГОВОР ИМЕНЕМ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2013 года

г. Калининград

Мировой судья 6-го судебного участка Московского района Хоменко А.Б. с участием частного обвинителя - потерпевшего М.....а А.В., представителя потерпевшего Тарасюк С.Н., подсудимого Левина С.С., защитника Золотарева М.Ю., при секретаре Лукиной Т.Н., рассмотрев материалы уголовного дела частного обвинения в отношении подсудимого: Л.....а С.С. .... года рождения, уроженца г. Талас Республики Кыргызстан, с высшим образованием, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении трех несовершеннолетних детей, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: г. Калининград, ул. Советский проспект 163-1, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Частный обвинитель М..... А.В. обратился в суд с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Л.....а С.С. указывая, что 17 апреля 2013 года Л.....ым С.С. на имя начальника Калининградской железной дороги Коломейца С.Н. по адресу: г. Калининград, ул. Киевская 1, в электронном виде была подана докладная записка, копия которой также в электронном виде была направлена в адрес заместителя начальника железной дороги ревизора по безопасности движения поездов Шульги В.И., где были указаны заведомо ложные сведения о том, что М..... А.В., являясь начальником Калининградской дирекции тяги, скрывал факты хищения дизельного топлива и факты контрабанды на границах с сопредельными государствами и давал Л.....у С.С. указания о сокрытии нарушений, указанных в докладной записке. По этим основаниям просил привлечь Левина С.С. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший - частный обвинитель М..... А.В. поддержал доводы, изложенные в заявлении и пояснил, что Л..... С.С. работал в его подчинении с 2011 года в должности ревизора по безопасности движения Калининградской дирекции тяги. 19.04.2013 года его вызвал начальник Калининградской железной дороги Коломеец С.Н. и сообщил, что на его имя поступила докладная записка от Левина С.С. Он попросил провести проверку. Проверка была проведена и по ее результатам было дано заключение, в котором факты, изложенные Л.....ым С.С. в докладной записке в отношении него, а именно сокрытие фактов хищения дизельного топлива и фактов контрабанды на границах с сопредельными государствами и дачи указаний о сокрытии нарушений, не подтвердились. Считает, что Л..... С.С. умышленно указал в докладной записке в отношении него факты, не соответствующие действительности, поскольку никаких письменных подтверждений Л.....ым С.С. представлено не было.

Подсудимый Л..... С.С. пояснил в суде, что умысла на совершения преступления у него не было, он действовал исключительно в рамках трудового законодательства, доложил руководству о выявленных им нарушениях, в остальном от дачи показаний отказался, воспользовался правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Выслушав пояснения частного обвинителя, подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, суд считает, что подсудимый Л..... С.С. подлежит оправданию по основаниям, предусмотренным п.2.ч.1 ст. 24 УПК РФ, исходя из следующего.

В соответствии с ч.1 ст. 128.1 УК РФ клевета есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Субъективная сторона состава данного преступления характеризуется прямым умыслом, то есть виновный заведомо должен осознавать ложность сообщаемых им сведений, а также то, что распространяемые им сведения порочат честь и достоинство другого лица, подрывают его репутацию, и желал это сделать.

Таким образом, сами по себе те или иные недостоверные сведения не могут служить основанием для привлечения лица к ответственности, если не будет доказано, что обращение не имело под собой никаких оснований, а было продиктовано заведомо намерением оклеветать и причинить вред другому лицу.

В судебном заседании установлено, что 17.04.2013 года Л..... С.С., являясь ревизором по безопасности движения Калининградской дирекции тяги, направил в электронном виде служебную записку в адрес начальника Калининградской железной дороги Коломейца С.Н., а также в адрес Заместителя начальника дороги - главного ревизора по безопасности движения поездов Шульги В.И. с указанием на выявленные им нарушения в обеспечении безопасности движения в Калининградской дирекции тяги, с приведением мотивов такого обращения.

Начальником Калининградской железной дороги было принято решение о проведении проверки по фактам, указанным в служебной записке.

По результатам проведенной проверки было установлено, что часть фактов, изложенных Л.....ым С.С. в служебной записке, нашла свое подтверждение, а часть не подтвердилась, в том числе не нашли своего подтверждения факты, изложенные в отношении М.....а А.В.

Из показаний подсудимого Л.....а С.С. следует, что у него отсутствовал умысел на совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ.

Кроме того, свидетель Шульга В.И., допрошенный в судебном заседании пояснил, что он лично беседовал с Л.....ым С.С., который сказал, что указание в его служебной записке на сокрытие М.....ым А. В. фактов хищения дизельного топлива и фактов контрабанды на границах с сопредельными государствами, является его личным мнением. Настаивал на том, что М..... В.А. в устной форме давал ему указания на сокрытие выявленных им нарушений.

Свидетели Журавлев А.В., Сальник И.Н. и Дженкаускене Г.И. подтвердили лишь факт обращения Л.....а С.С. к руководству железной дороги.

Таким образом, судом установлено, что обращение Л.....а С.С. к начальнику Калининградской железной дороги было мотивированным, заслуживающим внимания, что и явилось основанием для проведения служебной проверки.

Статьей 33 Конституции РФ, гарантировано право граждан направлять личные обращения, в том числе в электронной форме, в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам.

При этом сам Л..... С.С. считал, что излагает правдивые данные, о чем он пояснил в судебном заседании, что также подтверждается показания свидетеля Шульги В.И.

Установление того факта, что сведения, изложенные Л.....ым С.С. в отношении М.....а А.В. в служебной записке, не нашли своего подтверждения в ходе проверки, не свидетельствует о распространении им заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию и не может быть признано достаточным для привлечения его к уголовной ответственности по части 1 статьи 128.1 УК РФ.

При указанных обстоятельствах дела, суд считает, что стороной обвинения не было представлено доказательств заведомой ложности сведений сообщаемых Левиным С.С. в отношении М.....а А.В., изложенных им в служебной записке и считает, что в данном случае имело место добросовестное заблуждение Левина С.С. относительно обстоятельств, выявленных им нарушений, что не образует в его действиях состава инкриминируемого деяния.

Доказательства, представленные стороной обвинения, помимо свидетельских показаний, а именно: служебная записка Л.....а С.С.; служебная записка по результатам проверки; Положение о Калининградской дирекции тяги - структурном подразделении Дирекции тяги - филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги»; заверенная копия служебной записки Л.....а С.С.; подлинный экземпляр служебной записки Шульги В.И. в адрес начальника Калининградской железной дороги; приказ об учете дизельного топлива на тепловозах оборудованных системой АПК «БОРТ» от 08.05.2013 года; список работников о прохождении инструктажа; приказ о дисциплинарном взыскании от 09.07.2012 года № 357; приказ о мерах по недопущению провоза на локомотивах посторонних предметов при пересечении Государственной границы РФ от 11.01.2010 года № 9; приказ о мерах по исключению нарушений требований о порядке движения поездов при пересечении Государственной границы РФ от 02.12.2011 года № 60; приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности от 25.12.2012 года № 699; постановление по административному делу № 5-335/12 от 11.04.2012 года; протокол совещания у начальника Калининградской дирекции тяги от 05.04.2013 года № 229; приказ по оформлению ведомостей о расходе дизельного топлива на ремонт локомотива от 15.11.2010 года № 593; приказ о сохранности дизельного топлива от 07.10.2010 года № 489/а; приказ о сохранности топливомерных реек от 08.06.2010 года № 160/а; приказ о возмещении материального ущерба нанесенного ОАО «РЖД» от 06.08.2010 года № 310/а; приказ по результатам проверки КРЦБ и НТЭЦ сохранности дизельного топлива от 24.08.2010 года № 352/а; справка о случаях хищения дизельного топлива от 17.07.2013 года; приказ о хищении дизельного топлива локомотивной бригадой от 09.03.2011 года № 118/а; объяснительные работников Калининградской железной дороги от 25.04.2013 года; копия журнала входящей корреспонденции; - не влияют на выводы суда, изложенные выше.

Доводы стороны защиты об отсутствии в действиях Л.....а С.С. такого квалифицирующего признака как «распространение» заведомо ложных сведений, не нашли свое подтверждения, что не имеет правового значения для рассмотрения данного дела по существу и принятия судебного решения.

На основании изложенного суд считает, что в действиях Л.....а С.С. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ и он подлежит оправданию.

Руководствуясь ст.ст.302, 305-306 УПК РФ, мировой судья

#### ПРИГОВОРИЛ:

Л.....а С.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ оправдать по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Приговор может быть обжалован в Московский районный суд г. Калининграда в течение 10-ти дней со дня его провозглашения, через мирового судью 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда.

Мировой судья:



Хоменко А.Б.