

**ПРИГОВОР
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

25 марта 2013 года

г. Калининград

ул. Дм. Донского, 45

Судья Центрального районного суда г. Калининграда Зюзина М.В., при секретарях Сухицкой С.Ю., Преображенской К.И., Карманович Е.С., Коржовой Т.Р., Дементьевой Ю.А., Кисель М.П., с участием частного обвинителя - потерпевшего Л.....а А.В., представителя частного обвинителя - адвоката Хоменко Г.Л., подсудимой Ш.....ой Н.Н., её защитников - Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю.,

рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда г. Калининграда апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. на приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 в отношении Ш.....ой Н.Н., 31 мая 1971 года рождения, уроженки г. Калининграда, проживающей по адресу: г. Калининград, ул., д. 25, кв. 2, гражданки РФ, с высшим образованием, не работающей, имеющей на иждивении малолетнего ребенка 2009 года рождения, невоеннообязанной, хронических заболеваний не имеющей, ранее не судимой,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года Ш.....а Н.Н. признана виновной в том, что 25 февраля 2011 года, находясь около подъезда дома № 25 по ул. в г. Калининграде, в процессе проведения исполнительных действий судебным приставом, желая воспрепятствовать проведению законных действий, дважды ударила взыскателя Л.....а А.В. по лицу и голове, причинив ему физическую боль.

Данным приговором Ш.....а Н.Н. осуждена по ч. 1 ст. 116 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 10 000 рублей.

В апелляционных жалобах Ш.....а Н.Н. и её защитник Золотарев М.Ю. выражают несогласие с указанным выше приговором, ссылаясь в обоснование на то, что приговор постановлен при отсутствии события преступления, суд первой инстанции неправильно дал оценку письменным доказательствам, показаниям частного обвинителя и свидетелей, не просмотрел видеозапись с камеры видеонаблюдения, зафиксировавшей обстановку около входной двери дома № 25 по ул. в г. Калининграде в период времени с 10 часов 30 минут до 12 часов 30 минут 25 февраля 2011 года. Кроме того мировым судьей в приговоре изложены выводы, несоответствующие фактическим обстоятельствам дела. Указано, что отсутствует мотив совершения Ш.....ой Н.Н. преступления, Л.....ом А.В. конфликт был создан искусственно. Мировым судьей не разграничены побои и насильственные действия, а следовательно неправильно произведена квалификация действий Ш.....ой Н.Н. Судом не установлен умышленный характер действий осужденной.

Подсудимая Ш.....а Н.Н., её защитники Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. доводы апелляционных жалоб поддержали по указанным выше основаниям, просили приговор мирового судьи отменить.

Частный обвинитель Л..... А.В. и его представитель Хоменко Г.Л. с доводами жалоб не согласились, считают вынесенный приговор законным и обоснованным.

Заслушав выступление участников судебного заседания, свидетелей, проверив письменные материалы дела, нахожу приговор мирового судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, изучением материалов дела установлено, что постановлением мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда Чепрасовой Е.В. от 26 апреля 2011 года Ш.....а Н.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности в том, что 25 февраля 2011 года в 12 часов 45 минут, находясь на ул. в г. Калининграде возле дома № 25, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя Аскеровой, находящейся при обеспечении исполнительных действий согласно заявке от 24.02.2011 - не впускала её в подъезд, подвальные помещения дома № 25 по ул., закрыла входную дверь подъезда на два замка и встала перед входной дверью

подъезда, набросилась и нанесла удар рукой взыскателю Л.....у А.В. и судебному приставу по ОУПДСТрайзе.

Мировой судья Чепрасова Е.В. в указанном постановлении исследовала и оценила доказательства, в том числе в части нанесения Ш.....ой Н.Н. Л.....у А.В. удара, которые исследуются судом при рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора.

Таким образом, рассматривая уголовное дело в отношении Ш.....ой Н.Н. по ч. 1 ст. 116 УК РФ, мировой судья 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда не была независима от ранее высказанного ею мнения, выразившегося в постановлении от 26 апреля 2011 года по фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем, суд находит приговор от 05 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. подлежащим отмене, в силу п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК РФ, как постановленный судьей, подлежащей отводу.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд установил, что Ш.....а Н.Н. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ при следующих обстоятельствах:

25 февраля 2011 года примерно в 13 часов 00 минут Ш.....а Н.Н., находясь около подъезда дома № 25 по ул. в г. Калининграде в процессе проведения исполнительных действий судебным приставом-исполнителем и желая воспрепятствовать проведению данных законных действий, умышленно два раза ударила правой рукой Л.....а А.В. по лицу и голове, причинив ему физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, что не причинило ему вреда здоровью, как не вызвавшее кратковременного расстройств.

Подсудимая Ш.....а Н.Н. в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке от дачи показаний отказалась. При этом подтвердила показания, данные в ходе рассмотрения дела мировым судьей.

Из показаний Ш.....ой Н.Н., данных у мирового судьи в судебном заседании 15 ноября 2011 года (л.д. 92-94 том 1) и оглашенных в судебном заседании следует, что виновной она себя не признала и показала, что её как собственника квартиры № 2 и части земельного участка никто не уведомил об исполнительных действиях, назначенных на 25.02.2011. В 10 часов 30 минут 25.02.2011 без предварительного постановления о добровольном исполнении решения суда, в отсутствие её мужа, в момент, когда она укладывала спать малолетнего ребенка к их дому подъехали 2 машины с судебными приставами и Л..... со своим представителем Ивановым и группой людей количеством 15 человек. Так как калитка была закрыта, Иванов предложил сломать забор. Так как она не является стороной по исполнительному производству и не обязана исполнять решение суда, увидев вооруженных людей, которые прорвали сетку в заборе, она вызвала охрану, милицию и своего представителя Тимошина. Около 30 человек бегало за забором с лопатами и автоматами. На её вопросы и вопросы её представителя о наличии разрешительных документов на производство исполнительных работ никто не отвечал, затем представили только документ о вскрытии нежилых помещений. После разъяснений приставов охрана уехала. Её представителю было предложено направиться в Октябрьский районный суд г. Калининграда за документами. В 10 часов 45 минут она встала и закрыла двери. Её окружила группа лиц, среди которых находились судебные приставы Трайзе, Романенко и Чуев, который наставил на неё автомат. У крыльца находились Аскерова, неизвестный гражданин с отмычками, Иванов, Гетьманенко, Романенко, Чуев, Демьянченко. За спиной Иванова, а позже за спиной Аскеровой находился Л..... Аскерова заявила, что она как супруга должника, является препятствием, которое ей нужно устранить и приказала Романенко и всем приставам убрать её. Её схватили за две руки Чуев и Романенко и завалили вперед. В этот момент подбежал Л..... Ей приходилось удерживать равновесие. Л..... схватил её за спину, замахнулся, и держась за руку, пытался поддать ей по голой ноге. Она потеряла равновесие и в этот момент, пытаясь увернуться, она развернулась спиной, чтобы не упасть на железо забора. В этот момент Л..... схватил её сзади и начал тащить в обратную сторону, замахиваясь. Приставы тащили её в левую сторону, где заломили ей руки и согнули «ласточкой» лицом вниз. Аскерова сказала, что теперь они составят административный протокол о правонарушении. В этот момент сзади раздался истерический крик Л.....а: «Все видели кровь?», «Она меня ударила...». При этом Л..... смеялся. Затем неизвестная группа людей вскрыла замки на входной двери дома. Она поднялась и взяла видеокамеру и крупным планом сняла Л.....а, фиксировала на видеокамеру все происходящее. Л..... до 19-00 находился на территории их дома и совсем не выглядел пострадавшим от неё, контролировал все происходящее, принимал участие в проводимых работах.

Повреждений на нем не было, на лице Л.....а не было никаких ссадин, царапин. При этом пояснила, что удары Л.....у не наносила.

Несмотря на непризнание подсудимой своей вины, её вина полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, предоставленными суду стороной обвинения и защиты, в том числе показаниями потерпевшего, свидетелей, материалами уголовного дела, которые судом исследованы и оценены.

В судебном заседании частный обвинитель - потерпевший Л..... А.В. показал суду, что 25 февраля 2011 года с начала 11 часа он находился на придомовой территории у дома Ш.....ой по адресу: ул., 25 в г. Калининграде, куда он прибыл вместе с приставами в качестве взыскателя по исполнительному производству. Суд Октябрьского района г. Калининграда обязал Ш.....а предоставить ему возможность подключения к электросети дома, в котором проживает Ш..... Ш..... и его супруга препятствовали исполнению решения в течение полугода. 25.02.2011 было назначено исполнительное действие. Дома находилась Ш.....а Н.Н., которая препятствовала исполнительным действиям, закрыла входную дверь на ключ, не пускала в дом, ругалась и кричала, в связи с чем был составлен протокол об административном правонарушении. В момент, когда пристав зачитывала протокол, Ш.....а сделала шаг вперед и действуя умышленно с целью не желая исполнения вышеуказанного решения суда рукой нанесла ему два удара, один удар пришелся в область левого виска головы, от чего образовалась шишка, второй удар пришелся по нижней губе, из которой потекла кровь. После ударов он испытал физическую боль. Никаких противоправных действий к Ш.....ой, как указывает подсудимая, и тем более физического воздействия к Ш.....ой не применял. Исполнительные действия завершились примерно в 19 часов после чего он направился в милицию для написания заявления по факту нанесения ему ударов Ш.....ой, потом поехал в БСМП. Его осмотрели, выдали медицинскую справку, где указано, что он обратился с жалобами на ушиб мягких тканей головы. 28.02.2011 он пошел в судебно-медицинскую экспертизу и получил заключение.

Свидетель Трайзе С.Г. пояснил суду, что участвовал в ходе исполнительных действий 25.02.2011. Ш.....а Н.Н. препятствовала ходу исполнительных действий, вела себя очень нервно, нецензурно выражалась. Затем Ш.....а Н.Н. нанесла Л.....у А.В. один удар правой рукой по лицу. После удара видел у Л.....а А.В. с левой стороны между губой и скулой покраснение и припухлость. Л..... А.В. возмущался произведенным ударом.

Свидетель Романенко А.С. в судебном заседании пояснил суду, что 25.02.2011 по ул., 25 в г. Калининграде производились исполнительные действия, в которых он принимал участие. Ш.....а Н.Н. не пускала приставов в подъезд, не давала пройти. Ей было разъяснено, что в случае препятствования приставам к ней будет применена физическая сила, однако Ш.....а Н.Н. продолжала препятствовать исполнительному производству. Он взял Ш.....у Н.Н. за руку и отвел в сторону. В тот момент Ш.....а замахнулась на взыскателя Л.....а А.В. Самого удара он не видел. Затем Л..... А.В. держался за лицо и говорил, что его ударила Ш.....а Н.Н. Когда убрал руку, то лицо было красное.

Свидетель Чуев А.И. в судебном заседании показал, что участвовал при исполнительных действиях для обеспечения безопасности судебного пристава-исполнителя. Конфликт он не видел, так как находился спиной к происходящему. Оглянувшись увидел, что Л..... А.В. держится рукой за лицо.

Свидетель Демьянченко О.А. в судебном заседании пояснил суду, что не участвовал в исполнительных действиях 25.02.2011 на ул., 25 в г. Калининграде, по факту конфликта между Ш.....ой Н.Н. и Л.....ом А.В. ничего пояснить не может.

Свидетель Гетьманенко И.Г. в судебном заседании показал суду, что 25.02.2011 на ул. в г. Калининграде участвовал в исполнительных действиях. Ш.....а Н.Н. не пускала их, кричала. Затем приставы стали убирать Ш.....у от двери и она вытянула руку и нанесла повреждение Л.....у, который потом держался за губу, была припухлость до конца исполнительных действий.

Свидетель Ефанов А.Н. показал суду, что выезжал 25.02.2011 на ул., 25 в г. Калининграде на исполнительные действия, произошел конфликт, в ходе которого, он видел замах руки Ш.....ой Н.Н.

На основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ в судебном заседании оглашены показания свидетеля Ефанова А.Н., данные в ходе судебного заседания у мирового судьи, из которых следует, что 25.02.2011 он участвовал в исполнительных действиях по ул., д. 25 в г. Калининграде, где

приставы должны были обеспечить доступ в подвал.Ш.....а Н.Н. препятствовала действиям приставов, закрывала доступ своим телом, стояв в проеме двери. Видел, как Ш.....а, когда не пускала приставов, нанесла удар рукой Л.....у в район подбородка.

После оглашения показаний свидетель Ефанов А.Н. подтвердил показания данные у мирового судьи.

В связи с невозможностью реализации предпринятых судом мер по обеспечению явки в судебное заседание свидетелей Иванова С.П., Аскеровой М.С., Стефаненка Р.Л., их показания, ранее данные в суде были оглашены в соответствии со ст. 281 УПК РФ.

Так, из показаний свидетеля Иванова С.П. следует, что 25.02.2011 на 12-00 часов по ул., 25 в г. Калининграде был назначено исполнительное действие, в ходе которого приставам необходимо было проникнуть в подвальное помещение указанного дома для подключения к ВРУ. Он прибыл на исполнительные действия вместе с Л.....ом, как его представитель. Ш.....а Н.Н. препятствовала исполнительным действиям, выражалась нецензурной бранью, кричала, не открывала дверь. Как только судебный пристав взял её за руку, она налетела на пристава, а потом ударила Л.....а А.В. в челюсть и в лицо. Приставы взяли Ш.....у Н.Н. за руки и отодвинули. На территории дома он находился примерно до 19-00 часов и затем они с Л.....ом поехали в ОВД, написали заявление, дали объяснения и поехали в БСМП, чтобы зафиксировать повреждения. На губе у Л.....а А.В. была рана и он жаловался на головную боль. (л.д. 53-57, т. 1)

Из показаний свидетеля Стефаненка Р.Л. следует, что рабочие его фирмы должны были прокладывать кабель до двора дома № 25 по ул. на основании договора с Л.....ом. По приезду он увидел, что Л..... вел разговор с Ш.....ой на повышенных тонах. Затем он увидел, как Ш.....а сделала шаг вперед и нанесла Л.....у два удара, один удар правой рукой в область рта, второй удар в лицо, в глаз или бровь. На лице у Л.....а в районе губы были ссадины и кровь (л.д. 57-61, т. 1).

Из показаний свидетеля Аскеровой М.С. следует, что она прибыла на ул., 25 на исполнительные действия для исполнения решения суда в месте с приставами ОУПДС. Ш.....а всячески препятствовала. В ходе производства исполнительных действия Ш.....а Н.Н. нанесла пристава удар и потом она потянулась к Л.....у А.В. и нанесла рукой удар (л.д. 97-102, т.2).

К доказательствам вины подсудимой также относятся:

- справка Калининградской городской больницы скорой помощи № 3251 от 25.02.2011 в 20 часов 25 минут из содержания которой следует, что Л..... А.В. обратился в больницу по поводу ушиба мягких тканей головы. Оказана следующая помощь: осмотрен нейрохирургом, эхо - N, невростатус без патологии, от рентгенограммы черепа отказался (л.д. 8, т. 1);

- акт судебно-медицинского освидетельствования № 520 от 28.02.2011, согласно которому у Л.....а А.В., 1973 года рождения, имеется ссадина на слизистой нижней губы. Это повреждение могло образоваться 25.02.2011, не причинило вреда здоровью, как не вызвавшее его кратковременного расстройства (л.д. 9-10, т. 1);

- заявление начальнику ОМ № 3 УВД по г. Калининграду от Л.....а А.В. от 25.02.2011. (материал об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 1580/ОМ от 25.02.2011), из содержания которого следует последовательность событий о преступлении 25.02.2011;

- объяснение Л.....а А.В. от 25.06.2011 (материал об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП № 1580/ОМ от 25.02.2011), в котором описаны события конфликта, произошедшего 25.02.2011, в том числе нанесение ему двух ударов Ш.....ой в область головы и лица;

Суд относится к показаниям Ш.....ой Н.Н. критически и расценивает их как желание избежать уголовной ответственности за содеянное, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами, которым относительно показаний подсудимой Ш.....ой Н.Н. апелляционный суд отдает предпочтение.

Из показаний потерпевшего Л.....а А.В. следует, что Ш.....а Н.Н. умышленно нанесла ему два удара, от которых он испытал физическую боль.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о наличии прямого умысла Ш.....ой Н.Н. на причинение физической боли потерпевшему Л.....у А.В.

У суда нет оснований не доверять последовательным показаниям потерпевшего Л.....а А.В. о том, что он получил телесные повреждения именно в результате действий Ш.....ой Н.Н. Кроме того, указанные показания потерпевшего объективно подтверждаются совокупностью

других вышеизложенных доказательств, в том числе показаниями свидетелей Трайзе С.Г., Романенко А.С., Чуева А.И., Гетьманенко И.Г., Ефанова А.Н., Иванова С.П., Аскеровой М.С., Стефаненка Р.Л.

Оснований для оговора подсудимой Ш.....ой Н.Н. у указанных лиц не имеется.

Существенных расхождений в показаниях свидетелей, касающихся предмета доказывания, судом не усматривается.

Что касается довода стороны защиты о предоставлении Л.....ом А.В. двух медицинских справок от 25.02.2011 из Городской больницы скорой медицинской помощи, одна из которых подписана врачом Смоленским, то потерпевший Л..... в судебном заседании пояснил суду, что он получал только одну справку при обращении 25.02.2011 года в Калининградскую городскую больницу скорой помощи. Вторая справка содержится в материале об отказе в возбуждении уголовного дела по факту его обращения в милицию 25.02.2011 года, зарегистрированным в КУСП № 1580/ОМ. Данную справку он в милицию не представлял, она была запрошена милицией непосредственно в ходе проведения проверки по его заявлению.

Ссылка стороны защиты на неприязненные отношения Л.....а А.В. к Шахетвовой Н.Н. и об искусственно созданном конфликте в ходе судебного следствия не нашла своего подтверждения. Представленные стороной защиты документы, а именно письмо на имя Ш.....ой Н.Н. из ОАО «Янтарьэнерго» от 06.04.2012 № 2716, письмо на имя Ш.....ой Н.Н. от прокурора Центрального района г. Калининграда от 01.10.2012 № 522ж-09/12, копии документов уголовного дела № 002762/11, фотография домов Ш.....ой Н.Н. и Л.....а А.В. и др. исследованных документов не свидетельствуют о неприязненных отношениях Л.....а А.В. к Ш.....ой Н.Н., о чем также подтвердил в ходе судебного заседания частный обвинитель Л..... А.В.

Довод подсудимой о том, что акт судебно-медицинского освидетельствования составлен только через три дня - 28.02.2011, тогда как конфликт произошел 25.02.2011, опровергается показаниями самого потерпевшего, который пояснил, что 25.02.2011 была пятница, на освидетельствование эксперты уже не принимали, так как было уже поздно, в связи с чем, медицинское освидетельствование он прошел в понедельник утром 28.02.2011.

Показания потерпевшего и свидетелей также подтверждаются заключением акта судебно-медицинского освидетельствования, о наличии у Л.....а А.В. на внутренней поверхности слизистой нижней губы ссадины, локализация которой совпадает с показаниями свидетелей Трайзе С.Г., Романенко А.С., Чуева А.И., Гетьманенко И.Г., Ефанова А.Н., Иванова С.П., Аскеровой М.С., Стефаненка Р.Л.

Возможность образования повреждения в момент конфликта, то есть 25.02.2011, заключением акта судебно-медицинского освидетельствования не исключена.

Судебно-медицинское освидетельствование по делу проведено компетентным экспертом, имеющим соответствующую квалификацию и стаж работы, выводы эксперта основаны на объективных данных. заинтересованности эксперта в исходе дела не установлено. Достоверность заключения сомнений не вызывает.

Довод стороны защиты о том, что ссадина согласно акта судебно-медицинского освидетельствования имела на внутренней поверхности слизистой нижней губы Л.....а А.В., не исключает возможность наличие крови и припухлости на губе с внешней стороны и возможности их обозрения.

Отсутствие указания в акте судебно-медицинского освидетельствования на наличие у Л.....а А.В. повреждений на голове не свидетельствует о том, что данные повреждения не были ему нанесены. Л..... А.В. в судебном заседании пояснил суду, что говорил эксперту о двух ударах. При этом в акте судебно-медицинского освидетельствования указано, что со слов свидетелеваемого 25.02.2011 соседка нанесла два удара по лицу и голове. Сознание не терял. Осматривался в травмпункте БСМП, о чем имеется справка № 3251 на его имя с диагнозом: «Ушиб мягких тканей головы».

То обстоятельство, что в заявлении в милицию Л.....ом А.В. указан только один удар, потерпевший объяснил тем, что он не знал как писать заявление. Он рассказал сотруднику милиции о произошедшем, и последний сказал ему написать, что получил удар. В объяснениях он уже четко и последовательно изложил сколько получил ударов о Ш.....ой Н.Н.

Довод стороны защиты о том, что Л..... А.В. применил к Ш.....ой Н.Н. насилие, схватил за руку, два раза ударил её по спине в ходе судебного следствия не нашли своего подтверждения.

Ссылка подсудимой и её защитников о превышении полномочий судебными приставами-исполнителями и приставами по ОУПДС в ходе производства исполнительных действий на ул., д. 25 в г. Калининграде 25.02.2011 не нашла своего подтверждения в ходе рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке. Доказательств незаконности исполнительных действий стороной защиты суду не представлено.

Представленная стороной защиты видеозапись и просмотренная в части непосредственного конфликта, не опровергает факт нанесения Ш.....ой Н.Н. Л.....у А.В. ударов.

Ссылка стороны защиты на то, что свидетель Стефаненко Р.Л. появился на ул., 25 в г. Калининграде 25.02.2011 только после 14-00 часов, что подтверждается видеозаписью, опровергается показаниями самого свидетеля Стефаненко Р.Л., данными у мирового судьи и оглашенными в суде апелляционной инстанции, который пояснил, что прибыл на территорию дома примерно в 12-13 часов.

Кроме того, суд учитывает, что представленная стороной защиты видеозапись не охватывает полностью всю территорию дома № 25 по ул. в г. Калининграде.

Учитывая изложенное, суд считает, что совокупность исследованных по уголовному делу доказательств свидетельствует о доказанности вины подсудимой Ш.....ой Н.Н. в нанесении побоев Л.....у А.В., причинивших ему физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и квалифицирует её действия по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

При назначении вида и размера наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на её исправление и на условия жизни её семьи.

В качестве смягчающих наказание Ш.....ой Н.Н. обстоятельств суд признает наличие на иждивении малолетнего ребенка, совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Обстоятельств отягчающих наказание Ш.....ой Н.Н. судом не установлено.

Оценив совокупность вышеизложенных обстоятельств дела, данных о личности, конкретных обстоятельств совершенного преступления, суд приходит к выводу, что с учетом тяжести совершенного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, степени его общественной опасности и конкретных обстоятельств его совершения, а также поведения подсудимой после совершения преступления, суд приходит к выводу о необходимости назначения Ш.....ой Н.Н. наказания в виде штрафа, что является справедливым и соразмерным содеянному.

При этом, суд учитывает, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а именно 2 года после совершения преступления небольшой тяжести. Часть 1 ст. 116 УК РФ в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступления небольшой тяжести.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Из дела следует, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 116 УК РФ, совершено Ш.....ой Н.Н. 25 февраля 2011 года.

Таким образом, на день постановления приговора - 25 марта 2013 года двухгодичный срок давности за это преступление истек.

На основании изложенного и руководствуясь главой 44 УПК РФ.ст. ст. 367, 368, 369 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 05 апреля 2012 года отменить.

Признать Ш.....у Н.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей в доход государства.

Апелляционную жалобу Ш.....ой Н.Н. и её защитника Золотарева М.Ю. оставить без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ прекратить производство по уголовному делу, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Освободить осужденную Ш.....у Н.Н. от наказания.

Приговор может быть обжалован в Калининградский областной суд через Центральный районный суд г. Калининграда в течении 10 суток с момента его вынесения.

Судья
М.В. Зюзина