

Постановление

о прекращении производства по делу, в связи с амнистией.

5 октября 2015 года

г. Калининград.

Мировой судья второго судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Пархоменко Н.Н., при секретаре Грибковой А.И., с участие частного обвинителя и потерпевшей Б.....ой В.М., при рассмотрении дела частного обвинения в отношении: Б.....ого С.Я., 19..... года рождения, уроженца г. Черняховска, Калининградской области, зарегистрированного по адресу: г. Калининград,, гражданина России, работающего водителем у индивидуального предпринимателя, разведенного, на иждивении имеющего двух несовершеннолетних детей, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ

Установил:

Со стороны частного обвинителя - Б.....ой В.М.- Б.....ому С.Я. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ.

Заявление в порядке частного обвинения вручено Б.....ому С.Я. 2 сентября 2015 года .

В судебном заседании 5 октября 2015 года представитель Б.....ого С.Я. -Золотарев М.Ю., просил прекратить в отношении его подзащитного производство по делу на основании ст. 27 ч.1 п.3 УПК РФ в связи с амнистией от 24 апреля 2015 года Государственной Думы Российской Федерации, принятой Постановлением № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Подсудимый Б.....ий С.Я. поддержал ходатайство своего защитника, просил применить в отношении него вышеуказанную амнистию.

Подсудимому Б.....ому С.Я. разъяснено, что согласно УПК РФ прекращение производства по делу в связи с амнистией не относится к реабилитирующим основаниям.

Представитель Б.....ой В.М. - Астраханцев А.А. просил отказать представителю Б.....ого С.М. - Золотареву Ю.М. и подсудимому Б.....ому С.М. в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу в связи с амнистией, так как ранее Б.....ий С.М. заявлял, что он вину не признает и, следовательно, как он считает, основания для применения амнистии отсутствуют.

Дав оценку, поступившему от представителя подсудимого Бужинского С.Я. -Золотарева М.Ю. ходатайству о прекращении в отношении Б.....ого С.Я. производства по уголовному делу по ст. 116 ч.1 УК РФ, на основании амнистии от 24 апреля 2015 года Государственной Думы Российской Федерации, принятой Постановлением № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», мировой судья приходит к выводу, что данное Ходатайство подлежит удовлетворению на основании следующего:

Согласно ст.27 УПК РФ 1. Уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого прекращается, в том числе, вследствие акта об амнистии (ч.1 п.3 УПК РФ);

Согласно ч.2 ст. 27 УПК РФ Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 части первой статьи 24, статьях 25, 28 и 28.1 настоящего Кодекса, а также пунктах 3 и 6 части первой настоящей статьи, не допускается, **ЕСЛИ ПОДОЗРЕВАЕМЫЙ ИЛИ ОБВИНЯЕМЫЙ ПРОТИВ ЭТОГО ВОЗРАЖАЕТ. В ТАКОМ СЛУЧАЕ ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ПРОДОЛЖАЕТСЯ В ОБЫЧНОМ ПОРЯДКЕ.** (в ред. Федеральных законов от 24.07.2002 N 98-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ)

Согласно ст. 84 УК РФ - Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц (ч.1).

Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость (ч.2).

Со стороны частного обвинителя Б.....ой В.М. - Б.....ому С.Я. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести (ст. 15 УК Р), которой не предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

Как следует из п. 6 п.п.3 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», принятой в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, уголовные дела, находящиеся в производстве органов дознания, органов предварительного следствия и судов о преступлениях, совершенных до вступления в силу вышеуказанного Постановления, должны быть прекращены в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, за которые **НР** предусмотрено наказание, связанное с лишением свободы.

Принимая во внимание изложенное, с учетом того, что обвинение, предъявленное Б.....ому СМ. по ст. 116 ч. 1 УК РФ подпадает под действия амнистии, суд приходит к выводу, что в отношении Б.....ого С.Я. следует применить амнистию и на основании п.6 п.п. 3 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД, принятой в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, прекратить производство по делу.

Разъяснено, что прекращение производства по уголовному делу по амнистии не относится к реабилитирующим основаниям.

На основании изложенного, ст. 27 ч.1 п.3 УПК РФ, ст. 84 УК РФ, п. 6 пп.3 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», принятой в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, руководствуясь ст. ст. 254,256 УПК РФ, мировой судья,

Постановил:

Прекратить в отношении Б.....ого С.Я. производство по делу частного обвинения по ст. 116 ч.1 УК РФ на основании п.6, п.п.3 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», принятой в ознаменование 70-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 133 ч.4 УПК РФ право на реабилитацию у Б.....ого С.М. не возникает.

Постановление может быть обжаловано в Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья

Н.Н. Пархоменко