

Мировой судья Агуреев А.Н.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2014 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Бирюков Э.В., при секретаре Табанюховой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по жалобе представителя обвиняемых - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 01.04.2014 года, которым, возвращена жалоба на постановление мирового судьи от 19.03.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Золотарёва М.Ю. о соединении дел в одно производство,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи первого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 01.04.2014 года возвращена жалоба на постановление мирового судьи от 19.03.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Золотарёва М.Ю. о соединении дел в одно производство в связи с несоответствием указанной жалобы требованиям ч.2 и ч.3 ст. 389.2 УПК РФ.

Представителем обвиняемых Золотаревым Ю.М. была подана жалоба, в которой он просит постановление мирового судьи первого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 01.04.2014 года отменить, в связи с его незаконностью и необоснованностью, и принять частную жалобу на постановление мирового судьи от 19.03.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Золотарёва М.Ю. о соединении дел в одно производство и рассмотреть ее в установленный законом срок.

Представитель обвиняемых Золотарёв М.Ю., обвиняемые К.....й В.Н. и П.....а И.В., а также частные обвинители Г..... К.В. и Д..... С.О. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, с ходатайством об отложении слушания дела не обращались.

В соответствии с ч.3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Как усматривается из материалов дела обвиняемые П..... и.в. и К.....й В.Н., их представитель - Золотарёв М.Ю., а также частные обвинители Г..... К.В. и Д..... С.О. были надлежащим образом извещены о судебных заседаниях, назначенных на 19.06.2014 года и 10.07.2014 года, в том числе посредством телефонограммы и письменных извещений заказной почтой с уведомлением, однако, указанные лица, будучи надлежащим образом извещенными о дате и времени, в судебные заседания не явились без объяснения причин.

В соответствии с ч. 4 ст. 389.12 УПК РФ в случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости прекращения производства по жалобе представителя обвиняемых - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 01.04.2014 года, которым, возвращена жалоба на постановление мирового судьи от 19.03.2014 года об отказе в удовлетворении ходатайства защитника Золотарёва М.Ю. о соединении дел в одно производство.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.8, 389.12 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить апелляционное производство по жалобе представителя обвиняемых - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 01.04.2014 года.

Судья

Э.В. Бирюков

Мировой судья Агуреев А.Н.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 июля 2014 года

г. Калининград

Судья Ленинградского районного суда г. Калининграда Бирюков Э.В., при секретаре Табанюховой Т.С., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по апелляционной жалобе представителя потерпевших - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 03.04.2014 года, которым, возвращено заявление частных обвинителей К.....я В.Н. и П.....а И.В. о привлечении к уголовной ответственности Г.....а К.В. и Д.....а С.О. - за совершение 18.11.2013 года преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи первого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 03.04.2014 года возвращено заявление К.....я В.Н. и П.....а И.В. о привлечении к уголовной ответственности Г.....а К.В. и Д.....а С.О. для приведения заявления в соответствие с требованиями ч. 6 ст. 318 УПК РФ, на что был установлен срок о 20.04.2014 год.

Представителем частных обвинителей Золотаревым Ю.М. была подана апелляционная жалоба, в которой он просит постановление мирового судьи первого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 03.04.2014 года отменить, в связи с его незаконностью и необоснованностью, и принять к судебному производству заявление К.....я В.Н. и П.....а И.В. о привлечении к уголовной ответственности Г.....а К.В. и Д.....а С.О.

Представитель частных обвинителей Золотарёв М.Ю., а также сами частные обвинители К.....й В.Н. и П..... И.В., в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, с ходатайством об отложении слушания дела не обращались.

В соответствии с ч.3 ст. 389.12 УПК РФ неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции, за исключением лиц, участие которых в судебном заседании обязательно, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Как усматривается из материалов дела частные обвинители П..... И.В. и К.....й В.Н., а также их представитель - Золотарёв М.Ю. были надлежащим образом извещены о судебных заседаниях, назначенных на 19.06.2014 года и 10.07.2014 года, в том числе посредством телефонограммы и письменных извещений заказной почтой с уведомлением, однако, указанные лица, будучи надлежащим образом извещенными о дате и времени, в судебные заседания не явились без объяснения причин.

В соответствии с ч. 4 ст. 389.12 УПК РФ в случае неявки в суд без уважительной причины частного обвинителя, его законного представителя или представителя, подавших апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции прекращает апелляционное производство по его жалобе.

Таким образом, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необходимости прекращения производства по апелляционной жалобе представителя потерпевших - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 03.04.2014 года, которым, возвращено заявление частных обвинителей К.....я В.Н. и П.....а И.В. о привлечении к уголовной ответственности Г.....а К.В. и Д.....а С.О. - за совершение 18.11.2013 года преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.8, 389.12 УПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить апелляционное производство по апелляционной жалобе представителя потерпевших - Золотарёва Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 03.04.2014 года.

Судья

Э.В. Бирюков