

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Калининград

11 декабря 2013 года

Судья Московского районного суда г. Калининграда - Станкевич Т.Э. С участием частного обвинителя - М.....а А.В. Представителя потерпевшего - Тарасюка С.Н. Защитника - Золотарева М.Ю. При секретаре - Ильченко И.Н. рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе М.....а А.В. на приговор мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда, которым Л..... С.С., 08 апреля 1978 года рождения, уроженец г. Талас Республики Кыргызстан, гражданин РФ, с высшим образованием, военнообязанный, женатый, имеющий на иждивении троих несовершеннолетних детей, проживающий по адресу: г. Калининград, ул. Советский проспект. 163-1, ранее не судимый - оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 128.1 УК РФ по основаниям, предусмотренным п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

## УСТАНОВИЛ:

Частный обвинитель М..... А.В. обратился к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности по ч.1 ст. 128.1 УК РФ гражданина Л.....а С.С. по тем основаниям, что 17 апреля 2013 года Л.....ым С.С. на имя начальника Калининградской железной дороги и его заместителя в электронном виде были поданы докладные записки, содержащие, по мнению частного обвинителя, заведомо ложные сведения о том, что М..... А.В., являясь начальником Калининградской дирекции тяги, скрывал факты хищения дизельного топлива и факты контрабанды на границах с сопредельными государствами, давая Л.....у С.С. указания о сокрытии нарушений, указанных в докладных записках.

Приговором мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 24 октября 2013 года по обвинению в совершении инкриминированного ему преступления. Л..... С.С. оправдан по основаниям, предусмотренным п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ - в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В апелляционной жалобе на приговор суда первой инстанции, М..... А.В. ссылается на то, что выводы мирового судьи, данные им в связи с оценкой доказательств, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кроме того, судом первой инстанции неправильно применен уголовный закон и допущены нарушения норм уголовно-процессуального права. В частности, цитируя положения ст. 128.1 УК РФ, а также определение субъективной стороны, как элемента состава инкриминированного Л.....у С.С. преступления, М..... А.В. указал на доказанность им, как частным обвинителем прямого умысла в действиях Л.....а С.С. и заведомой ложности распространенных последним в отношении М.....а А.В. сведений. Об этом свидетельствуют, по мнению частного обвинителя: не обращение Л.....а С.С. к М.....у А.В. как к непосредственному руководителю, по фактам, изложенным Л.....ым С.С. в докладных записках на имя руководителей Калининградской железной дороги; отсутствие в результате проверки подтверждения фактов, изложенных Л.....ым С.С. в отношении М.....а А.В.; непредоставление стороной защиты доказательств того, что М..... А.В., как начальник дирекции тяги, неоднократно получал от Л.....а С.С. информацию о наличии фактов хищения дизельного топлива и контрабанды на границах с сопредельными государствами с предложениями по организации мероприятий, направленных на недопущение подобного; показания свидетелей Журавлева А.В., Сальник И.Н., Дженкаускене Г.И., подтвердивших то обстоятельство, что в Калининградской дирекции тяги тщательно, системно и целенаправленно ведется работа по недопущению и профилактике правонарушений, связанных с хищением дизельного топлива и контрабанды на границах с сопредельными государствами, выявлением и пресечением таких правонарушений; исследованные письменные доказательства. Анализ приведенных стороной обвинения доказательств, по мнению заявителя жалобы, вопреки доводам, изложенным судом первой инстанции, свидетельствуют о том, что Л..... С.С. заведомо осознавал ложность сообщаемых им сведений в отношении М.....а А.В., желал их распространения, а также о том, что распространенные Л.....ым С.С. сведения порочат честь и достоинство частного обвинителя, а также подрывают его репутацию. В связи с указанными обстоятельствами, заявителем жалобы подвергается критике вывод суда первой инстанции о том, что Л..... С.С. высказывал свое мнение относительно М.....а А.В.

Не основанной на Законе, М..... А.В. считает ссылку мирового судьи в обжалуемом приговоре на положения ст. 33 Конституции РФ, ввиду того, что данная норма регламентирует право граждан на направление личных обращений в государственные органы, каковым Калининградская железная дорога не является.

По изложенным основаниям М..... А.В. просит приговор мирового судьи от 24.10.2013 года отменить и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции частный обвинитель М..... А.В. и его представитель Тарасюк С.Н. доводы жалобы поддержали по изложенным выше основаниям.

Оправданный Л..... С.С. и его защитник Золотарев М.Ю. с доводами жалобы не согласились. Указали, что приговор суда первой инстанции является законным, обоснованным, мотивированным и справедливым. Просили в удовлетворении жалобы отказать и оставить приговор мирового судьи без изменения.

Заслушав пояснения участников судебного заседания, исследовав материалы уголовного дела, изучив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения судебного решения по данному делу не имеется, по следующим основаниям:

Согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом.

Судом правильно установлено, что Л..... С.С., занимая в апреле 2013 года должность ревизора по безопасности движения филиала ОАО РЖД Калининградской дирекции тяги, 17 апреля 2013 года обратился с докладной запиской на имя начальника Калининградской железной дороги и его заместителя - главного ревизора по безопасности движения поездов, изложив в ней перечень нарушений, допускаемых при работе в Калининградской дирекции тяги, связанных с организацией работы в указанном подразделении Калининградской железной дороги, а также деятельностью руководителя Калининградской дирекции тяги М.....а А.В.

Тщательно исследовав представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что, направив в адрес руководителей Калининградской железной дороги, сообщение, в контексте которого, в том числе, были изложены факты о профессиональной деятельности начальника Калининградской дирекции тяги М.....а А.В., связанное с выражением своего мнения о правомерности принимаемых М.....ым А.В. решений и способов осуществления им руководства, Л..... С.С. не преследовал цели опорочить честь и достоинство М.....а А.В. и подорвать его репутацию, а, напротив, был уверен в правдивости распространенных им сведений, приводил мотивы и доказательства своих выводов, что исключает его уголовную ответственность по ст. 128-1 УК РФ. Этот вывод мирового судьи подтверждается и заключением по результатам проведенной по обращению Л.....а С.С. проверки, которая подтвердила часть из перечисленных Л.....ым С.С. нарушений. Кроме того, самим частным обвинителем приводится ссылка на показания свидетелей Журавлева А.В., Сальник И.Н., Дженкаускене Г.И., указавших на то, что в Калининградской дирекции тяги ведется работа по профилактике правонарушений, связанных с хищением дизельного топлива и контрабанды, выявлением и пресечением таких правонарушений и наказании виновных лиц, что свидетельствует о наличии оснований у ревизора по безопасности движения Калининградской дирекции тяги Л.....а С.С. к обращению с докладной запиской на имя руководителей Калининградской железной дороги, в связи с наличием фактов правонарушений. При этом, приводя в ней свои доводы, относительно действий М.....а А.В., которые Л..... С.С. оценивал, как неправомерные, очевидно, что обращаться с данной докладной к самому М.....у А.В., Л..... С.С. не мог.

То обстоятельство, что в отношении М.....а А.В. результаты проверки обращения Л.....а С.С. дали отрицательный результат, не свидетельствует, вопреки доводам жалобы, о наличии в действиях: оправданного состава инкриминированного ему преступления. Поскольку, случаях, когда гражданин обращается, в том числе, к вышестоящему; руководству с сообщением о допущенных должностным лицом нарушениях либо о готовящемся или совершенном, по его мнению преступлении, но эти сведения в ходе их проверки уполномоченными лицами не находят подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить безусловным основанием для привлечения этого гражданина к уголовной ответственности. В таких случаях, как обоснованно указал суд первой инстанции, основанием для уголовного преследования являются факты, свидетельствующие о том, что обвинение в преступлении, либо допущенных нарушениях, не имело под собой никаких оснований и было продиктовано лишь намерением виновного причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом, чего при рассмотрении настоящего уголовного дела, судом установлено не было.

Изучение материалов уголовного дела показало, что судебное разбирательство проведено мировым судьей в установленном законом порядке при соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон. Судом сторонам были созданы равные условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления представленных прав. Ограничения прав частного обвинителя судом не допущено.

Оправдательный приговор мирового судьи соответствует требованиям ст. 303 - 306 УПК РФ, в нем указаны обстоятельства уголовного дела, установленные мировым судьей, основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные частным обвинителем, с которыми суд апелляционной инстанции согласен.

На основании полного, всестороннего и объективного исследования доказательств мировой судья пришел к обоснованному выводу об отсутствии в действиях Л.....а С.С. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128-1 УК РФ.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает необходимым дополнить резолютивную часть оправдательного приговора мирового судьи, указанием на признание за Л.....ым С.С. права на реабилитацию, поскольку недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления, по смыслу ч.1 ст. 49 Конституции Российской Федерации, влечет его полную реабилитацию и восстановление всех его прав, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесенных в связи данным преследованием.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст. 389.20 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Оправдательный приговор мирового судьи 6-го судебного участка Московского района г. Калининграда от 24 октября 2013 года, постановленный в отношении Л.....а С.С. - оставить без изменения, а апелляционную жалобу частного обвинителя М.....а А.В. на указанный приговор - без удовлетворения.

Признать за Л.....ым С.С. право на реабилитацию. Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ в течение одного года с момента его провозглашения.

Судья подпись. Копия верна.

Судья

Станкевич Т.Э.



т