

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов в орган дознания.

21 ноября 2016 года

г. Калининград

Мировой судья 6-го судебного участка Центрального района г.Калининграда Ильюшенко Н.С., с участием, частного обвинителя (потерпевшего) С.....а А.А., представителя частного обвинителя (потерпевшего) Золотарева М.Ю., действующий на основании доверенности от 26.0.72016 года, подсудимой Б..... О.В. защитника Арсентьевой Е.С., представившей удостоверение № 39/781 от 08.11.2010 г., ордер № 5052 от 24.10.2016 г., при секретаре Кособоковой И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по жалобе частного обвинения С.....а А.А. о привлечении к уголовной ответственности Б..... О.В. по ч.1 ст. 115 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

31 августа 2016 около 21.00 час. он (С..... А.А.) вместе с участковым полиции Бадигиным А. П., приехал в дом, расположенный по адресу: ул. ...., с/т....., г. Калининград, (1-я Центральная, д.4, который находится в совместной долевой собственности по 1/2 доли, принадлежащей ему и бывшей супруги – Б..... С.В. с целью забрать часть вещей, которые необходимы ему в повседневной жизни и которые были куплены им лично до заключения брака. В обоснованности моих законных действий по возврату своих вещей им было предъявлено сотруднику полиции документы - чеки и гарантийные талоны на бытовую технику: микроволновая печь, чайник, блендер, мультиварку, стиральную машину. Представителя полиции он пригласил для того, чтобы исключить возможные провокационные действия, со стороны Б..... О.В., которая ранее не только препятствовала его проходу в дом, но и постоянно угрожала его жизни и причинить вред здоровью. Кроме того, Б..... О.В. совершала против него противоправные действия, и он обращался в полицию. В момент прибытия в указанный дом в нем находились её сожитель - А..... А. и её брат - Б..... С. На его появлении в доме Б..... О.В. отреагировала очень агрессивно невзирая даже на присутствие полицейского. Не вступая с ней в разговор, он пошёл на кухню, отсоединять из розеток вышеуказанную технику, Когда он отсоединял от электросети микроволновку, то Б..... О.В. подбежала к нему и нанесла ему два удара правой рукой в левую височную часть головы стеклянной банкой, заполненной сахаром, После этого её брат и сожитель оттащили Б..... О.В. от него и стали ее удерживать от возможных дальнейших нанесений ударов. Отсоединив бытовую технику, он прошел в ванную, чтобы отсоединить шланги стиральной машины и в тоже время около 21.20 часов услышал звон разбитого стекла. Как впоследствии установил, Б..... О.В. разбила термостекло микроволновой печи, которую он выставил в большую комнату. В дальнейшем он позвал соседа Владимира, для того чтобы он помог вытащить и отвезти технику, Когда он (С.....) поднимал с ним стиральную машину и выносил из ванной, Б..... О.В., находясь в ванной комнате, подошла к нему и нанесла два удара по теменной части головы шваброй с металлической вставкой. От удара ему (С.....) стало плохо, сознание не терял. После вторично нанесенных Б..... О.В. ему ударов с раны на голове начала обильно выделяться кровь. Покинув помещение, в 22.00 час. обратился за медицинской помощью в приемный покой Городской клинической больницы скорой медицинской помощи (БСМП) по поводу полученной раны после нанесенных ударов гр. Б..... О.В., где ему оказали медицинскую помощь и наложили два шва на рану и остановили кровь, а также выдали справку № 17030, где установили диагноз: «Рана левой лобно-теменной области». Осмотрен нейрохирургом, данных за черепно-мозговую травму нет. Рекомендовано амбулаторное лечение. 01 сентября 2016 года он обратился в ГБУЗ Бюро судмедэкспертизы отдел экспертизы и потерпевших, обвиняемых и др. лиц, где прошел судебно-медицинское освидетельствование по поводу полученной травмы и нанесённых ему побоев гр. Б..... О.В. При осмотре экспертом Богданович Э.В. было установлено: в левой лобно-теменной области рана углообразной формы, состоящая из 2-х лучей продольного 1,5x0,2см и идущего в поперечном направлении 1x0,2см, сходящимся под прямым углом, открытым вниз и кнаружи. Раны с неровными краями, под подсохшей буро-красной корочкой. На рану наложены хирургические швы. В теменной области слева от средней линии кровоподтек овальной формы 1,5x1 см багрово-синюшного цвета. Аналогичный кровоподтек 1,5x1 см в заушной области слева, на фоне кровоподтека точечная ссадина 0,2x0,2см под подсохшей буро-красной корочкой. В правой височной области в косом направлении линейная ссадина 1x 0,2 см под подсохшей красно-коричневой не возвышающейся корочкой. Экспертом был составлен акт судебно-медицинского освидетельствования № 2379 в заключение, которого указано, что «У С.....а А.А., 1978 года рождения, установлены следующие телесные повреждения: ушибленная рана и кровоподтек левой теменной области, ссадина и кровоподтек левой заушной области, ссадины правой височной области. Эти повреждения имеют давность образования около 1-2 дня на момент осмотра могли образоваться 31.08.2016 года, причинили в совокупности легкий вред здоровью, как повлекшие за собой его кратковременное расстройство на срок до 21 дня». По причине полученной раны и нанесенных побоев Б..... О.В. он не мог приступить к работе, что подтверждается листом нетрудоспособности от 01.09.2016 года выданного МУЗ Дорожная больница на ст. Калининград. В листе указано, что он (С.....) освобожден от работы в период с 01.09.2016 года по 05.09.2016 года. Приведённые акты судебно-медицинского освидетельствований подтверждают обстоятельства умышленного причинения Б..... О.В. легкого вреда здоровью. При указанных обстоятельствах, просит привлечь Б..... О.В. по ч.1 ст.115 УК РФ за умышленное

причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья и незначительную стойкую утрату общей трудоспособности на срок пять дней,

В ходе судебного разбирательства частный обвинитель С..... А.А. и его представитель Золотарев М.Ю. поддержали обвинение в полном объеме, также пояснили, что ими по аналогичным основаниям были поданы заявления и мировому судье и в ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду. О результатах рассмотрения заявления отделом полиции, не известно. Возражали против прекращения дела и передачи его в орган дознания ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду.

Подсудимая Б..... О.В. в судебном заседании вопрос о прекращении дела и передаче его орган дознания оставила на усмотрение суда.

Защитник подсудимой Арсентьева Е.С. в судебном заседании не возражала против прекращения по делу по ч. 1 ст. 115 УК РФ и передачи материалов уголовного дела в орган дознания ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду, также пояснила, что по делу, находящимся в отделе дознания, Б..... О.В., была допрошена.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему.

23.09 2016 года С.....ем А.А. мировому судье подано заявление в порядке ч. 2 ст. 20 УПК РФ частного обвинения о привлечении Б..... О.В. к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) С..... А.А. подтвердил, что телесные повреждения Б..... О.В. ему были причинены вышеуказанные телесные повреждения с использованием предмета-швабры.

Из ответа ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду № 953/16 ОД от 18.11.2016 года следует, что 14.09.2016 года возбуждено уголовное дело № 030953 по признакам состава преступления, предусмотренного л. «в» ч.2 ст.115 УК РФ в отношении неустановленного лица по факту: в период времени с 21.00 час. до 21.30 час. 31.08.2016 года, неустановленные лица, находясь в доме № 4 по ул. .... в с/о ..... по ул. .... г. Калининграда, удерживая в руке предмет, используемый в качестве оружия, швабру, умышленно нанесло С..... А.А., удары в область головы вызвавшие повреждения: ушибленная рана и кровоподтек левой теменной области, ссадина и кровоподтек левой заушной области, ссадина правой височной области, причинившие, в совокупности легкой тяжести вред здоровью, как повлекшее за собой его кратковременное расстройство на срок до 21 дня, В настоящее время уголовное дело находится в производстве дознавателя ОД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду.

В соответствии с ч. 2 ст. 20, ч.3 ст. 150 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.2 ст. 115 УК РФ, являются делами частно-публичного обвинения, предварительное расследования в форме дознания.

В силу части 6 статьи 321 УПК РФ, если в ходе судебного разбирательства в действиях лица, в отношении которого подано заявление, будут установлены признаки преступления, не предусмотренного частью второй статьи 20 настоящего Кодекса, то мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения, о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя

Поскольку органом дознания по заявлению С.....а А.А., до обращения в суд с заявлением, уже было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 статьи 115 УК РФ, поэтому уголовное преследование в отношении Б..... О.В. по ч.1 ст. 115 УК РФ подлежит прекращению.

Материалы дела по заявлению С.....а А.А. о привлечении Б..... О.В. к уголовной ответственности за причинение телесных повреждений с применением предмета - шваброй, подлежит направлению начальнику ОД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке частно-публичного обвинения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20,150, ч.6 ст. 321 УПК РФ, мировой судья

#### П О С Т А Н О В И Л :

Прекратить в отношении Б..... О.В. уголовное преследование по делу частного обвинения по ч.1 ст.115 УК РФ.

Направить материалы данного уголовного дела начальнику дознания ОД ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке частно-публичного обвинения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Центральный районный суд г.Калининграда через мирового судью 6-го судебного участка Центрального района г. Калининграда в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья