

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Калининград

26 августа 2014 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Татаровой Т.Д., судей Долгих Т.Н., Латушкина В.Ю., при секретаре Юхневич Е.М., рассмотрела в открытом судебном заседании 26 августа 2014 года кассационную жалобу Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю., допущенных судом в качестве защитников, на приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 19 мая 2014 года, которым отменен приговор мирового судьи 5-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 5 апреля 2012 года и Ш.....а Н.Н. 1971 года рождения, уроженка г. Калининграда, ранее не судимая, осуждена по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штраф в доход государства в размере 10 000 рублей с освобождением от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Долгих Т.Н., выступления осужденной Ш.....ой Н.Н., защитников Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы об отмене приговора суда, частного обвинителя Л.....а А.В., его представителя адвоката Хоменко Г.Л., полагавших, что приговор суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Приговором мирового судьи Ш.....а Н.Н. признана виновной в нанесении 25 февраля 2011 года двух ударов Л.....у А.В., не вызвавших кратковременного расстройства его здоровья, с квалификацией действий по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Приговором суда апелляционной инстанции приговор мирового судьи отменен, Ш.....а Н.Н. признана виновной в умышленном нанесении 25 февраля 2011 года у подъезда дома 25 по ул. Пушкина в г. Калининграде, двух ударов Л.....у А.В., причинивших ему физическую боль и ссадину на слизистой нижней губы, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе защитники Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю., не соглашаясь с приговором от 19 мая 2014 года, просят его отменить, Ш.....у Н.Н. оправдать в связи с отсутствием события и состава преступления и недоказанностью обвинения. Полагают, что до стороны защиты надлежащим образом не было доведено время оглашения приговора, нарушена тайна совещательной комнаты, так как в 9:30 и 10:00 часов судьей рассмотрены два материала, в то время как оглашение приговора назначено на 10:30 часов. Считают, что нарушены права Ш.....ой Н.Н. в части ее информирования о движении дела и определении ее статуса, а также не вручением копий частей протокола судебного заседания.

Полагают, что судом не выполнены указания суда кассационной инстанции от 4 июня 2013 года, обязавшего проверить доводы стороны защиты о недостоверности показаний свидетелей Иванова, Стефаненка и Аскеровой, не оценены показания Л.....а, готовившего произошедший конфликт и имевшего длительные неприязненные отношения к Ш.....ой Н.Н., что подтверждено решениями судов.

Ссылаясь на не сопоставление судом показаний свидетелей Романенко, Гетьманенко, Трайзе, Ефанова, данных в судах апелляционных инстанций и у мирового судьи, обосновывают вывод об ошибочности указания в приговоре на их логичность, последовательность, согласованность и возможность им доверять, а также на отсутствие оценки механизма нанесения ударов. Кроме того считают, что судом необоснованно в основу обвинения положены показания свидетеля Чуева, узнавшего о нанесенных ударах только со слов потерпевшего, а также акт судебно-медицинского освидетельствования, как носящий предположительный характер.

Также полагают, что нанесение Ш.....ой Л.....у второго удара не подтверждается представленными доказательствами, в то время как побои характеризуются многократным нанесением ударов. Судом не указано какие конкретно обстоятельства, свидетельствующие о характере и степени общественной опасности преступления, учтены при назначении вида и размера наказания, а также смягчающие наказание обстоятельства. В отличие от стороны защиты, стороной обвинения не представлены видеоматериалы с места совершения преступления, а значит, их позиция о невиновности Ш.....ой Н.Н. осталась не опровергнутой.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда апелляционной инстанции подлежащим оставлению без изменения.

Установив, что мировой судья не была в полной мере свободна и независима от ранее высказанного мнения, суд обоснованно отменил приговор мирового судьи с вынесением нового приговора в пределах полномочий, предоставленных уголовно-процессуальным законодательством.

Вывод суда о виновности Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела, основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре суда апелляционной инстанции.

Частный обвинитель Л..... А.В. показал о нанесении ему Ш.....ой Н.Н. двух ударов рукой в голову, свидетели Романенко А.С., Гетманенко И.Г. пояснили о нанесении Ш.....ой Н.Н. удара потерпевшему по лицу, свидетель Трайзе С.Г. видел как осужденная нанесла Л.....у А.В. удар рукой по лицу и как она же

замахнулась второй раз, свидетель Чув А.И. узнал от Л.....а А.В. о нанесении последнему Ш.....ой Н.Н. удара.

Виновность Ш.....ой Н.Н. в совершении указанного преступления подтверждается также другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре, в том числе справкой Калининградской городской больницы скорой помощи об обращении Л.....а А.В. по поводу ушиба мягких тканей головы, актом судебно-медицинского освидетельствования № 520 от 28 февраля 2011 года о наличии у потерпевшего ссадины на слизистой нижней губы.

Изложенное, в своей совокупности опровергает доводы стороны защиты о не нанесении Ш.....ой Н.Н. Л.....у А.В. двух ударов и непричастности ее к инкриминируемому преступлению.

У суда отсутствовали основания не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей поскольку они, по сути непротиворечивы, последовательны, находятся в логической связи и согласуются как между собой, так и со справкой и актом судебно-медицинского освидетельствования, что объективно подтверждает показания потерпевшего Л.....а А.В. об обстоятельствах причинения ему Ш.....ой Н.Н. телесных повреждений.

Оснований для оговора потерпевшим и указанными свидетелями подсудимой не установлено, не указывают на это, вопреки доводам жалобы, участие Л.....а А.В. и Ш.....ой Н.Н. в иных судебных разбирательствах.

Вопреки доводам стороны защиты представленная ими в суд апелляционной инстанции видеозапись не опровергает приведенной в приговоре совокупности доказательств.

Все доказательства оценены судом с учётом их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения данного уголовного дела.

Доводы стороны защиты о нарушении положений ст. 398 УПК РФ несостоятельны, поскольку материал, назначенный судьей на 9 часов 30 минут 19 мая 2014 года, рассмотрен после оглашения приговора по настоящему делу, а рассмотрение представления уголовно исполнительной инспекции, назначенного на 10 часов 19 мая 2014 года - снято с рассмотрения в связи с нахождением суда в совещательной комнате по данному делу. В жалобе защитники Золотарев М.Ю. и Ремесло Б.Ю. не оспаривают того, что от секретаря было известно о месте, дате и времени оглашения решения суда.

Ссылка на неисполнение указаний суда кассационной инстанции, изложенных в определении от 4 июня 2013 года, необоснованна. Частный обвинитель от допроса свидетелей обвинения Иванова, Стефаненка, Аскеровой отказался. Сторона защиты не возражала против окончания судебного следствия при том объеме свидетельских показаний, которые были представлены сторонами суду для исследования. Ходатайств об оглашении показаний свидетелей Романенко, Гетьманенко, Трайзе, Ефанова, данных в судах апелляционной инстанции и у мирового судьи сторонами не заявлялось.

Действия осужденной по ч. 1 ст. 116 УК РФ, как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, квалифицированы правильно.

При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, личность виновной, влияние наказания на ее исправление, смягчающее наказание обстоятельство — наличие малолетнего ребенка, отсутствиеотягчающих наказание обстоятельств.

Наказание назначено с учетом требований ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно тяжести содеянного и является справедливым. Вопреки доводам осужденной наказание назначено с учетом его влияния на условия жизни ее семьи.

Правильно установив, что со дня совершения преступления истек срок, установленный п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, суд обоснованно освободил Ш.....у Н.Н. от назначенного наказания.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных решений, судебными инстанциями не допущено. Приговор суда апелляционной инстанции соответствует требованиям ст.ст. 307 - 308, 367 УПК РФ.

Факт получения протокола судебного заседания стороной защиты не оспаривается, а не получение его частями, вопреки доводам жалобы, не влечет отмену приговора суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не ставят выводы суда под сомнение и не влекут отмену либо изменение апелляционного приговора.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения кассационной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционный приговор Центрального районного суда г. Калининграда от 19 мая 2014 года в отношении Ш.....ой Н.Н., оставить без изменения, кассационную жалобу защитников - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

Судьи: подписи

Копия верна: судья:

Н. Долгих

