РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Чашина Е.В. Дело № 33-4051/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 сентября 2014 года г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего Николенко Л.Н., судей Ивановой О.В., Алексенко Л.В., при секретаре Чика О.А., рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу представителя О.....ого В.В. - Золотарева М.Ю. на определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 августа 2014 года, которым администрации городского округа «Город Калининград» предоставлена отсрочка исполнения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 апреля 2013 года по гражданскому делу по иску О.....ого В.В., Ш..... А.В., Ш..... А.А. к администрации городского округа «Город Калининград» о признании бездействия по не проведению капитального ремонта жилого дома незаконным, обязании произвести ремонтные работы капитального характера многоквартирного жилого дома, взыскании судебных расходов - на срок до 31 декабря 2014 года.

Заслушав доклад судьи Ивановой О.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Администрация городского округа «Город Калининград» обратилась в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03.04.2013 г. по гражданскому делу по исковому заявлению О.....ого В.В., Ш..... А.В., Ш..... А.А. к администрации городского округа «Город Калининград» о признании бездействия по не проведению капитального ремонта жилого дома незаконным, обязании произвести ремонтные работы капитального характера многоквартирного жилого дома, взыскании судебных расходов.

В обоснование заявления с учетом его дополнения ссылается на невозможность исполнить решение в части производства капитального ремонта в установленные сроки в силу объективных причин, указав, что капитальный ремонт общего имущества многоквартирных доме осуществляется в рамках долгосрочной целевой программы «Капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домов городского округа «Горе Калининград» в 2014-2016 годах», утвержденной постановление администрации ГО «Город Калининград» от 18.10.2013 г. № 168. На дату вступления в силу указанного выше решения на администрацию ГО «Город Калининград» возложена обязанность по выполнению капитального ремонт более ста многоквартирных домов. В соответствии с постановление: администрации ГО «Город Калининград» от 17.03.2014 г. № 383 «О утверждении Порядка организации исполнения судебных актов по капитальному ремонту домов» адресный перечень многоквартирных домов подлежащих ремонту в очередном году, формируется с учетом дату вступления судебных решений в законную силу. В 2013 году подлежал: ремонту многоквартирные дома, в отношении которых судебные решение вынесены в 2010-2011 годах, в 2014 году в Программу вошли объекты, п которым на администрацию возложены обязательства по решениям вступившим в силу в 2012 году. Бюджет городского округа «Город Калининград» на 2013 и 2014 годы был сформирован с дефицитом - 10 % общего годового объема доходов городского бюджета. Увеличение расходное части бюджета противоречило бы бюджетному законодательству РФ, в связи с чем запланировать дополнительные средства на выполнение капитальной ремонта указанного многоквартирного дома в 2013 и 2014 годах не представилось возможным. Полагает, что администрацией ГО «Город Калининград» в рамках своих полномочий были предприняты все возможные меры, направленные на исполнение вышеуказанного судебного решения Сформирована муниципальная программа «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах городского округа «Горох Калининград», создано муниципальное казенное учреждение «Капитальный Ремонт Многоквартирных домов», которым определен объем работ произведен укрупненный расчет стоимости ремонтных работ по дому, согласовано техническое задание на выполнение работ по капитальному ремонту, организована работа по изготовлению проектно-сметной документации, по итогам конкурса будет определена подрядная организация для выполнения ремонта дома №11 по ул. Грибоедова в г. Калининграде. Просит предоставить отсрочку исполнения решения суда до 31.12.2015 г.

Судом постановлено изложенное выше определение.

В частной жалобе представитель О.....ого В.В. по доверенности - Золотарев М.Ю. просит решение суда отменить и разрешить вопрос по существу, отказав в удовлетворении заявления администрации ГО «Город Калининград». Указывает, что судом не исследовались те обстоятельства, что 18.04.2014 г. исполнительные листы, выданные на основании Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03.04.2013 г, были направлены для исполнения в Отдел судебных приставов Центрального района г. Калининграда, однако до настоящего времени у взыскателей отсутствует информация об исполнительных производствах. Кроме того, судом не дана надлежащая оценка тем обстоятельствам, что администрация ГО «Город Калининград», зная исход рассмотрения дела, подала апелляционную жалобу, что способствовало затягиванию срока вступления решения суда в законную силу. Считает, что такие действия ответчика

являются злоупотреблением правом и повлекло нарушение прав истцов на исполнение судебного постановления в разумный срок. Кроме того, судом не проверена деятельность администрации ГО «Город Калининград» согласно требованиям постановления администрации ГО «Город Калининград» от 17.03.2014 г. № 383 «Об утверждении Порядка организации исполнения судебных актов по капитальному ремонту домов», которым определены сроки проведения администрацией конкретных действий после вступления в законную силу решения суда. Выводы суда противоречит данному постановлению, согласно которому администрация обязана ежеквартально составлять адресный перечень домов, подлежащих капитальному ремонту в очередном финансовом году. Настаивает, что правовых оснований для предоставления ответчику отсрочки исполнения вступившего в законную силу решения суда не имелось.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03.04.2013 г. удовлетворены заявленные О.....им В.В., Ш..... А.В., Ш..... А.А. исковые требования, признано незаконным бездействие администрации городского округа «Город Калининград» по не проведению капительного ремонта жилого дома №11 по ул. Грибоедова в г. Калининграде и на администрацию городского округа «Город Калининград» возложена обязанность произвести капитальный ремонт жилого дома №11 по ул. Грибоедова в г. Калининграде. Также с администрации городского округа «Город Калининград» в пользу О.....ого В.В. были взысканы судебные расходы в размере 10 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 03.07.2013 г. указанное решение было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения, дополнена резолютивная часть решения указанием на необходимость проведения капитального ремонта дома в срок до 01.03.2014 г.

В соответствии со ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Согласно ст. 434 ГПК РФ, п. 1 ст. 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта в суд, выдавший исполнительный документ.

Удовлетворяя частично заявление администрации ГО «Город Калининград» об отсрочке исполнения решения суда, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, должником предпринимаются действия, направленные на исполнение решения суда, в том числе произведен укрупненный расчет стоимости ремонтных работ по дому, утвержден техническое задание, однако для выполнения капитальных работ по ремонт дома требуется дополнительное время.

При этом, определяя срок предоставления отсрочки - до 31.12.2014 г. не соглашаясь с доводами заявителя о предоставлении отсрочки на боле длительный период времени (до 31.12.2015 г.), суд первой инстанции подробно привел мотивы, по которым пришел к изложенным в определении выводам, оснований не согласиться с которыми у судебной коллегии также н имеется.

В соответствии с правовой позицией Конституционного суда РФ приведенной в определении от 01.03.2012 г. №389-0-0, муниципального образование самостоятельно определяет формы, способы и срою исполнения положений ст. 16 Закона РФ «О приватизации жилищного фонд; в Российской Федерации», с учетом специфики местных условий, на основе баланса интересов местного сообщества в целом и группы собственника жилых помещений.

Постановлением администрации городского округа «Горох Калининград» от 19.08.2013 г. № 1240 многоквартирный жилой дом № 11 по ул. Грибоедова в г. Калининграде был включен в адресный перечень многоквартирных домов, подлежащих капитальному ремонту в 2014 году, который будет осуществляться в рамках муниципальной программы по капитальному ремонту общего имущества городского округа «Город Калининград» на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов, утвержденной постановлением администрации городского округа «Город Калининград» от 18.10.2013 г. № 1628.

Так, решением окружного Совета депутатов г. Калининграда от 19.12.2012 г. № 423 «О бюджете городского округа «Город Калининград» на 2013 год и плановый период 2014-2015 годов» было утверждено распределение бюджетных ассигнований на реализацию долгосрочных целевых программ, в том числе и названной программы.

Таким образом, судебная коллегия находит заслуживающими внимание доводы администрации ГО «Город Калининград» о том, что большой объем финансовых вложений затрагивал вопросы бюджетного регулирования, в связи с чем изменить расходную часть бюджета в 2013 году не представилось возможным, так как объем финансирования на проведение капитальных ремонтов на 2013 год был определен в объеме тех средств, которые необходимы для выполнения ремонта жилых домов, включенных в перечень, подлежащих ремонту в 2013 году. Увеличение расходной части бюджета в 2013 году привело бы к нарушению правил организации бюджетного процесса.

Судебная коллегия также учитывает и то обстоятельство, что исполнение администрацией городского округа обязанности по проведению капитального ремонта за счет расходной части городского бюджета предполагает не только выполнение самих строительных работ, но также составление и разработку проектно-сметной документации, определение подрядной организации на конкурсной основе. Без выполнения этих этапов, фактически являющихся подготовительными, выполнение самого капитального ремонта не представляется возможным.

При таком положении, учитывая финансовые возможности администрации городского округа и количество домов, также требующих капитального ремонта, необходимость соблюдения требований Федерального закона от 05.04. 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при выборе подрядной организации, судебная коллегия полагает, что у администрации ГО «Город Калининград» объективно отсутствовала возможность произвести катальный ремонт многоквартирного дома в объеме определенных судом работ в указанный в решении срок.

В этой связи судебная коллегия полагает, что с учетом изложенных выше обстоятельств и баланса интересов обеих сторон у суда первой инстанции имелись достаточные правовые основания для предоставления отсрочки исполнения решения суда о проведении капитального ремонта до конца 2014 года.

При таких обстоятельствах изложенные в частной жалобе доводы, в том числе со ссылкой на постановление администрации ГО «Город Калининград» от 17.03.2014 г. № 383 «Об утверждении Порядка организации исполнения судебных актов по капитальному ремонту домов», на правильность выводов суда не влияют и основанием для отказа в предоставлении отсрочки исполнения решения суда не являются.

Доводы частной жалобы о злоупотреблении администрацией ГО «Город Калининград» правом и затягивании срока вступления в законную силу решения суда путем подачи апелляционной жалобы являются несостоятельными, поскольку реализация стороной по делу гарантированного законом права на обжалование судебного постановления при несогласии с ним не может расцениваться как злоупотребление правом.

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит определение суда законным и обоснованным и не усматривает оснований к его отмене.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 07 августа 2014 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: