

РЕШЕНИЕ

26 марта 2015 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе судьи Алферовой Г.П. при секретаре - Корженко И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Л.....а Андрея Владимировича о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

Л..... А.В. обратился в Калининградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на длительность производства по уголовному делу, возбужденного по его (Л.....а А.В.) заявлению в порядке частного обвинения о привлечении Ш.....ой Н.Н. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

В обоснование заявления указал, что 26 апреля 2011 года мировым судьей 1-го судебного участка Центрального района г.Калининграда было возбуждено производство по уголовному делу по его заявлению в порядке частного обвинения о привлечении Ш.....ой Н.Н. к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

5 апреля 2012 года мировым судьей был вынесен приговор, которым Ш.....а Н.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10000 руб. Данный приговор оставлен без изменения апелляционным постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2012 года. В дальнейшем указанное постановление апелляционной инстанции было отменено в кассационном порядке 13 ноября 2012 года и дело направлено на новое апелляционное рассмотрение. Впоследствии принятые по уголовному делу апелляционным судом постановления - от 25 марта 2013 года, 1 октября 2013 года отменялись кассационной инстанцией в связи с допущенными судом существенными нарушениями закона, о чем судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда выносились соответствующие определения 4 июня 2013 года, 21 ноября 2013 года, и дело возвращалось на новое апелляционное рассмотрение.

19 мая 2014 года Центральным районным судом г.Калининграда вынесен приговор, которым приговор мирового судьи от 5 апреля 2012 года в отношении Ш.....ой Н.Н. отменен. Ш.....а Н.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 10000 руб. От назначенного наказания Ш.....а Н.Н. освобождена на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 26 августа 2014 года приговор оставлен без изменения.

Таким образом, общая продолжительность производства по данному уголовному делу составила с 26 апреля 2011 года по 26 августа 2014 года, то есть 3 года 8 месяцев.

Полагает, что такой срок рассмотрения уголовного дела частного обвинения, которое не отличалось правовой и фактической сложностью, нельзя признать разумным, а действия судов эффективными. Кроме того, многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные как мировым судьей, так и судьями апелляционной инстанции, также привели к нарушению разумных сроков рассмотрения уголовного дела частного обвинения, не представляющего особой сложности.

Учитывая продолжительность рассмотрения уголовного дела, а также значимость наступивших для него (Л.....а А.В.) последствий, являвшегося потерпевшим и частным обвинителем по уголовному делу, и вынужденного по вине судов более трех лет доказывать вину подсудимой Ш.....ой Н.Н., которая также по вине судов в конечном итоге избежала наказания за совершенное преступление, на основании положений Федерального закона от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в его пользу компенсацию в размере 300 000 рублей.

В судебное заседание Л..... А.В. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил, с заявлением об отложении судебного разбирательства не обращался, в связи с чем суд, с учетом мнения его представителя и другой стороны в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие Л.....а А.В.

Представитель Л.....а А.В. по доверенности Хоменко Г.Л. в судебном заседании заявленные требования поддержал, настаивая на их удовлетворении.

Представитель Министерства финансов РФ и Управления Федерального казначейства по Калининградской области Сучкова Н.А., действующая на основании доверенности, заявление Л.....а А.В. не признала, просила в его удовлетворении отказать, полагая, что правовые основания ко взысканию в его пользу денежной компенсации за счет Казны РФ отсутствуют.

Выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы настоящего дела, а также материалы уголовного дела № 10-2/2014, дела об административном правонарушении № 5-218/2011, материал об отказе в возбуждении уголовного дела КУСП №1580/ОМ, гражданское дело № 3-3/2015 по заявлению Ш.....ой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд полагает иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы) (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

В силу части 1 статьи 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 УПК Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК Российской Федерации является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (пункт 13 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года).

Как следует из материалов уголовного дела № 10-2/2014, 26 апреля 2011 года Л..... А.В. подал мировому судье 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в порядке статей 318-319 УПК РФ, в котором он просил возбудить уголовное дело в отношении Ш.....ой Н.Н. и привлечь её к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ (т.1, л.д.2-6).

Постановлением мирового судьи от 26 апреля 2011 года заявление Л.....а А.В. о возбуждении в отношении Ш.....ой Н.Н. уголовного дела принято к производству мирового судьи (т.1, л.д.1).

В силу ст.318 УПК РФ с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству, уголовное дело считается возбужденным, а лицо, подавшее заявление, является частным обвинителем.

11 мая 2011 года мировым судьей частному обвинителю Л.....у Л.В. в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 318 УПК РФ разъяснены права частного обвинителя, предусмотренные ст.ст.42,43 УПК РФ, о чем составлен протокол (т.1, л.д.28). В этот же день обвиняемой Ш.....ой Н.Н. вручено заявление Л.....а А.В. и ей разъяснены права подсудимого по уголовному делу частного обвинения, о чем отобрана подписка (т.1, л.д. 38).

Постановлением мирового судьи от 1 мая 2011 года уголовное дело назначено к рассмотрению в открытом судебном заседании на 23 мая 2011 года (т.1, л.д.33).

23 мая 2011 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Л.....а А.В., подсудимой Ш.....ой Н.Н. и их представителей, был объявлен перерыв до 13 июля 2011 года в связи с удовлетворением ходатайства частного обвинителя об истребовании из ОМ № 3 материала об отказе в возбуждении уголовного дела по его заявлению (т.1, л.д.35-37).

Запрос об истребовании из ОМ № 3 материала об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Л.....а А.В. направлен судом 30 мая 2011 года и повторно, в связи с неисполнением, направлен 13 июля 2011 года (т.1, л.д. 38, 40).

Впоследствии рассмотрение дела неоднократно откладывалось, по делу объявлялись перерывы по следующим причинам: 13 июля 2011 года - в связи с длительностью судебного процесса по делу объявлен перерыв до 22 августа 2011 года (т.1, л.д.43-50), в судебном заседании 22 августа 2011 года, в ходе которого были допрошены два свидетеля - Иванов СП. и Стефаненок Р.Л., объявлен перерыв до 8 сентября 2011 года без объявления причины (т.1, л.д.53-61), в судебном заседании 8 сентября 2011 года были допрошены два свидетеля - Чуев А.И. и Трайзе С.Г., объявлен перерыв для обеспечения вызова в судебное заседание свидетелей Гетманенко И.Г., Романенко А.С, Аскеровой М.С. (т.1, л.д.63-71).

Судебное заседание 13 октября 2011 года было отложено по ходатайству частного обвинителя Л.....а А.В. в связи с выездом в командировку на 27 октября 2011 года и в указанный день рассмотрение дела не состоялось - снято с рассмотрения ввиду занятости мирового судьи в другом судебном процессе. Очередное судебное заседание назначено на 15 ноября 2011 года (т. 1, л.д.82-83).

В судебном заседании 15 ноября 2011 года после допроса двух свидетелей - Романенко А.С. и Гетманенко И.Г. объявлен перерыв до 30 ноября 2011 года по ходатайству стороны подсудимой о вызове свидетелей Аскеровой М.С и Ефанова А.Н. (т.1, л.д.88-94) и в указанный день судом допрошен свидетель Ефанов А.Н., в связи с неявкой свидетеля Аскеровой М.С. и ходатайством защитника Ш.....ой Н.Н. о вызове свидетеля Демьянченко О.А. в судебном заседании объявлен перерыв до 13 декабря 2011 года (т.1, л.д.116-118).

13 декабря 2011 года судом допрошен в качестве свидетеля Демьянченко О.А. и по ходатайству защитника Ш.....ой Н.Н. направлен запрос о месте жительства свидетеля Аскеровой М.С., свидетель повторно вызван в суд и по делу объявлен перерыв до 26 декабря 2011 года (т.1, л.д. 127-128). В указанный день в связи с неявкой свидетеля Аскеровой М.С. по делу объявлен перерыв до 8 февраля 2012 года, вызов свидетеля повторен (т.1, л.д. 136).

Судебное заседание 8 февраля 2012 года в связи с командировкой частного обвинителя и неявкой свидетеля Аскеровой М.С. отложено на 1 марта 2012 года (т. 1, л.д. 149).

1 марта 2012 года по ходатайству защитника Ш.....ой Н.Н. ввиду неявки свидетеля Аскеровой М.С. дело было отложено на 14 марта 2012 года, вызовы свидетеля повторен (т.1, л.д. 157). В данный день разбирательство дела не состоялось и отложено на 20 марта 2012 года по этой же причине, мировым судьей вынесено постановление о приводе свидетеля Аскеровой М.С. (т.1, л.д. 160-161).

Судебные заседания 20 марта 2012 года (т.1, л.д. 164-165), 26 марта 2012 года (т.1, л.д. 168-169) также откладывались из-за неявки указанного выше свидетеля, мировым судьей 20 марта 2012 года и 26 марта 2012 года выносились постановления, которыми Аскерова М.С. подвергалась принудительному приводу в суд.

В судебном заседании 29 марта 2012 года (т.1, л.д. 172-174) судебное следствие объявлено оконченным, судом объявлен перерыв для подготовки к судебным прениям до 5 апреля 2012 года (т.1, л.д. 183-189) и в указанный день мировым судьей 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда постановлен приговор, которым Ш.....а Н.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ и ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

В связи с поступлением 16 апреля 2012 года апелляционной жалобы Ш.....ой Н.Н. на постановленный приговор и апелляционной жалобы ее защитника, поступившей 20 апреля 2012 года, после выполнения предусмотренных процессуальным законом действий дело было направлено в суд апелляционной инстанции и постановлением судьи Центрального районного суда г.Калининграда от 15 мая 2012 года назначено к рассмотрению в судебном заседании 28 мая 2012 года (т.2, л.д.2).

В судебном заседании 28 мая 2012 года, проведенном с участием сторон, по делу объявлен перерыв до 7 июня 2012 года без указания причины. Впоследствии по делу неоднократно объявлялись перерывы по следующим причинам: 7 июня 2012 года - для истребования дела об административном правонарушении в

отношении Ш.....ой Н.Н. (т.2, л.д.84-104), 14 июня 2012 года - без указания причины, 19 июня 2012 года - для обеспечения явки свидетеля Аскеровой М.С, истребования сведений о ее месте жительства и данных из УФСИН по Калининградской области, 27 июня 2012 года - в связи неявкой свидетеля Аскеровой М.С. объявлен перерыв до 14 августа 2012 года.

В судебном заседании 14 августа 2012 года, с учетом позиции защитника Ш.....ой Н.Н., настаивающей на явке свидетеля Аскеровой М.С., судом было вынесено постановление о ее принудительном приводе, по делу объявлен перерыв до 20 августа 2012 года и в указанный день в связи с тем, что свидетель приводом не была доставлена, по делу вновь объявлен перерыв до 27 августа 2012 года.

27 августа 2012 года апелляционным судом допрошена свидетель Аскерова М.С., после чего по делу объявлен перерыв до 5 сентября 2012 года и затем по ходатайству защитника Ш.....ой Н.Н. объявлен перерыв до 17 сентября 2012 года для подготовки к прениям. В указанный день судом проведены прения, объявлен перерыв в судебном заседании до 21 сентября 2012 года и в этот день Центральным районным судом г. Калининграда вынесено апелляционное постановление об оставлении приговора мирового судьи без изменения, а апелляционных жалоб - без удовлетворения (т.2, л.д. 107-109).

3 октября 2012 года от защитника Ш.....ой Н.Н. поступила кассационная жалоба, 26 октября 2012 года - дополнения к ней, (т.2, л.д.113, 128-133) и после выполнения предусмотренных УПК РФ действий дело 12 октября 2012 года направлено в суд кассационной инстанции.

Судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда дело слушалось 6 ноября 2012 года, затем отложено на 13 ноября 2012 года и в указанный день вынесено кассационное определение об отмене апелляционного постановления с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд апелляционной инстанции в связи с допущенными нарушениями уголовно - процессуального закона (т.2, л.д. 142-144).

22 ноября 2012 года постановлением судьи Центрального районного суда г. Калининграда дело назначено к рассмотрению в апелляционном порядке на 3 декабря 2012 года (т.3, л.д.1).

В судебном заседании 3 декабря 2012 года, проведенном с участием сторон, в связи с окончанием рабочего дня по делу объявлен перерыв до 5 декабря 2012 года, следующий перерыв объявлен до 24 декабря 2012 года (т.3, л.д.7-12, 15-23).

24 декабря 2012 года судебное заседание продолжено и в указанный день по делу вновь объявлен перерыв для организации просмотра вещественного доказательства (т.3, л.д.28-29). Дело слушалось 16 января 2013 года и очередной перерыв объявлен до 23 января 2013 года в связи с необходимостью вызова свидетелей (т.3, л.д.29-31; 32-43).

Впоследствии по делу неоднократно объявлялись перерывы по следующим основаниям: в судебном заседании 23 января 2013 года допрошен свидетель Трайзе С.Г. и для вызова свидетелей, на допросе которых настаивал защитник Ш.....ой Н.Н., объявлен перерыв до 30 января 2013 года (т.3, л.д.61-66), в указанный день судом допрошены свидетели Романенко Д.С., Чуев А.И., Демьянченко О.А. и объявлен перерыв до 1 февраля 2013 года (т.3, л.д.76-81).

В судебном заседании 1 февраля 2013 года после допроса свидетеля Гетманенко И.Г. и в связи с неявкой иных свидетелей по делу объявлен перерыв до 12 февраля 2013 года (т.3, л.д.88-97), в судебном заседании допрошен свидетель Ефанов Л.Н. (т.3, л.д.104-107) и вынесены постановления о принудительном приводе свидетелей Иванова С.П., Аскеровой М.С., Стефаненка Р.И. в судебное заседание 15 февраля 2013 года.

К указанной дате судебного заседания свидетели не были доставлены (1.1, л.д. ЮН* 111), в связи с чем судом после исследования материалов дела ОБЛ объявлен перерыв до 1 марта 2013 года (т.3, л.д.200-201) и вновь вынесены постановления о принудительном приводе упомянутых выше свидетелей на 12 марта 2013 года.

В судебном заседании 12 марта 2013 года судом по ходатайству защитника подсудимой Ш.....ой Н.Н. объявлен перерыв до 22 марта 2013 года - для предоставления доказательств (т.3, л.д.202-204) и в указанный день суд удалился в совещательную комнату (т.3, л.д.205-214), по возвращении из которой 25 марта 2013 года был постановлен апелляционный приговор, которым приговор мирового судьи отменен, Шахотова Н.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного 4.1 ст. 116 УК РФ, ей назначено наказание в виде штрафа и на основании п.3 ч. 1 ст.24 УПК РФ производство по делу прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (т.3, л.д.215-224).

9 апреля 2013 года от Ш.....ой Н.Н. поступила кассационная жалоба на указанный приговор (т.4, л.д. 7-13), которая сопроводительным письмом суда от 7 мая 2013 года направлена сторонам (т.4, л.д. 15) и в этот же день дело направлено в суд кассационной инстанции (т.4, л.д. 18).

Рассмотрение дела по кассационной жалобе Ш.....ой Н.Н. осуществлялось судебной коллегией по уголовным делам Калининградского Областного суда 28 мая 2013 года с перерывом до 4 июня 2013 года (т.4, л.д.20-26) и в указанный день судом кассационной инстанции было вынесено кассационное определение об отмене апелляционного приговора Центрального районного суда г.Калининграда от 25 марта 2013 года и дело направлено на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в связи с допущенными

судом существенными нарушениями норм уголовно - процессуального закона, выразившимися в несоблюдении процедуры судопроизводства (т.4, л.д.28-31).

17 июня 2013 года постановлением судьи Центрального районного суда г.Калининграда судебное заседание суда апелляционной инстанции назначено на 25 июня 2013 года (т.4, л.д.32), которое не состоялось в связи с неявкой участников процесса и дело отложено на 15 июля 2013 года (т.4, л.д.35).

В судебном заседании 15 июля 2013 года (т.4, л.д.75-80) по ходатайству Л.....а А.В. объявлен перерыв до 22 июля 2013 года для предоставления копии заявления частного обвинения от 26 апреля 2011 года Ш.....ой Н.Н. по требованию последней. В указанный день 22 июля 2013 года дело рассматривалось по существу с 10.00 час до 14 час, однако после перерыва Л..... А.В. в судебное заседание не явился, представив факс о направлении его в срочную командировку. В этой связи дело было отложено на 26 августа 2013 года, указанная дата, как следует из протокола судебного заседания, были определена с учетом отпуска судьи с 29 июля по 23 августа 2013 года (т.4. и .д. 80-99),

21 августа 2013 года судебное заседание по ходатайству представителя маетного обвинителя и связи с направлением Л.....а А.В, в служебную командировку было отложено на 30 августа 2013 года (л.д. 100, т. 4).

30 августа 2013 года судебное заседание было отложено на 6 сентября 201) года по ходатайству Л.....а А.В. в связи с занятостью его представителя Хоменко Г.Л. в следственных действиях (т.4, л.д.101-102).

Впоследствии перерывы в судебных заседаниях были обусловлены следующими причинами: 6 сентября 2013 года - в связи с окончанием рабочего дня объявлен перерыв до 10 сентября 2013 года (т.4, л.д.102-135), по той же причине по делу имел место перерыв в судебном заседании с 10 сентября 2013 года на 11 сентября 2013 года (т.4, л.д.135-149), 11 сентября 2013 года - для подготовки сторон к судебным прениям до 18 сентября 2013 Года (т.4, л.д. 150-159), 18 сентября 2013 года - в связи с нахождением частного обвинителя Л.....а А.В. в командировке в период с 18 по 19 сентября 2013 года перерыв объявлен до 1 октября 2014 года (т.4, л.д. 159-160) и в указанный день судом вынесено апелляционное постановление, которым приговор мирового судьи отменен и уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство мировому судье (т.4, л.д. 177-179).

9 октября 2013 года на данное апелляционное постановление поступила кассационная жалоба представителя частного обвинителя Л.....а А.В. (т.4, л.д. 182), 10 октября 2013 года - кассационная жалоба защитника Ш.....ой Н.Н. (т.4, л.д. 183-199), которые после выполнения Необходимых процессуальных действий сопроводительным письмом от 29 октября 2013 года (т.4, л.д.225) направлены вместе с делом в суд кассационной инстанции.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда от 21 ноября 2013 года апелляционное постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 1 октября 2013 года отменено и дело направлено на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции в связи с допущенными судом нарушениями уголовно - процессуального закона (т.4, л.д.246-249).

2 октября 2013 года дело принято судом апелляционной инстанции - Центрального районного суда г.Калининграда к своему производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 12 декабря 2013 года (т.5, л.д.1).

В судебном заседании 12 декабря 2013 года был объявлен перерыв до 9 января 2014 года в связи с неявкой частного обвинителя Л.....а А.В., находящегося в командировке с 12 по 13 декабря 2013 года, и удовлетворением судом ходатайства защитника подсудимой об истребовании сведений с места работы частного обвинителя (т.5, л.д. 131-133).

Впоследствии по делу неоднократно объявлялись перерывы по следующим основаниям: 9 января 2014 года - в связи с неявкой частного обвинителя (нахождением его н командировке в период с 9 по 10 января 2014 юна) и удовлетворением ходатайства его представителя о предоставлении i падений e места работы Л.....а Л.В. объявлен перерыв до 14 января 2014 ГОДН, 14 января 2014 года - дело не слушалось в связи с занятостью судьи в другом процессе, 20 января 2014 года - судом определен порядок ведения судебного следствия и объявлен перерыв до 3 февраля 2014 года, 3 февраля 2014 года - В связи с неявкой подсудимой Ш.....ой Н.Н. по болезни, затем в связи с окончанием рабочего дня по делу объявились перерывы до II февраля 2014 года, 12 февраля 2014 года, 13 февраля 2014 юла, 17 февраля 2014 года, 20 февраля 2014 года, 25 февраля 2014 года, 14 марта 2014 года, 14 марта 2014 года - в связи с неявкой свидетелей и необходимостью их допроса, судом вынесены постановления о принудительном приводе свидетелей, 20 марта 2014 года - в связи с неисполнением постановления о принудительном приводе объявлен перерыв до 21 марта 2014 года, 21 марта 2014 года - дело отложено по ходатайству представителя частного обвинителя в связи с командировкой последнего на 8 апреля 2014 года; 8 апреля 2014 года - после допроса двух свидетелей объявлен перерыв до 18 апреля 2014 года (т.5, л.д. 131-214).

В судебном заседании 18 апреля 2014 года был объявлен перерыв в связи с болезнью подсудимой Ш.....ой Н.Н. и невозможностью явки свидетеля Гетманенко И.Г., находившегося в командировке, до 22 апреля 2014 года (т.6, л.д.20).

22 апреля 2014 года судом допрошен свидетель Гетманенко И.Г. и по делу объявлен перерыв до 24 апреля 2014 года (т.6, л.д.27-29), и в указанный День судом объявлен перерыв для подготовки к судебным приемам до 16 мая 2014 года (т.6, л.д.38-44).

19 мая 2014 года по делу постановлен апелляционный приговор, которым приговор мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 5 апреля 2012 года отменен, Ш.....а Н.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, назначено наказание в виде штрафа и на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ она освобождена от назначенного наказания (т.6, л.д.66-71).

По поступившей 2 июня 2014 года кассационной жалобе защитников Ш.....ой Н.Н. (т.6, л.д.78-88) 15 июля 2014 года уголовное дело направлено в суд кассационной инстанции (т.6, л.д.99) и 26 августа 2014 года судебной коллегией по уголовным делам Калининградского областного суда принято кассационное определение, которым апелляционный приговор Центрального районного суда Г.Калининграда от 19 мая 2014 года оставлен без изменения (т.6, л.д. 126-129).

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что общая продолжительность производства по уголовному делу с момента вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления Л.....а А.В. о возбуждения уголовного дела частного обвинения в отношении Ш.....ой Н.Н. - 26 апреля 2011 года до постановления судом кассационной инстанции определении об оставлении апелляционного приговора Центрального районного сули г, Калининграда от 19 мая 2014 года без изменения - 26 августа 2014 года составила 3 года 4 месяца.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что и рок осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу в 3 года 4 месяца нельзя признать разумным, а действия судов различных инстанций, производимые при осуществлении уголовного судопроизводства, нельзя признать способствовавшими своевременному рассмотрению уголовного дела.

При этом суд учитывает, что уголовное дело было возбуждено по одному эпизоду - по факту нанесения Ш.....ой Н.Н. 25 февраля 2011 года двух ударов Л.....у А.В., не вызвавших кратковременного расстройства его здоровья, в присутствии ряда свидетелей - судебных приставов - исполнителей УФССП по Калининградской области, осуществлявших в это время исполнительные действия, иных очевидцев, по существу не отличалось правовой и фактической сложностью, а длительное производство по названному уголовному делу является результатом неэффективности действий суда и существенных нарушений требований уголовно - процессуального закона при вынесении постановлений по делу, что влекло их неоднократную отмену и возвращение дела на новое апелляционное рассмотрение.

Так, в производстве мирового судьи 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда дело находилось практически 1 календарный год - с 26 апреля 2011 года по 5 апреля 2012 года.

В течение указанного времени мировым судьей было проведено 18 Судебных заседаний, отложение дела и перерывы в судебных заседаниях в основном были обусловлены объективными причинами, связанными с истребованием доказательств, вызовом свидетелей.

Между тем, суд обращает внимание на длительность объявления перерывов в судебном заседании, в частности - с 23 мая 2011 года до 13 июля 2011 года - для истребования материала об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Л.....а А.В., при том, что согласно сопроводительным письмам такой материал был истребован судом из ОМ № 3 по г. Калининграду 30 мая 2011 года и повторно только 13 июля 2011 года. В судебном заседании 13 июля 2011 года в связи с длительностью судебного разбирательства объявлен перерыв на срок более 1 месяца - до 22 августа 2011 года. 27 октября 2011 года уголовное дело было снято с рассмотрения ввиду занятости мирового судьи в другом процессе и вновь назначено на 15 ноября 2011 года. Впоследствии по делу объявлялись перерывы на длительные сроки - с 26 декабря 2011 года до 8 февраля 2012 года, с 8 февраля 2012 года - на 1 марта 2012 года и т.д.

Учитывает суд и то, что при первом апелляционном рассмотрении дела, длившемся с 15 мая 2012 года до 21 сентября 2012 года, было проведено 11 судебных заседаний. При этом также имели место длительные перерывы - с 27 июня 2012 года в связи с неявкой свидетеля по делу объявлен перерыв до 14 августа 2012 года, то есть практически на полтора месяца.

При повторном апелляционном рассмотрении дела судом объявлялись перерывы в судебном заседании на срок более одного месяца. Так, в связи с неявкой частного обвинителя, который убыл в командировку, в судебном заседании 22 июля 2013 года объявлен перерыв до 26 августа 2013 года. Указанная дата, как следует из протокола судебного заседания, была определена с учетом отпуска судьи с 29 июля по 23 августа 2013 года.

Как указано в ч. 4 ст. 6.1 УПК РФ и разъяснено в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Рассмотрение уголовного дела различными инстанциями также не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

Из материалов дела следует, что после отмены судом кассационной инстанции 13 ноября 2012 года апелляционного определения Центрального районного суда г. Калининграда от 21 сентября 2012 года дело было возвращено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции и принятое апелляционным судом постановление - апелляционный приговор Центрального районного суда г.Калининграда от 25 марта 2013 года был отменен кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Калининградского областного суда 4 июня 2013 года.

Принятое впоследствии апелляционное постановление от 1 октября 2013 года было вновь отменено судом кассационной инстанции 21 ноября 2013 года в связи с допущенными судом нарушениями норм уголовно -процессуального закона, дело вновь направлено на новое апелляционное рассмотрение, по результатам которого 19 мая 2014 года вынесен апелляционный приговор, оставленный без изменения кассационной инстанцией 26 августа 2014 года.

Названные обстоятельства, с учетом фактов отмены первого приговора мирового судьи и неоднократного повторного рассмотрения дела судом апелляционной и кассационной инстанций, повлиявших на сроки рассмотрения дела, безусловно повлекли увеличение срока уголовного судопроизводства по делу, сказались на длительности рассмотрения дела.

Решением Калининградского областного суда от 19 января 2015 года, оставленным без изменения апелляционным определением Калининградского областного суда от 24 марта 2015 года, заявление Ш.....ой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок удовлетворено частично, с Российской Федерации и ее пользу взыскана компенсация в размере 70000 руб.

Принимая такое решение, суд пришел к выводу о том, что при осуществлении судебного производства по уголовному делу, «осужденному в отношении Ш.....ой Н.Н. по заявлению частного обвинителя (потерпевшего) Л.....а А.В., имела место недостаточность и hr эффективность действий суда, что привело к нарушению права на судопроизводство в разумный срок подсудимой Ш.....ой Н.Н., вина Ко Юрой в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

В увязи с этим суд признал, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом практически ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства уголовного дела Ш.....а Н.Н. ответственности не несет,

Проанализировав вышеприведенные причины отложения слушая дела, суд отмечает, что по причине неявки частного обвинителя Л.....а А.В. дело откладывалось (объявлялись перерывы) 8 раз: 13 октября 2011 года, 8 февраля 2012 года, 22 июля 2013 года, 28 августа 2013 года, 18 сентября 2013 ГОДИ, 12 декабря 2013 года, 9 января 2014 года, 21 марта 2014 года, при этом по веем указанным случаям Л.....ом А.В. представлены документы, подтверждающие нахождение в служебных командировках.

Так, в частности, в период с 10 по 13 октября 2011 г. Л..... А.В. был командирован в Париж; с 7 по 10 февраля 2012 года - в Москву; 22 июля 2013 года - в ОАО «Агрофирма Багратионовская» в пос. Партизанское Багратионовского района Калининградской области; с 26 по 30 августа 2013 год в г. Новосибирск, с 19 по 20 сентября 2013 года в пос. Коврово Зеленоградского района Калининградской области; с 12 по 13 декабря 2013 Года - в Москву, с 9 по 10 января 2014 года в Бранево (Польша), 21 марта 2014 года - в ООО ТПК «Балтптицепром». Направление в указанные командировки подтверждается приказами о служебных командировках, командировочными удостоверениями (л.д. 74-78, том 1, л.д. 53-57, 67-69 том 4, Л.д. 10-11, 25-26, 104, 113-114 том 5), а также авиабилетами (за исключением командировок в Польшу и Зеленоградский, Багратионовский районы Калининградской области).

Согласно представленным документам Л..... А.В. с 1 марта 1997 года работает менеджером в ООО «Инга Фарм», основной деятельностью которого является поставка и реализация кормов для животных. В должностные обязанности Л.....а А.В. входит работа с клиентами компании и поставщиками, находящимися как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами, в связи с чем последний систематически направляется в служебные командировки.

Материалами дела подтверждается, что в служебных целях Л..... Л.В. неоднократно направлялся в командировки для участия в выставках, конгрессах и т.д., например, и Москву для участия в выставке «Зерно-Комбикорм-Ветеринария-2012», к г. Казань ГТРК «Корстон-Казань» Международный Ветеринарный Конгресс,

С учетом специфики служебной деятельности, краткосрочностью пребывания в командировках (от 1 до 5 дней), а также принимая во внимание, что о предполагаемых командировках Л..... А.В. по возможности ставил в известность суд и просил назначать даты судебных заседаний с учетом данных обстоятельств, при этом во всех восьми случаях последним были представлены оправдательные документы, оснований полагать, что именно неявка Л.....а А.В. оказала существенное влияние на длительность судебного разбирательства, не имеется.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исполнение Л.....ом А.В. в период проведения судебного разбирательства по уголовному делу своей обычной профессиональной деятельности, сопряженной с необходимостью пребывания в служебных Командировках, и обусловленные данными причинами факты его неявок в судебные заседания 8 раз на протяжении 3 лет 4 месяцев не могут расцениваться как злоупотребление правом частного обвинителя (потерпевшего) и не свидетельствуют о вине последнего в длительности уголовного судопроизводства по делу.

С учетом изложенного суд не может признать состоятельным довод представителя Министерства финансов РФ о том, что вышеуказанный срок рассмотрения уголовного дела обусловлен действиями самого заявителя Л.....а А.В., по ходатайствам которого суд неоднократно откладывал судебные заседания.

Кроме того, вышеприведенный анализ причин отложения слушания дела в суде указывает на то, что их значительная часть вызвана необходимостью соблюдения прав участников процесса, наличием объективных и уважительных причин для отложения слушания дела, в том числе неявкой свидетелей, необходимостью оформления принудительных приводов, вместе с тем отсутствие существенной правовой и фактической сложности уголовного дела частного обвинения само по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения в суде.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что в силу ч. 2 ст. 61 I ПК РФ вступившим в законную силу решением Калининградского Областного суда от 19 января 2015 года длительность судопроизводства по уголовному делу по ч. 1 ст. 116 УК РФ, возбужденному в отношении Ш.....ой Н.Н. по заявлению частного обвинителя Л.....а А.В., признана завышенной, а действия суда недостаточными и неэффективными, суд приходит к выводу о том, что в отношении Л.....а А.В. также нарушены разумные сроки уголовного судопроизводства, при этом его вина в столь длительном рассмотрении уголовного дела отсутствует.

В этой связи суд полагает требования Л.....а А.В. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок подлежащими удовлетворению.

Разрешая вопрос о размере компенсации, которая подлежит взысканию в пользу заявителя, суд считает размер компенсации в 300000 рублей, которую просит взыскать Л..... А.В., завышенным.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Федерального закона № 68-ФЗ размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности Нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

Суд учитывает конкретные обстоятельства дела, принимает во ни и мание практику Европейского Суда по правам человека, отсутствие правовой и фактической сложности уголовного дела и продолжительность нарушения права на судопроизводство в разумный срок, в том числе и то обстоятельство, что в результате длительного рассмотрения уголовного дела истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности Подсудимой Ш.....ой Н.Н., в связи с чем последняя была освобождена от назначенного уголовного наказания. Данное обстоятельство имеет значимые правовые последствия для частного обвинителя Л.....а А.В., поскольку, несмотря на надлежащее осуществление им функции частного обвинителя и Представление достаточных доказательств вины Ш.....ой Н.Н. в совершении преступления, подсудимая избежала наказания, а его права и законные интересы, как потерпевшего (частного обвинителя), очевидно, были нарушены.

С учетом этих обстоятельств, а также исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает необходимым взыскать с Российской Федерации 1 лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 рублей, которая подлежит перечислению на банковский счет заявителя.

В силу части 4 статьи 4 Федерального закона № 68-ФЗ от 30 апреля 2010 года судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198, 244.9 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявление Л.....а Андрея Владимировича удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Л.....а Андрея Владимировича компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 рублей, перечисли») денежные средства на лицевой счет Л.....а Андрея Владимировича № 40817810121100906578, открытый в АКБ «Авангард», БИК Банка 044525201, ИНН 7702021163, корреспондентский счет № 3010181000000000201.

Решение суда о взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 рублей подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную Коллегию по гражданским делам Калининградского областного суда в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение составлено 31 марта 2015 года.

Судья

подпись

**Копия верна:
Судья**

Калининградского областного суда



ГП. Алферова