

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 июня 2016 года

г. Калининград

Калининградский областной суд в составе судьи - Быстровой М.А, при секретаре - Корженко И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям К..... В.Н. и П.....а И.В. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

К..... В.Н. обратился в Калининградский областной суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на то, что производство по уголовному делу в отношении него и П.....а И.В. по ч.1 ст. 116 УК РФ было возбуждено мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда на основании заявлений Д..... СО. и Г.....а К.В., о чем мировым судьей 12 февраля 2014 года вынесено соответствующее постановление.

В дальнейшем он и П..... И.В. обратились к мировому судье с заявлением частного обвинения в отношении Д.....а СО. и Г.....а К.В. о совершении последними преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УКФ. Мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда уголовные дела объединены в одно производство.

Общая продолжительность производства по данному уголовному делу составила 722 дня.

Полагает, что при осуществлении судопроизводства по уголовному делу различными судебными инстанциями нарушено его право на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку действия суда не были достаточными и эффективными, по делу допущена волокита и нарушены требования процессуального законодательства.

При этом ссылается на то, что постановленный 15 декабря 2014 года в отношении него и П.....а И.В. мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда обвинительный приговор, а в отношении Д..... СО. и Г.....а К.В. оправдательный приговор, судом апелляционной инстанции 03 апреля 2015 года отменен в связи с существенными нарушениями мировым судьей уголовно-процессуального закона и дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда. Впоследствии постановленный 13 июля 2015 года мировым судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда в отношении него, П.....а И.В. и Д..... СО. приговор, судом апелляционной инстанции был в отношении него (К..... В.Н.) отменен, вынесен оправдательный приговор по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ и за ним признано право на реабилитацию.

При этом его вина в чрезмерно длительном производстве по уголовному делу отсутствует.

Ссылаясь на изложенные выше обстоятельства, а также на причинение вреда вследствие нарушения права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок, К..... В.Н. просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию в размере 100000 рублей.

П..... И.В. обратился в Калининградский областной суд с аналогичным административным исковым заявлением о присуждении компенсации в размере 100 000 рублей за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на те же обстоятельства, а именно, что производство по уголовному делу в отношении него и К..... В.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ было возбуждено мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда на основании заявлений Д..... СО. и Г.....а К.В., о чем мировым судьей 12 февраля 2014 года вынесено соответствующее постановление.

В дальнейшем он и К..... В.Н. обратились к мировому судье с заявлением частного обвинения в отношении Д.....а СО. и Г.....а К.В. о совершении последними преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УКФ. Мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда уголовные дела объединены в одно производство.

Общая продолжительность производства по данному уголовному делу составила 722 дня.

Полагает, что при осуществлении судопроизводства по уголовному делу различными судебными инстанциями нарушено его право на уголовное судопроизводство в разумный срок, поскольку действия суда не были достаточными и эффективными, по делу допущена волокита и нарушены требования процессуального законодательства.

Ссылается на то, что постановленный 15 декабря 2014 года в отношении него и К..... В.Н. мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда обвинительный приговор, а в отношении Д..... СО. и Г.....а К.В. оправдательный приговор, апелляционным постановлением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 03 апреля 2015 года был отменен в связи с существенными нарушениями мировым судьей уголовно-процессуального закона, дело направлено на новое рассмотрение в ином составе суда. Впоследствии постановленный 13 июля 2015 года мировым судьей 4-го судебного участка

Ленинградского района г. Калининграда в отношении него приговор, судом апелляционной инстанции изменен.

При этом его вина в чрезмерно длительном производстве по уголовному делу отсутствует.

Ссылаясь на изложенные выше обстоятельства, а также на причинение вреда вследствие нарушения права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок, К..... В.Н. просит суд взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета компенсацию в размере 100000 рублей.

Определением Калининградского областного суда от 13 мая 2016 года вышеназванные дела объединены в одно производство.

В судебном заседании представитель К..... В.Н. и П.....а И.В. по доверенности Золотарев М.Ю., заявленные требования поддержал, настаивая на их удовлетворении.

Представитель Министерства финансов РФ Петрушко Е.А. административные иски К..... В.Н. и П.....а И.В. не признала, просила в их удовлетворении отказать, полагая, что правовые основания ко взысканию в пользу истцов денежной компенсации за счет средств Казны РФ отсутствуют. Поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве.

К..... В.Н., П.....а И.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. К..... В.Н. в предыдущих судебных заседаниях свои требований поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Выслушав объяснения административного истца, его представителя и представителя Минфина РФ, исследовав материалы уголовного дела № 1-21/2015 и настоящего административного дела, суд находит требования К..... В.Н. и П.....а И.В. подлежащими частичному удовлетворению.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 года в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (пункт 1 статьи 6).

Согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее по тексту - Федеральный закон № 68-ФЗ) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок (ч.1); уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок (ч.2); при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (ч.3).

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона № 68-ФЗ, с заявлением в суд о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в порядке, установленном настоящим Законом, могут обратиться подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики, а в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство (часть 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из материалов уголовного дела № 1-21/2015 год следует, что 11 февраля 2014 года Г.....ым К.В. мировому судье 1-го судебного участка Центрального района г. Калининграда подано заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в порядке статей 318 - 319 УПК РФ, в котором он просил возбудить уголовное дело в отношении К..... В.Н., П.....а И.В. и привлечь их к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ (т.1, л.д.2).

Постановлением мирового судьи от 12 февраля 2014 года заявление Г.....а К.В. о возбуждении в отношении К..... В.Н. и П.....а И.В. уголовного дела принято к производству мирового судьи (т.1, л.д.1).

11 февраля 2014 года Д.....ом С.О. мировому судье 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда подано заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в порядке статей 318 -

319 УПК РФ, в котором он просил возбудить уголовное дело в отношении К..... В.Н., П.....а И.В. и привлечь их к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ (т.2, л.д.3).

Постановлением мирового судьи от 12 февраля 2014 года заявление Д.....а С.О. о возбуждении в отношении К..... В.Н. и П.....а И.В. уголовного дела принято к производству мирового судьи (т.2, л.д.1).

В силу ст.318 УПК РФ с указанного времени, т.е. с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству, уголовное дело считается возбужденным, а лицо, подавшее заявление, является частным обвинителем.

18 февраля 2014 года мировым судьей частному обвинителю Г.....у К.В. и Д.....у С.О. в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 318 УПК РФ разъяснены права частного обвинителя, предусмотренные ст.ст.42,43 УПК РФ, о чем составлен протокол (т.1, л.д. 138 и т.2 л.д.2). В этот же день обвиняемому К..... В.Н. вручены заявления Г.....а К.В. и Д.....а С.О., ему разъяснены права подсудимого по уголовному делу частного обвинения, о чем отобрана подписка (т.1, л.д. 139 и т.2 л.д. 13). 24 февраля 2014 года обвиняемому П.....у И.В. вручены заявления Г.....а К.В. и Д.....а С.О., ему разъяснены права подсудимого по уголовному делу частного обвинения, о чем отобрана подписка (т.1, л.д. 142 и т.2 л.д. 139).

Постановлением мирового судьи от 18 февраля 2014 года уголовные дела назначены к рассмотрению в открытом судебном заседании на 23 февраля 2014 года (т.1, л.д.140 и т.2 л.д. 138).

24 февраля 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Г.....а К.В., подсудимых К..... В.Н. и П.....а И.В., был объявлен перерыв до 19 марта 2014 года в связи с удовлетворением ходатайства подсудимых об ознакомлении с материалами уголовного дела и заключения соглашения с адвокатом (т.1, л.д. 145-146).

24 февраля 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Д.....а С.О., подсудимых К..... В.Н. и П.....а И.В., был объявлен перерыв до 19 марта 2014 года в связи с удовлетворением ходатайства подсудимых об ознакомлении с материалами уголовного дела и заключения соглашения с адвокатом (т.2, л.д. 141-142).

19 марта 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Г.....а К.В., подсудимых К..... В.Н. и П.....а И.В., защитника К..... В.Н. - Золотарева М.Ю. был объявлен перерыв до 17 апреля 2014 года в связи с удовлетворением ходатайства подсудимого П.....а И.В. для обеспечения явки его защитника. В указанном судебном заседании было рассмотрено ходатайство защитника Золотарева М.Ю. об объединении дел по заявлениям Г.....а К.В. и Д..... С.О. по обвинению, П.....а И.В. и К..... В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ в одно производство, которое постановлением судьи оставлено без удовлетворения (т.1 л.д. 152-153).

Аналогичное судебное заседание 19 марта 2014 года с участием частного обвинителя Д.....а С.О., подсудимых К..... В.Н. и П.....а И.В., защитника К..... В.Н. - Золотарева М.Ю. было отложено до 15 апреля 2014 года в связи с удовлетворением ходатайства подсудимого П.....а И.В. для обеспечения явки его защитника (т.2 л.д. 150,171).

15 апреля 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Д..... С.О., подсудимого К..... В.Н., защитника К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю. было отложено до 13 мая 2014 года (т.2 л.д.172).

17 апреля 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частного обвинителя Г.....а К.В., подсудимых К..... В.Н., защитника К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю. был объявлен перерыв до 12 мая 2014 года (т.1 л.д. 169).

24 апреля 2014 года К..... В.Н. и П.....ым И.В. мировому судье 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда подано заявление о возбуждении уголовного дела частного обвинения в порядке статей 318 - 319 УПК РФ, в котором они просили возбудить уголовное дело в отношении Д.....а С.О. Г.....а К.В. и привлечь их к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ (т.3 л.д.2-3).

Постановлением мирового судьи от 25 апреля 2014 года заявление К..... В.Н. и П.....а И.В. о возбуждении в отношении Д.....а С.О. и Г.....а К.В. уголовного дела принято к производству (т.3 л.д.1).

В силу ст.318 УПК РФ с указанного времени, т.е. с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству, уголовное дело считается возбужденным, а лицо, подавшее заявление, является частным обвинителем.

30 апреля 2014 года мировым судьей частному обвинителю П.....у И.В. в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 318 УПК РФ разъяснены права частного обвинителя, предусмотренные ст.ст.42,43 УПК РФ, о чем составлен протокол (т.3, л.д.22). В этот же день обвиняемым Д..... С.О. и Г.....у К.В. вручено заявление К..... В.Н. и П.....а И.В., им разъяснены права подсудимого по уголовному делу частного обвинения, о чем отобраны подписки (т.3, л.д.21,23).

Постановлением мирового судьи от 30 апреля 2014 года уголовное дело назначено к рассмотрению в открытом судебном заседании на 07 мая 2014 года (т.3, л.д.28).

07 мая 2014 года мировым судьей частному обвинителю К..... В.Н. в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 318 УПК РФ разъяснены права частного обвинителя, предусмотренные ст.ст.42,43 УПК РФ, о чем составлен протокол (т.3, л.д.36).

Постановлением мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 07 мая 2014 года соединены в одно производство уголовные дела: № 1-28/2014 по заявлению П.....а И.В., К..... В.Н. в порядке частного обвинения по обвинению Д.....а С.О. и Г.....а К.В., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ; № 1-14/2014 по заявлению Д.....а С.О. в порядке частного обвинения по обвинению П.....а И.В. и К..... в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ и дело № 1-15/2014 по заявлению Г.....а К.В. в порядке частного обвинения по обвинению П.....а И.В. и К..... в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ. Присвоен уголовному делу общий номер -№ 1-28/2014. Уголовное дело назначено к рассмотрению в открытом судебном заседании на 12 мая 2014 года (т.3, л.д.42).

12 мая 2014 года в судебном заседании, проведенном с участием частных обвинителей (подсудимых) Д.....а С.О., Г.....а К.В., К..... В.Н. и П.....а И.В., их защитников Рыженко А.Е., Ремесло Б.Ю. и Золотарева М.Ю. был объявлен перерыв до 13 мая 2014 года в связи с истребованием из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда постановления о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Д.....а С.О. и Г.....а К.В. (т.3 л.д.51-62).

Запрос об истребовании из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда сведений о принятых процессуальных решениях по материалам КУСП №3105,31045,31026 от 18.11.2013 года, КУСП № 31139,31110 от 19.11.2013 года, КУСА №31336,31381, 31382, от 21.11. 2013 года, КУСП №33394' от 11.12.2013, КУСП № 31841,32061, КУСП № 32827,32643, 32651, 32904 направлен мировым судьей 04.06.2014 года и повторно, в связи с неисполнением, истребован 14.08.2014 г. (т.3 л.д. 193).

Впоследствии рассмотрение дела неоднократно откладывалось, по делу объявлялись перерывы по следующим причинам: 13 мая 2014 года - по ходатайству защитника Д.....а С.О. и Г.....а К.В.- Соловьева А.А. для ознакомления с материалами уголовного дела, объявлен перерыв до 19 мая 2014 года (т.3 л.д. 63), 19 мая 2014 года - причина не указана (т.3 л.д. 77-78).

Постановлением мирового судьи от 19 мая 2014 года отказано Д.....у С.О. и Г.....у К.В. в принятии к производству заявления в порядке частного обвинения в части привлечения К..... В.Н. к уголовной ответственности за совершение 15.11.2013 года преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ. Принято к производству суда уточненное заявление Д.....а С.О. о привлечении П.....а И.В. и К..... В.Н. к уголовной ответственности с конкретизацией обстоятельств причинения ему 18.11.2013 года телесных повреждений (т.3 л.д.74-75).

02 июня 2014 г. - ходатайство защитника Д.....а С.О. и Г.....а К.В. - Соловьева А.А. о вызове пяти свидетелей (т.3 л.д. 79а); 06 июня 2014 года - причина не указана, в судебном заседании был допрошен частный обвинитель (подсудимый) Д..... С.О. (т.3, л.д.92); 19 июня 2014 года - в связи с обеденным временем объявлен перерыв и занятостью защитника К..... и П.....а - Золотарева М.Ю. с 14-00 в другом процессе. В судебном заседании продолжен допрос частного обвинителя (подсудимого) Д.....а С.О. (т.3, л.д. 136-140); 23 июня 2014 - по ходатайству защитника К..... и П.....а - Золотарева М.Ю. для изучения приобщенных к материалам уголовного дела письменных доказательств: акта экспертного исследования от 30 мая 2012 года, видеозапись событий произошедших 18 ноября 2013 года в коридоре 12 этажа перед лифтовой кабиной здания Балтийского бизнес центра на компакт диске, объявлен перерыв до 26 июня 2014 года (т.3, л.д. 153); в судебном заседании 26 июня 2014 года допрошен частный обвинитель (подсудимый) Г..... К.В., объявлен перерыв до 28 июля 2014 года в связи с окончанием рабочего дня (т.3 л.д.154-163); 28 июля 2014 года в судебном заседании продолжен допрос частного обвинителя (подсудимого) Г.....а К.В., объявлен перерыв до 29 июля 2014 года (т.4 л.д. 121-122); 29 июля 2014 года допрошен частный обвинитель (подсудимый) П..... И. В., объявлен перерыв до 01 августа 2014 года в связи с окончанием рабочего дня (т.4 л.д. 129-135); 01 августа 2014 года процессуальных действий не проводилось, объявлен перерыв до 05 августа 2014 года, причина не указана (т.4 л.д. 135); в судебном заседании 05 августа 2014 года допрошены свидетели Беляев А.Г., Голендеев Г.А., Лисица А.В., Шибаев О.П., Бондаренко В.В., объявлен перерыв до 21 августа 2014 года (т.4 л.д. 136-146); 21 августа 2014 года объявлен перерыв до 23 сентября 2014 года в связи с неявкой защитника частного обвинителя - подсудимого П.....а И. В. -Золотарева М.Ю. (т.4 л.д. 147); 23 сентября 2014 года объявлен перерыв до 25 сентября 2014 года для истребования доказательств из УМВД России по Калининградской области (т.4, л.д. 148-155).

14.08.2014 года мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда в срок до 21 августа 2014 года истребованы из СО Ленинградского района г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области сведения о принятых процессуальных решениях по материалам КУСП №3105,31045,31026 от 18.11.2013 года, КУСП № 31139,31110 от 19.11.2013 года, КУСА №31336,31381, 31382, от 21.11. 2013 года, КУСП №33394 от 11.12.2013, КУСП№ 31841,32061, КУСП№ 32827,32643, 32651, 32904 (т.3 л.д.192).

21 августа 2014 года заместителем прокурора Ленинградского района г. Калининграда на вышеназванный запрос дан ответ, из которого следует, что запрос направлен в УМВД России по г. Калининграду для предоставления достоверной информации о принятых процессуальных решения (т.4 л.д. 10).

06.09.2014 года мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда истребован в срок до 15 октября 2014 года из УМВД России по г. Калининграду и прокуратуры

Ленинградского района г. Калининграда отказной материал ОМ № 1474/14 (с имеющимися процессуальными решениями о прекращении производства по делу по ч.1 ст. 119 УК РФ и выделении материалов по ч.1 ст. 116 УК РФ) (т.4 л.д. 60-61).

Запрос в УМВ России по г. Калининграду от 25.09.2014 года, в котором мировой судья просил сообщить в срок до 03 октября 2014 года о принятых процессуальных решениях по материалам КУСП №3105,31045,31026 от 18.11.2013 года, КУСП № 31139,31110 от 19.11.2013 года, КУСА №31336,31381, 31382, от 21.11. 2013 года, КУСП №33394 от 11.12.2013, КУСП № 31841,32061, КУСП № 32827,32643, 32651, 32904 (т.4, л.д. 38, 40).

В судебном заседании 25 сентября 2014 года по ходатайству защитника Д.....а С.О. - Соловьева А.А. о вызове эксперта Петрова С.М. и специалиста Полозкову Д.Е. объявлен перерыв до 03 октября 2014 года (т.4, л.д. 156-158). 03 октября 2014 года допрошен эксперт Петров С.М., объявлен перерыв до 16 октября 2014 года в связи с неявкой специалиста Полозковой Д.Е. и ходатайству защитника К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю. об истребовании из прокуратуры Ленинградского района г. Калининграда материалы проверки по данному факту (т.4 л.д. 159-161).

16 октября 2016 года объявлен перерыв до 20 октября 2014 года в связи с неявкой эксперта Полозковой Д.Е. и предоставлено время для примирения сторон (т.4 л.д. 162); 20 октября 2014 года в судебном заседании допрошен специалист - врач судмедэкспертизы Полозкова Д.Е., объявлен перерыв до 17 ноября 2014 года для подготовки к прениям (т.4, л.д.163-164); 17 ноября 2014 года в судебном заседании исследовались письменные материалы дела, объявлен перерыв до 20 ноября 2014 года для предоставления оригиналов документов (т.4 л.д. 165-167); 20 ноября 2014 года и 25 ноября 2014 года объявлены перерыв в связи с неявкой частного обвинителя (подсудимого) Г.....а К.В.(т.4 л.д. 168-170).

08 декабря 2014 года судебное следствие объявлено оконченным, стороны выступили в прениях, П..... И.В. выступил с последним словом, после чего судом в связи с окончанием рабочего времени и перед последним словом оставшихся подсудимых объявлен перерыв до 12 декабря 2014 года (т.4, л.д. 171-182).

В судебном заседании 12 декабря 2014 года в связи с поступившим заявлением частного обвинителя (подсудимого) Г.....а К.В. о примирении сторон судебное следствие было возобновлено, ходатайство Г.....а К.В. разрешено, вынесено мировым судьей постановление, которым прекращено уголовное дело в части и уголовное преследование П.....а И.В. и К..... В.Н. в части обвинения в совершении 18.11.2013 года в отношении Г.....а К.В. преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ на основании ст. 20 УПК РФ (т.5 л.д. 12), судебное следствие окончено, проведены прения, выступили подсудимые в последнем слове, суд удалился в совещательную комнату до 15 декабря 2014 года (т.4 л.д.183-186) и в указанный день мировым судьей 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда постановлен приговор, которым К..... В.Н. П..... И.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ и им каждому назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Д..... С.О. и Г..... К.В. по предъявленному обвинению в совершении в отношении П.....а И.В. и К..... В.Н. преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ оправданы в связи с отсутствием в их действиях состава преступления (т.4 л.д. 187-196).

В связи с поступлением 31 декабря 2014 года апелляционной жалобы защитника К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю., защитника П.....а И.В. - Ремесло Б.Ю. на постановленный приговор, после выполнения предусмотренных процессуальным законом действий дело было направлено в суд апелляционной инстанции и постановлением судьи Ленинградского районного суда г.Калининграда от 02 марта 2015 года назначено к рассмотрению в судебном заседании 13 марта 2015 года (т.4, л.д. 229).

В судебном заседании 13 марта 2015 года, проведенном с участием сторон, по делу объявлен перерыв до 20 марта 2015 года без указания причины (т.4, л.д.239-241). Впоследствии по делу неоднократно объявлялись перерывы по следующим причинам: 20 марта 2015 года - по ходатайству защитника К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю. для ознакомления с материалами дела (т.4, л.д. 241-243); 02 апреля 2015 года в судебном заседании исследованы письменные материалы дела, закончено судебное следствие, проведены прения, выступили подсудимые с последним словом объявлен перерыв до 03 апреля 2015 года и в указанный день Ленинградским районным судом г. Калининграда вынесено апелляционное постановление, которым приговор мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 15 декабря 2014 года в отношении К..... В.Н., П.....а И.В., Д..... С.О., Г.....а К.В. отменен, в связи с существенным нарушением судом уголовно-процессуального закона. Дело передано на новое судебное разбирательство в ином составе судей (т.4 л.д.247-253).

Распоряжением председателя Ленинградского районного суда г. Калининграда Титова А.Н. № 11 от 10 апреля 2015 года вышеназванное уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда (т.5, л.д.1).

Постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 13 апреля 2015 года уголовное дело в отношении К..... В.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, в отношении П.....а И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, в отношении Г.....а К.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, в отношении Д.....а С.О., обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, принято к производству и на 23 апреля 2015 года назначено судебное разбирательство (т.5, л.д. 2).

23 апреля 2015 года судебное заседание отложено на 26 мая 2015 года в связи с неявкой подсудимого Г.....а К.В. (т.5, л.д. 108-113).

Впоследствии слушание дела неоднократно откладывалось по следующим причинам: 26 мая 2015 года - в связи с отсутствием технической возможности в организации проведения конференцсвязи судебное заседание отложено на 09 июня 2015 год (т.5, л.д.113-115); 09 июня 2015 года - в связи с окончанием рабочего дня объявлен перерыв до 29 июня 2015 года (т.5, л.д. 115-131); 29 июня 2015 года - в связи с неявкой свидетелей (т.5, л.д. 132-142); 03 июля 2015 года в судебном заседании допрошен свидетели Шибаетов О.П., объявлен перерыв для обеспечения вызова в судебное заседание свидетелей Лисица А.В. и Бондаренко (т.5, л.д. 142-149).

В судебном заседании 10 июля 2015 года допрошен свидетель - Лисица А.В., исследованы письменные материалы дела, закончено судебное следствие, проведены прения, выступили подсудимые с последним словом, суд удалился в совещательную комнату (т.5, л.д. 149-178).

13 июля 2015 года мировым судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда провозглашен приговор, которым П..... И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 8 000 рублей. К..... В.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей. Д..... С.О. по предъявленному обвинению в совершении в отношении П.....а И.В. и К..... В.Н. преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления. К..... В.Н. и П..... И.В. освобождены от наказания в виде штрафа на основании п.4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 № 6578-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». В соответствии с п.12 указанного

Постановления снята с К..... В.Н. и П.....а И.В. судимость (т.5 л.д. 179-187).

В связи с поступлением 22 июля 2015 года апелляционной жалобы защитников К..... В.Н. и П.....а И.В. - Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю. на постановленный приговор, после выполнения предусмотренных процессуальным законом действий дело было направлено в суд апелляционной инстанции.

07 августа 2015 года из суда апелляционной инстанции возвращена апелляционная жалоба на приговор от 13.07.2015 года в связи с наличием в ней доводов о несогласии с постановлением мирового судьи от 29 мая 2015 года о прекращении уголовного дела в отношении Г.....а К.В. в связи с отказом от обвинения, препятствующих дальнейшему движению дела, для решения вопроса о приведении жалоб в соответствии с требованиями ст.ст. 389.5, 389.6 УПК РФ (т.5, л.д. 207).

Постановлением и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда - мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 14 августа 2015 года апелляционная жалоба К..... В.Н. и П.....а И.В. на приговор суда от 13.07.2015 и постановление от 29.06.2015г. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда оставлена без рассмотрения (т.5 л.д. 208).

27 августа 2015 года от защитников П.....а И.В. и К..... В.Н. -Золотарева М.Ю., Ремесло Б.Ю. поступила апелляционная жалоба на указанное выше постановление с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы (т.5 л.д.210-212).

Постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 17.09.2015 года ходатайство защитников П.....а и К..... В.Н. - Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю. удовлетворено, восстановлен срок на обжалование постановления от 14.08.2015 года (т.6, л.д.14-15).

Постановлением судьи Ленинградского районного суда г.Калининграда от 02 октября 2015 года назначено на 13 октября 2015 года открытое судебное заседание по апелляционным жалобам Золотарева М.Ю. и Ремесло Б.Ю. на приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 13 июля 2015 года и на постановление и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда - мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 14 августа 2015 года (т.6, л.д. 23-24).

13 октября 2015 года судебное заседание не состоялось, дело снято с рассмотрения и назначено на 03 ноября 2015 года в связи с нахождением председательствующего судьи в совещательной комнате по уголовному делу № 1-6/15 в отношении А..... В.И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 290 ч.5 п. «а» УК РФ (69 эпизодов).

Постановлением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 03 ноября 2015 года постановление и.о. мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда - мирового судьи 3-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 14 августа 2015 года об оставлении без рассмотрения апелляционной жалобы К..... В.Н. и П.....а И.В. на приговор мирового судьи четвертого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 13 июля 2015 года и постановление мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда от 29 июня 2015 года отменено (т.6 л.д.39-42).

В судебном заседании 03 ноября 2015 года, проведенном с участием сторон, по делу объявлен по ходатайству защитника Золотарева М.Ю. перерыв до 27 ноября 2015 года (т.6, л.д.79-87). Впоследствии по делу неоднократно объявлялись перерывы по следующим причинам: 27 ноября 2015 года - судом, признана обязательной явка П.....а И.В. (т.6, л.д.87-96); 08 декабря 2015 года - по ходатайству защитника Соловьева А.А. для ознакомления с материалами дела (т.6 л.д.96-102); 17 декабря 2015 года - в связи с ходатайством защитника Соловьева А.А. о вызове эксперта Петрова СМ. (т.6, л.д. 102-104); 29 декабря 2015 года - в связи с ходатайством защитника Соловьева А.А. о предоставлении специалисту возможности обеспечить просмотр в судебном заседании видеозаписи, имеющейся в материалах уголовного дела, с использованием специальных технических и программных средств (т.6, л.д. 105-111); 19 января 2015 года - по ходатайству Золотарева М.Ю. о предоставлении дополнительных материалов, характеризующих личности К..... В.Н. и П.....а И.В. (т.6 л.д. 111-115); 28 января 2016 года в судебном заседании исследованы письменные материалы дела, закончено судебное следствие, проведены прения, объявлен перерыв до 03 февраля 2015 года и в указанный день выступили К..... В.Н. и Д..... С.О. в последнем слове, суд апелляционной инстанции постановил апелляционное постановление, которым П.....у И.В. отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении него по ст. 116 УК РФ на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования (т.6, л.д. 135-136) и приговор, которым приговор мирового судьи 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Григорян М.В. от 13 июля 2015 года в части осуждения К..... В.Н. по ч.1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 5 000 рублей и освобождения его от назначенного наказания со снятием судимости на основании пунктов 4,12 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 № 6578-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», отменен. К..... В.Н. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 116 УК РФ, на основании п.1ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях события преступления и признано за К..... В.Н. право на реабилитацию. Исключено из обвинения П.....а И.В. указание на причинение им Д.....у С.О. ссадины на задней поверхности шеи. Изменена описательно-мотивировочная часть приговора в части описания преступного деяния, совершенного П.....ым И.В. (т.6, л.д. 148). Приговор вступил в законную силу.

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что общая продолжительность производства по уголовному делу с момента вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления Д..... С.О. о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении К..... В.Н. и П.....а И.В. (12 февраля 2014 года) до постановленного судом апелляционной инстанции приговора (03 февраля 2016 года) составила 1 года 11 месяцев 21 день.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что срок осуществления уголовного судопроизводства по настоящему уголовному делу в 1 год 11 месяцев 21 день нельзя признать разумным, а действия суда различных инстанций, производимые при осуществлении уголовного судопроизводства, нельзя признать способствовавшими своевременному рассмотрению уголовного дела.

При этом суд учитывает, что уголовное дело было возбуждено по двум эпизодам - по факту нанесения 18 ноября 2013 года на лестнице в районе 14-ого этажа и в лифте на 12-ом этаже здания Балтийского Бизнес-центра П.....ым И.В. и К..... В.Н. ударов Д..... С.О. и Г.....у К.В, не вызвавших кратковременного расстройства их здоровья, в присутствии ряда свидетелей и наличии камер видеонаблюдения, по существу не отличалось правовой и фактической сложностью, **а длительное производство по названному уголовному делу является результатом неэффективности действий судей, существенным нарушением требований уголовно - процессуального закона при вынесении приговора и постановлений по делу, что влекло их отмену и возвращение дела на новое рассмотрение.**

Анализ причин отложения слушания дела в суде свидетельствует о том, что их значительная часть вызвана необходимостью соблюдения прав участников процесса, наличием объективных и уважительных причин для отложения слушания дела, вместе с тем отсутствие существенной правовой и фактической сложности уголовного дела частного обвинения само по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения в суде.

Так, в производстве мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда дело находилось практически 1 год 14 дней - с 12 февраля 2014 года по 26 февраля 2015 года.

В течение указанного времени мировым судьей было проведено 29 судебных заседаний, отложение дела и перерывы в судебных заседаниях не всегда были обусловлены объективными причинами.

В период с 12 февраля 2014 года по 07 мая 2014 год судебное следствие не начиналось по двум уголовным делам, которые находились в производстве мирового судьи 1-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда с 12 февраля 2014 года и до их соединения в одно производство (постановление от 07 мая 2014 года). Судебные заседания проводились формально, объявлялись перерывы в судебном заседании на длительный срок в частности с 24 февраля 2014 года по 19 марта 2014 года - для ознакомления с материалами дела, при том, что материалы каждого дела составляли один том 142 листа; с 19 марта 2014 года по 17 апреля 2015 год - для обеспечения явки защитника.

Кроме того, суд обращает внимание на длительность объявления перерывов в судебном заседании после соединения дела в одно производство, в частности, с 19 мая 2014 года по 02 июня 2014 год - причина не указана. В судебном заседании 21 августа 2014 года в связи с неявкой защитника объявлен перерыв на срок

более 1 месяца - до 23 сентября 2014 года. 20 октября 2014 года в связи с неявкой специалиста - врача судмедэкспертизы объявлен перерыв на срок около месяца (27 дней) до 17 ноября 2014 года.

Неоднократно объявлялись перерывы в связи с истребованием документов из следственных органов и органов прокуратуры (с 12 мая до 13 мая 2014 года, с 23 сентября до 25 сентября 2014 года и с 25 сентября до 03 октября 2014 года), однако истребуемые документы в суд не поступали и в качестве доказательств не исследовались. Более того, заявление о возбуждении дела частного обвинения в отношении Д..... С.О. и Г.....а К.В. (25 апреля 2014 года) содержало ходатайство об истребовании документов из следственных органов, однако мировым судьей первого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда ходатайство своевременно по существу не было разрешено.

Учитывает суд и то, что при повторном рассмотрении мировым судьей 4-го судебного участка Ленинградского района г.Калининграда дела, длившемся с 13 апреля 2015 года по 13 июля 2015 года, было проведено 7 судебных заседаний. При этом имели место длительные перерывы - с 23 апреля 2015 года в связи с неявкой частного обвинителя (подсудимого) Г.....а К.В. по делу объявлен перерыв до 26 мая 2015 года, т.е. более чем на месяц (1 месяц 3 дня).

Кроме того, следует учитывать и те обстоятельства, что после отмены судом апелляционной инстанции 03 апреля 2015 года приговора мирового судьи 1-го судебного участка от 15 декабря 2014 в связи с допущенными судом существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона, дело было возвращено на новое рассмотрение мировому судье 4-го судебного участка Ленинградского района г. Калининграда, по результатам которого 13 июля 2015 года вынесен приговор, который апелляционным приговором от 03 февраля 2016 года отменен в части осуждения К..... В.Н. по ст. 116 ч. 1 УК РФ. К..... В.Н. по предъявленному обвинению оправдан в связи с отсутствием в его действиях события преступления и за ним признано право на реабилитацию. Из обвинения П.....а И.В. исключено из обвинения указание на причинение Д.....у С.О. ссадин на задней поверхности шеи.

Названные обстоятельства, с учетом фактов отмены первого приговора мирового судьи и неоднократного повторного рассмотрения дела, как мировыми судьями, так и судом апелляционной инстанций, повлиявших на сроки рассмотрения дела, безусловно, повлекли увеличение срока уголовного судопроизводства по делу, сказались на длительности рассмотрения дела.

Также повлекло увеличение срока уголовного производства неправомерность действий, как мировых судей, так и судьи апелляционной инстанции, в период с 22 июля 2015 года по 03 ноября 2015 года, т.е. со дня поступления к мировому судье апелляционной жалобы, затем необоснованного возврата апелляционной жалобы судьей апелляционной инстанции, вынесения 14 августа 2015 года мировым судьей постановления об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения, которое судом апелляционной инстанции отменено как незаконное (3 месяца 12 дней).

Изложенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что при осуществлении судебного производства по уголовному делу, возбужденному в отношении К..... В.Н., П.....а И.В., Дрогона С.О. и Г.....а К.В. по ч.1 ст. 116 УК РФ, имело место **недостаточность и неэффективность действий суда, что привело к нарушению права на судопроизводство в разумный срок подсудимого П.....а И.В., а также подсудимого К..... В.Н., вина которых в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.**

В связи с этим суд считает, что действия суда не были достаточными и эффективными, а общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с учетом приведенных выше фактических обстоятельств является завышенной и не отвечающей требованиям разумного срока, при этом вина К..... В.Н. и П.....а И.В. в чрезмерной длительности производства по уголовному делу отсутствует.

При таких обстоятельствах доводы К..... В.Н. и П.....а И.В. о нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства при рассмотрении судом возбужденного в отношении них уголовного дела по ч.1 ст.116 УК РФ нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, тогда как доводы представителя Министерства финансов РФ о том, что действия суда при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении К..... В.Н. и П.....а И.В. были эффективными, нельзя признать состоятельными.

В связи с этим суд полагает требования К..... В.Н. и П.....а И.В. к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежащими удовлетворению.

Положениями ст. 2 Закона о компенсации предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом, арбитражным судом в денежной форме. Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

При определении размера компенсации, подлежащей присуждению в пользу К..... В.Н. и П.....а И.В., суд учитывает конкретные обстоятельства дела, принимает во внимание практику Европейского Суда по

правам человека, отсутствие правовой и фактической сложности уголовного дела и продолжительность нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Вместе с тем, суд считает, что сумма требуемой административными истцами компенсации существенно завышена. С учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека, суд считает необходимым присудить в пользу административных истцов компенсацию в размере по 40 000 рублей каждому.

Указанная сумма, по мнению суда, позволит в полном объеме компенсировать установленный судом факт нарушения права административных истцов на судебное производство по уголовному делу в разумный срок.

На основании требований п. 2 ст. 4 Закона о компенсации названная компенсация присуждается за счет средств федерального бюджета.

В силу п. 4 ст. 4 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

Руководствуясь ст. 175 - 180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административные иски заявления К..... В.Н. и П.....а И.В. о присуждении компенсации за нарушение (права на уголовное судопроизводство в разумный срок удовлетворить частично. Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу К..... В.Н., 22.09.1957 года рождения, компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей, перечислив указанные денежные средства на счет К..... В.Н. № 40817810955004224251 Северо-Западный банк ПАО Сбербанк г. Санкт-Петербург, к/с 30101810500000000653, БИК 044030653.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу П.....а, 10.04.1970 года рождения, компенсацию за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 40 000 (сорок тысяч) рублей, перечислив указанные денежные средства на счет П.....а горя Владимировича № 40817810100000004109 филиал «Европейский» ПАО Банк Санкт-Петербург», к/с 30101810927480000877, БИК 042748877.

Решение в части присуждения компенсации за нарушение права на судебное производство по уголовному делу в разумный срок подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Калининградского областного суда в апелляционном порядке в течение месяца со дня составления мотивированного решения. Мотивированное решение составлено 23 июня 2016 года.

Судья Калининградского областного суда



М.А. Быстрова

