

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«30» ноября 2012 года

г.Калининград

Судья Калининградского областного суда Агуреева С. А., ознакомившись с заявлением Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

УСТАНОВИЛ:

Ш.....в И.Б., Ш.....ва Н.Н. в лице представителя Золотарева М.Ю. обратились в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу по иску Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, общая продолжительность которого составила шесть месяцев 9 дней, указав в обоснование своих требований на длительность судопроизводства по делу, принятого к производству суда 28 апреля 2012 года, решение по которому принято 11 сентября 2012 года и вступило в законную силу 19 октября 2012 года. Полагают, что днем принятия последнего судебного акта по делу необходимо считать 06 ноября 2012 года - день направления судьей в ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области документов об отмене принятых судом мер по обеспечению иска.

На длительность судопроизводства по делу и превышение установленного ст. 154 ГПК РФ срока рассмотрения и разрешения дела, по мнению заявителей, повлияло нарушение судом первой инстанции норм гражданского процессуального законодательства, определяющих действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству, неоднократное отложение разбирательства дела в отсутствие к этому причин, длительные перерывы между судебными заседаниями.

В результате общая продолжительность судопроизводства по рассмотренному судом делу составила шесть месяцев и 9 дней: с 28 апреля 2012 года по 06 ноября 2012 года, что превышает установленный законом срок на два месяца и 5 дней, и свидетельствует, по мнению заявителей, о неоправданно длительном судебном разбирательстве и неэффективности действий судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, несмотря на неоднократное обращение ответчиками с заявлениями об ускорении рассмотрения дела в порядке ст. 6.1 ГПК РФ.

Ссылаясь на нарушение права на рассмотрение дела в установленный законом срок, заявители просят присудить денежную компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 15120 рублей, исходя из международной практики присуждения компенсации в размере два евро за день просрочки.

Проверив искомый материал, поступивший вместе с гражданским делом № 2290/2012 по иску Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда, нахожу необходимым возвратить заявление Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 30.04.2010 № 69-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, если срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В силу статьи 6.1 (часть 2) ГПК РФ разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом; продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу (часть 3 статьи 6.1 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 64 от 23 декабря 2010 года «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», превышение установленных законом сроков рассмотрения дела, исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу может с очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если оно явно незначительно.

Из материалов гражданского дела по иску Л.....к А.В. к Ш.....ву И.Б., Ш.....вой Н.Н. о взыскании убытков и компенсации морального вреда следует, что заявление поступило в Центральный районный суд г. Калининграда 10 апреля 2012 года. Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований ст. 132 ГПК РФ, вынес определение от 13 апреля 2012 года об оставлении его без движения согласно ст. 136 ГПК РФ. Л.....ку А.В. был предоставлен срок до 03 мая 2012 года для исправления недостатков (л.д. 81 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012). 25 апреля 2012 года недостатки были устранены Л.....ком А.В. (л.д. 83 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012) и в пределах установленного статьей 133 ГПК РФ пятидневного срока - 28 апреля 2012 года - исковое заявление принято к производству суда (л.д. 1 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012).

Предварительное судебное заседание было назначено на 31 мая 2012 года, после проведения которого суд назначил дело к судебному разбирательству на 02 августа 2012 года и предложил сторонам представить дополнительные доказательства (л.д. 125-129 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012). Как усматривается из определения председателя Центрального районного суда г. Калининграда от 04 июля 2012 года, вынесенного в порядке ч. 7 ст. 6.1 ГПК РФ по заявлению представителя Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. Золотарева М.Ю. об ускорении рассмотрения дела, назначение разбирательства дела на 02 августа 2012 года обусловлено нахождением судьи в отпуске с 20 июня по 21 июля 2012 года и невозможность ввиду большой загруженности судей в период летних отпусков передать дело на рассмотрение другому судье (л.д. 139 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012).

02 августа 2012 года разбирательство дела было отложено на 23 августа 2012 года в связи с привлечением судом по ходатайству представителя истца П.....ва А.В. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего

стоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Бетонстроймонтаж», что в соответствии с требованиями части 2 статьи 43 ГПК РФ являлось основанием для рассмотрения дела с самого начала.

Кроме того, 02 августа 2012 года от представителя истца П.....ва А.В. в суд поступило заявление об увеличении размера исковых требований, которое определением суда от 06 августа 2012 года было оставлено без движения на основании ст. 136 ГПК РФ для устранения перечисленных в определении недостатков (л.д. 158, 159 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012).

Определением судьи от 15 августа 2012 года вышеуказанное заявление было возвращено Л.....ку А.В. (л.д. 176 т. 1 гражданского дела № 2-2290/2012).

23 августа 2012 года судебное заседание отложено на 04 сентября 2012 года в связи с занятостью судьи в другом процессе (л.д. 1 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012).

04 сентября 2012 года судебное заседание отложено на 07 сентября 2012 года в связи с неявкой Л.....ка А.В. и отсутствием сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания (л.д. 72-75 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012).

06 сентября 2012 года в суд поступило ходатайство от представителя Л.....ка А.В. П.....ва А.В. об отложении разбирательства дела (л.д. 79 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012), в удовлетворении которого в судебном заседании 07 сентября 2012 года было отказано, а разбирательство дела отложено на 11 сентября 2012 года из-за неявки Л.....ка А.В. (л.д. 83-84 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012).

11 сентября 2012 года Центральным районным судом г. Калининграда принято решение об отказе в удовлетворении иска Л.....ка А.В. и отмене принятых судом мер по обеспечению иска, объявлена его резолютивная часть, мотивированное решение изготовлено - 18 сентября 2012 года (л.д. 129, 130-134 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012).

Данное решение суда не было обжаловано и вступило в законную силу по истечении установленного статьей 321 ГПК РФ срока на апелляционное обжалование - 18 октября 2012 года.

Таким образом, общая продолжительность судебного разбирательства по указанному гражданскому делу со дня поступления искового заявления Л.....ка А.В. в суд - 10 апреля 2012

года - до дня принятия последнего судебного постановления по делу, а именно: вынесение решения суда - 11 сентября 2012 года - составила пять месяцев 1 день.

Утверждение заявителей о том, что днем принятия последнего судебного акта по делу необходимо считать 06 ноября 2012 года, когда судьей были направлены в ОСП Октябрьского района г. Калининграда УФССП по Калининградской области документы об отмене принятых судом мер по обеспечению иска (л.д. 152 т. 2 гражданского дела № 2-2290/2012), основано на неправильно истолкованных нормах части 3 статьи 6.1 ГПК РФ, в силу которых срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу. Как видно из материалов гражданского дела № 2-2290/2012, последним судебным постановлением, принятым по делу, является решение суда от 11 сентября 2012 года, при вынесении которого суд одновременно отменил обеспечительные меры, принятые определением суда от 02 мая 2012 года, и которое не было обжаловано в апелляционном порядке.

Принимая во внимание изложенное, превышение продолжительности судопроизводства над процессуальными сроками рассмотрения дела (два месяца на рассмотрение искового заявления - статья 154 ГПК РФ, пять дней для принятия решения судьей в окончательной форме - статья 199 ГПК РФ) составляет два месяца 26 дней.

При этом следует учесть, что вышеуказанное гражданское дело представляло определенную правовую и фактическую сложность, отложение рассмотрения дела было обусловлено уважительными причинами, в том числе ввиду удовлетворения ходатайства истца Л.....ка А.В. о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Бетонстроймонтаж» и необходимостью истребования у последнего дополнительных документов, а также неявкой Л.....ка А.В. и его представителя в судебные заседания; что сроки изготовления процессуальных документов, в частности, протоколов судебных заседаний и принятых по делу судебных постановлений, не нарушены. Указанные обстоятельства свидетельствуют о достаточности и эффективности действий суда первой инстанции, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Из изложенного следует, что превышение установленных законом сроков рассмотрения дела на два месяца и 26 дней явно незначительно и с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права Ш.....ва И.Б. и Ш.....вой Н.Н. на судопроизводство в разумный срок, что в силу пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ является основанием для возвращения заявления о присуждении компенсации. Нахождение судьи в отпуске с 20 июня по 21 июля 2012 года и невозможность в указанный период передать дело на рассмотрение другому судье, а также неоднократное обращение заявителей в порядке ст. 6.1 ГПК РФ с заявлениями об ускорении рассмотрения дела, также не свидетельствуют о нарушении права заявителей на судопроизводство в разумный срок.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 244.6 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить заявление Ш.....ва И.Б., Ш.....вой Н.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Определение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Калининградского областного суда в течение 15 дней.

Судья

Копия верна:

Судья Калининградского
областного суда

С.А. Агуреева