

РЕШЕНИЕ № 2-6/2015  
Именем Российской Федерации

3 июня 2015 года

г. Калининград

Балтийский флотский военный суд в составе: председательствующего - судьи Балтийского флотского военного суда Красношапки В.Б., при секретаре Переверзевой О.О., с участием заявителя, его представителя - Золотарева М.Ю., в открытом судебном заседании, в помещении суда рассмотрев гражданское дело по заявлению, поданному в интересах бывшего военнослужащего войсковой части 30866 подполковника запаса Д.....а А.И., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, установил:

представитель Д.....а А.И. - Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением, в котором по мотиву нарушения по гражданскому делу Д.....а А.И. права на судопроизводство в разумный срок просил взыскать в пользу доверителя денежную компенсацию в размере 13000 рублей.

Эта просьба обоснована тем, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу составила 8 месяцев и 12 дней, а размер компенсации соответствует практике Европейского Суда по правам человека по делам данной категории.

В заявлении также обращается внимание на то, что сроки рассмотрения дела в суде первой инстанции не соответствовали требованиям ч. 1 ст. 257 ГПК РФ, неоднократные заявления об ускорении рассмотрения гражданского дела были отклонены председателем гарнизонного военного суда с признанием указанных фактов. Обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства по делу, указаны в определении судьи о передаче дела для его рассмотрения судом кассационной инстанции и постановлении Президиума Балтийского флотского военного суда от 10 декабря 2014 года, которым дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании заявитель и его представитель, дав объяснения, аналогичные по своему содержанию вышеизложенному, кроме того обратили внимание на то, что из президиума флотского военного суда дело поступило в суд первой инстанции лишь спустя 7 дней; дело после принятия к производству одним судьей передано председателем суда другому судье без указания мотивов такого решения, отложение дела для истребования доказательств по ходатайству должностного лица произведено формально.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации - Сучкова Н.А. в своих письменных объяснениях просила при наличии оснований для удовлетворения заявления вынести решение с учетом принципов разумности и справедливости.

Поскольку указанный орган исполнительной власти и его представитель уведомлены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, и не просят о рассмотрении дела с их участием, флотский военный суд, руководствуясь ч.ч. 3 и 4 ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения заявителя и его представителя, исследовав имеющиеся по делу доказательства, Балтийский флотский военный суд приходит к следующим выводам.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с частями 1-3 ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

В силу части 1 ст. 257 ГПК РФ заявление об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного и муниципального служащего рассматривается судом в течение десяти дней.

Как видно из ч.ч. 1, 2 ст. 169 ГПК РФ, отложение разбирательства дела допускается в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие необходимости

представления или истребования дополнительных доказательств. При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для истребования доказательств.

Из ст. 325 ГПК РФ следует, что суд первой инстанции по истечении определенного судом срока для представления возражений незамедлительно направляет дело в суд апелляционной инстанции, но не ранее истечения срока апелляционного обжалования.

Согласно ч. 1 ст. 327.2 ГПК РФ окружной (флотский) военный суд рассматривает поступившее по апелляционным жалобе дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 382 ГПК РФ в суде кассационной инстанции кассационные жалобы рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий двух месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

При передаче кассационной жалобы вместе с делом на рассмотрение суда кассационной инстанции они, согласно ст. 386 ГПК РФ, рассматриваются в судебном заседании не более чем месяц.

Из материалов гражданского дела по заявлению Д.....а А.И. об оспаривании действий начальника отдела № 5 ФГУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России, связанных с отказом в постановке на жилищный учет, видно, что с заявлением в суд Д..... А.И. обратился 4 июня 2014 года (л.д. 2-3).

Данное заявление было принято к производству военного суда 5 июня 2014 года, а дело назначено к судебному разбирательству 10 июня 2014 года на 11 июня 2014 года (л.д. 11, 18).

При этом по ходатайству стороны заявителя в судебном заседании 11 июня 2014 года был объявлен перерыв до 16 июня 2014 года, о чем стороны были надлежащим образом извещены (л.д. 27-28, 104).

16 июня 2014 года Калининградским гарнизонным военным судом принято решение об отказе в удовлетворении заявления Д.....а А.И. (л.д. 105-110).

Срок на обжалование решения, с учетом его изготовления в окончательной форме, копия которого заявителю и его представителю, не участвовавшим после перерыва в судебном заседании по своему усмотрению, направлена 18 июня 2014 года, истекал 17 июля 2014 года (л.д. 28, 30, 119).

На указанное решение представителем заявителя 4 июля 2014 года подана апелляционная жалоба, которая вместе с делом, после выполнения судом требований ст. 325 ГПК РФ, направлена в суд апелляционной инстанции 18 июля 2014 года (л.д. 121-124).

Рассмотрение апелляционной жалобы, поступившей вместе с делом в флотский военный суд 18 июля 2014 года, назначено 21 июля 2014 года на 5 августа 2014 года, однако в указанный день слушание дела по ходатайству представителя заявителя, в связи с его занятостью в другом процессе, было отложено на 7 августа 2014 года (л.д. 125-128, 129-131).

В указанную дату судом апелляционной инстанции вынесено определение, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения (л.д. 139 - 145).

На вышеперечисленные судебные акты заявителем была подана кассационная жалоба, которая поступила в Балтийский флотский военный суд 18 сентября 2014 года. После изучения гражданского дела, истребованного судьей флотского военного суда 23 сентября 2014 года и поступившего из суда первой инстанции 25 сентября 2014 года, оно вместе с кассационной жалобой 20 ноября 2014 года было передано для рассмотрения в судебном заседании Президиума Балтийского флотского военного суда (л.д. 149 - 155, 156-159).

10 декабря 2014 года судом кассационной инстанции принято постановление об отмене состоявшихся по делу Д.....а А.И. судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд в ином составе судей (л.д. 169- 175).

19 декабря 2014 года дело, направленное из Балтийского флотского военного суда 12 декабря 2014 года, поступило в суд первой инстанции и 22 декабря 2014 года принято к производству гарнизонного военного суда (л.д. 181, 183, 188).

Определением судьи от 24 декабря 2014 года дело назначено к судебному разбирательству на 26 декабря 2014 года, о чем все стороны, согласно книги телефонограмм, были уведомлены надлежащим образом (л.д. 189-190).

Из протокола судебного заседания от 26 декабря 2014 года видно, что разбирательство дела было отложено на 13 января 2015 года, в связи с удовлетворением ходатайства должностного лица об истребовании документов (л.д. 194).

В указанную дату состоялось судебное разбирательство, по итогам которого судом принято решение об удовлетворении заявления Д.....а А.И. Копия данного решения, составление которого в окончательной форме судом было отложено до 19 января 2015 года, направлена сторонам 19 января 2015 года (л.д. 235-238, 243).

Из обращений стороны заявителя к председателю гарнизонного военного суда в порядке ч. 6 ст. 6.1 ГПК РФ видно, что в первом случае, 12 декабря 2014 года дело в суд первой инстанции из суда кассационной

инстанции не поступило, а во втором, 12 января 2015 года - уже находилось в производстве суда с установленной датой рассмотрения 13 января 2015 года, о чем стороне заявителя было известно, начиная с 26 декабря 2014 года (л.д. 177, 178, 180, 198, 241, 242).

10 февраля 2015 года от должностного лица на состоявшееся по делу решение поступила апелляционная жалоба, которая вместе с делом после выполнения судом требований ст. 325 ГПК РФ, вместе с письменными возражениями стороны заявителя направлена в суд апелляционной инстанции 26 февраля 2015 года (л.д. 245-249, 251, 252, 254 - 257).

Рассмотрение апелляционной жалобы, поступившей вместе с делом в флотский военный суд 27 февраля 2015 года, назначено к рассмотрению на 17 марта 2015 года (л.д.258 - 261).

В указанную дату судом апелляционной инстанции вынесено определение, которым решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления Д.....а А.И. (л.д. 267 - 273).

Копия апелляционного определения направлена стороне заявителя 20 марта 2015 года (л.д. 275).

Таким образом, в судебном заседании установлено, что общая продолжительность судопроизводства по делу Д.....а А.И., с учетом того, что судебные акты, постановленные при первом рассмотрении дела, были отменены судом кассационной инстанции, составила 9 месяцев и 13 дней.

В тоже время, вышеперечисленными обстоятельствами подтверждается и то, что как при первом рассмотрении заявления Д.....а А.И., так и при повторном судебном разбирательстве, слушание дел назначалось и начиналось в пределах сроков, установленных ч. 1 ст. 257 ГПК РФ. Представление на рассмотрение дела в суды апелляционной и кассационной инстанций, как и разрешение жалоб по существу, произведены с соблюдением сроков, установленных, соответственно в ст.ст. 325, 327.2, 382 и 386 ГПК РФ. Составление судебных актов в окончательной форме, как и их направление сторонам, также произведены в сроки, установленные законодательством.

При оценке правовой и фактической сложности дела флотский военный суд учитывает определенную сложность материально-правового спора, заключающуюся в необходимости исследования и оценки существенного объема доказательств, касающихся достаточно длительного периода спорных правоотношений, регламентируемых различными отраслями права: жилищного, семейного, военного, и не находившихся в большей части у ответчика; числе участников процесса.

Анализ причин, по которым слушание дел дважды откладывалось в судах первой инстанции, в том числе один раз по инициативе стороны заявителя, длительности перерывов в совершении судом процессуальных действий (в первом случае 5 дней, во втором - 18 дней), указывает на то, что превышение продолжительности судопроизводства в указанных случаях было незначительным: 2 и 15 дней, соответственно, и обусловлено характером ходатайств сторон, временем, необходимым для их реализации и выходными (нерабочими) днями, входившими в указанные сроки (всего 15 дней).

Поскольку обстоятельства, касающиеся времени, в течение которого дело поступило из суда кассационной инстанции в гарнизонный военный суд, и судей, которые по распоряжению председателя суда, участвовали в принятии дела к производству суда и в его рассмотрении по существу, вписываются в установленные законодательством сроки, отведенные для совершения указанных процедур, то они не признаются флотским военным судом в качестве фактов, подтверждающих обоснованность требований заявления.

Учитывая, что возможность отложения судебного разбирательства предусмотрена процессуальным законодательством, а все истребованные доказательства по ходатайству должностного лица поступили в суд к сроку, на который откладывалось дело, имея ввиду, что большая часть из входивших в него дней были нерабочими (праздничными), флотский военный суд признает несостоятельными утверждения стороны заявителя о том, что перенос рассмотрения дела с 26 декабря 2014 года на 13 января 2015 года произведен судом первой инстанции необоснованно.

Ссылки стороны заявителя на нарушение судами при первоначальном рассмотрении вышеуказанного гражданского дела норм материального и процессуального права, повлекшие отмену судебных актов в кассационном порядке, сами по себе не могут быть приняты во внимание, поскольку возможность отмены решения суда по результатам проверки законности и обоснованности судебных постановлений судом вышестоящей инстанции предусмотрена гражданским процессуальным законом и указанной отменой было реализовано право заявителя на обжалование вступивших в законную силу судебных актов.

Остальные же доводы заявления, по сути, сводятся к несогласию с принятым по делу окончательным судебным постановлением.

Между тем в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 года N 30/64, при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суды не вправе проверять законность и обоснованность судебных постановлений.

С учетом изложенного, а также того, что результат повторного рассмотрения дела аналогичен первоначальному - отказ в удовлетворении заявления, флотский военный суд приходит к выводу о том, что каких-либо негативных и значимых для

заявителя последствий в результате рассмотрения его гражданского дела в течение 9 месяцев и 13 дней не наступило.

Совокупность приведенных фактических данных позволяет суду утверждать, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу Д.....а А.И., равная девяти месяцам 13 дням, не свидетельствует о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

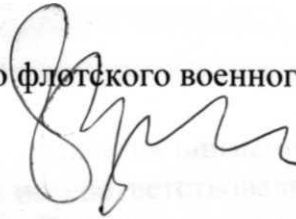
Руководствуясь ч. 2 ст. 199 и ст. 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении заявления, поданного в интересах Д.....а А.И., о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Балтийский флотский военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

ВЕРНО: Судья Балтийского флотского военного суда



В.Б. Красношапка



О.О. Переверзева

Секретарь судебного заседания  
08.06.2015г.

