

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-673/2015

г. Санкт-Петербург

20 октября 2015 года

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОКРУЖНОЙ ВОЕННЫЙ СУД в составе: ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО: БАСОВА А.И., СУДЕЙ: ПОЗДНЯКОВА СИ., ЕРШОВА К.Г., при секретаре НАВЛЕВОЙ Е.О., рассмотрел в судебном заседании административное дело по апелляционным жалобам заявителя на решение Балтийского флотского военного суда от 3 июня 2015 года по заявлению Д.....а А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Заслушав доклад судьи Басова А.И., окружной военный суд

УСТАНОВИЛ:

Золотарёв в интересах Д.....а обратился в Балтийский флотский военный суд с заявлением, в котором просил взыскать в пользу доверителя денежную компенсацию в размере 13 000 рублей за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу об оспаривании заявителем решения начальника отдела № 5 (Калининград) ФГКУ «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ЗРУЖО) об отказе в принятии Д.....а на учет нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Решением Балтийского флотского военного суда от 3 июня 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

Суд исходил из того, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по заявлению Д.....а, с учетом того, что судебные постановления, вынесенные при первом рассмотрении дела, были отменены судом кассационной инстанции, составила 9 месяцев и 13 дней. При этом каких-либо негативных и значимых для заявителя последствий в результате рассмотрения его гражданского дела в течение этого времени не наступило. Превышение продолжительности судопроизводства (при первоначальном рассмотрении дела 2 дня, повторном 15 дней) было незначительным и обусловлено характером ходатайств сторон, временем, необходимым для их реализации, и выходными (нерабочими) днями.

На данное решение суда заявителем Д.....ом А.И. и его представителем Золотарёвым М.Ю. в Балтийский флотский военный суд представлены апелляционные жалобы.

Определением Балтийского флотского военного суда от 6 августа 2015 года материалы данного дела в соответствии с ч. 4 ст. 33 ГПК РФ направлены в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ Для определения суда, в котором оно будет рассматриваться.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26 августа 2015 года апелляционные жалобы заявителя и его представителя вместе с материалами дела переданы на рассмотрение в апелляционном порядке в Ленинградский окружной военный суд.

Определением Ленинградского окружного военного суда от 20 октября 2015 года апелляционная жалоба представителя заявителя оставлена без рассмотрения по существу в связи с тем, что она подана лицом, не имеющим право на обращение в суд апелляционной инстанции и полномочий на подписание апелляционной жалобы.

В то же время, с учетом заявления Д.....а, доводы этой жалобы будут учитываться при рассмотрении настоящего дела в качестве дополнений к основной апелляционной жалобе заявителя.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Д..... выражает несогласие с вынесенным судебным постановлением, считает его незаконным и необоснованным, просит его отменить и удовлетворить заявленные им требования.

По мнению автора жалоб, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суд нарушил нормы материального и процессуального права, неверно определил обстоятельства имеющие значение для дела и дал им неправильную правовую оценку.

В обоснование этого заявитель указывает, что при повторном рассмотрении гражданского дела по заявлению Д.....а об оспаривании решения ЗРУЖО об отказе в принятии на жилищный учет суды первой и второй инстанций не учли указанные в постановлении Президиума Балтийского флотского военного суда от 10 декабря 2014 года разъяснения о необходимости исследовать дополнительные доказательства.

При этом в течение общего срока судопроизводства должностное лицо в нарушение ст. 249 ГПК РФ не представило необходимые для разрешения заявленных требований доказательства, переложив обязанность по доказыванию на суд, что явилось причиной отложения судебного разбирательства. Суд, отказывая в удовлетворении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, не оценил факт того, что при первоначальном рассмотрении дела не были истребованы из ЗРУЖО необходимые доказательства, а при повторном рассмотрении дела суд выполнил предусмотренные ст.ст. 55 и 56 ГПК РФ обязанности за ЗРУЖО. Таким образом, указанные обстоятельства, по мнению автора жалоб, повлияли на длительность судопроизводства по делу.

По утверждению Д.....а, вывод суда о том, что каких-либо негативных и значимых для заявителя последствий в результате рассмотрения его гражданского дела в течение 9 месяцев и 13 дней не произошло, противоречит требованиям ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ и п. 7 ст. 244.3 ГПК РФ.

Заявитель считает, что суд неверно обосновал превышение процессуальных сроков судопроизводства сложностью материально-правового спора, которая выражается в количестве участников процесса. Между тем, участниками процесса является одно должностное лицо - ЗРУЖО и одно заинтересованное лицо - командир войсковой части 30866, которое никаких процессуальных действий в ходе судебного процесса не предпринимало. Поэтому такое число участников процесса не могло повлиять на длительность судопроизводства по делу.

Помимо этого, в дополнении к апелляционной жалобе Д....., воспроизводя отдельные положения судебного постановления Калининградского областного суда, приходит к выводу о наличии конфликта интересов судей военной судебной системы Балтийского флота, в связи с чем считает принятое по делу решение неправосудным.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы, приведенные в апелляционной жалобе и дополнении к ней, окружной военный суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» от 8 марта 2015 года № 22-ФЗ апелляционные жалобы, не рассмотренные до 15 сентября 2015 года, разрешаются в соответствии с процессуальным законом, действующим на момент рассмотрения таких жалоб.

На этом основании апелляционная жалоба заявителя, дополнение к ней вместе с материалами дела подлежат рассмотрению в соответствии с главой 34 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ).

Вопреки указанию в апелляционной жалобе, при рассмотрении настоящего дела судом верно определены обстоятельства, подлежащие доказыванию, выводы суда основываются на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в решении дана надлежащая оценка. Нарушений норм материального и процессуального законов, влекущих отмену либо изменение судебного постановления, судом не допущено.

Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ (далее - Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

В соответствии с ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из взаимосвязанных положений статьи 6.1 ГПК РФ и части 2 статьи 1 Закона следует, что осуществление судопроизводства в разумный срок, предполагает разбирательство дел в судах в установленные законом сроки. При этом, вопреки доводу апелляционной жалобы, их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Такое толкование закона приведено Конституционным Судом Российской Федерации в п. 5.1 Постановления от 19 июля 2011 г. № 17-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.Ю. Какуева".

Аналогичная правовая позиция содержится и в п. 26 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах,

возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» от 23 декабря 2010 года N 30/64.

Следовательно, для установления факта нарушения права на осуществление судопроизводства в разумный срок согласно ч. 3 ст. 6.1 и ч. 2 ст. 244.8 ГПК РФ суду необходимо было дать оценку правовой и фактической сложности дела, послужившего поводом для обращения за компенсацией, поведению участников процесса, достаточности и эффективности действий суда, направленных на своевременное рассмотрение дела, и общей продолжительности судопроизводства по делу.

Такая оценка судом первой инстанции указанным обстоятельствам дана. В частности, тщательно проанализировав действия суда со дня поступления заявления Д.....а об оспаривании действий начальника ЗРУЖО, связанных с отказом в постановке его на жилищный учет, до дня принятия последнего постановления, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что по общему продолжительности судопроизводства по делу составила 9 месяцев и 13 дней.

Следует отметить, что указанный срок, с учетом рассмотрения дела в судах трех инстанций, со всей очевидностью не свидетельствует о нарушении права на осуществление судопроизводства в разумный срок.

Так, в п. 45 названного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ разъясняется, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу, равной трем годам, не всегда свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, также как и осуществление судопроизводства по гражданскому делу в срок менее трех лет с учетом обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

В данном случае срок рассмотрения гражданского дела по заявлению Д.....а составил значительно менее трех лет.

Вопреки указанию в апелляционной жалобе, при оценке правовой и фактической сложности дела суд первой инстанции учитывал не только число участников процесса, но и определенную сложность материально-правового спора, заключающуюся в необходимости исследования и оценки существенного объема доказательств, касающихся достаточно длительного периода спорных правоотношений, регламентируемых различными отраслями права.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о фактической сложности дела по заявлению Д.....а. Данная сложность вытекает, прежде всего, из большого объема доказательств, подлежащих исследованию при установлении факта нуждаемости заявителя в получении жилого помещения по избранному им после увольнения месту жительства, необходимости истребования по своей инициативе дополнительных доказательств, в том числе материалов гражданских дел из другого суда.

Как следует из материалов дела 2-6/2015, с заявлением об оспаривании действий начальника ЗРУЖО, связанных с отказом в постановке на жилищный учет, Д.....а обратился 4 июня 2014 года (л.д. 2-3).

5 июня 2014 года данное заявление принято к производству военного суда, а 10 июня 2014 года дело назначено к судебному разбирательству на 11 июня 2014 года (л.д. 11, 18).

В судебном заседании 11 июня 2014 года по ходатайству представителя заявителя был объявлен перерыв до 16 июня 2014 года (л.д. 27-28).

16 июня 2014 года Калининградским гарнизонным военным судом принято решение об отказе в удовлетворении заявления Д.....а (л.д. 105-110).

На указанное решение представителем заявителя 4 июля 2014 года подана апелляционная жалоба, которая поступила вместе с делом в суд апелляционной инстанции 18 июля 2014 года (л.д. 121-125).

21 июля 2014 года рассмотрение апелляционной жалобы назначено на 5 августа 2014 года. Однако в указанный день слушание дела по ходатайству представителя заявителя, в связи с его занятостью в другом процессе, было отложено на 7 августа 2014 года (л.д. 126-131).

7 августа 2014 года Балтийским флотским военным судом вынесено апелляционное определение, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба представителя заявителя Золотарева - без удовлетворения (л.д. 139-145).

18 сентября 2014 года в Балтийский флотский военный суд поступила кассационная жалоба заявителя на данные судебные постановления (л.д. 151-154). 20 ноября 2014 года эта кассационная жалоба вместе с делом определением судьбы переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Балтийского флотского военного суда (л.д. 149-159).

Постановлением президиума Балтийского флотского военного суда от 10 декабря 2014 года судебные постановления по делу Д.....а А.И. отменены и дело направлено на новое рассмотрение в тот же гарнизонный военный суд в ином составе судей (л.д. 169-175).

19 декабря 2014 года дело поступило в суд первой инстанции и 22 декабря 2014 года принято к производству гарнизонного военного суда (л.д. 181, 183).

24 декабря 2014 года дело назначено к судебному разбирательству на 26 декабря 2014 года (л.д. 188).

В судебном заседании 26 декабря 2014 года, в связи с удовлетворением ходатайства должностного лица об истребовании документов, разбирательство по делу было отложено на 13 января 2015 года (л.д. 191 -194).

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 января 2015 года заявление Д.....а удовлетворено в полном объеме (л.д. 235-238).

На указанное решение должностным лицом 10 февраля 2015 года подана апелляционная жалоба, которая поступила вместе с делом в суд апелляционной инстанции 27 февраля 2015 года (л.д. 245-250, 257).

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 17 марта 2015 года решение гарнизонного военного суда отменено и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении требований заявителя Д.....а А.И. (л.д. 267-273).

Данное дело, действительно, рассмотрено по правилам, установленным главами 23 и 25 ГПК РФ, в связи с чем обязанность по доказыванию законности оспариваемого решения ЗРУЖО, согласно ст. 249 ГПК РФ, лежала на должностном лице. Вместе с тем, принимая оспариваемое решение, ЗРУЖО основывалось исключительно на документах, представленных заявителем. Из протокола судебного заседания от 11 июня 2014 года и приобщенных к делу доказательств видно, что все эти документы, оформленные в виде учетного дела заявителя, были представлены уполномоченным органом в суд первой инстанции.

Отменяя решение гарнизонного военного суда от 16 июня 2014 года и апелляционное определение от 7 августа 2014 года, президиум флотского военного суда пришел к выводу о неправильном установлении судами значимых для дела обстоятельств. Направляя с целью устранения этого недостатка дело на новое рассмотрение, президиум флотского военного суда предложил гарнизонному военному суду проверить реальность выполнения Д.....ом и его супругой соглашения о месте жительства их несовершеннолетних детей, а также установить и оценить режим совместной собственности на квартиру, оформленную на бывшую жену заявителя.

Очевидно, что, вопреки указанию в апелляционной жалобе и дополнении к ней, большинство из этих доказательств должно было находиться не в ЗРУЖО, а у заявителя и его бывшей жены. Помимо этого, президиум для установления указанных обстоятельств предложил суду истребовать у мирового судьи материалы гражданских дел о расторжении брака заявителем и о взыскании с него алиментов на несовершеннолетних детей.

В такой ситуации отложение судебного разбирательства гарнизонным военным судом для истребования и последующего исследования дополнительных доказательств диктовалось необходимостью, а превышение в связи с этим срока рассмотрения дела при его новом разрешении следует признать незначительным.

В целом, оценивая действия судов при рассмотрении заявления Д.....а об оспаривании решения ЗРУЖО, следует отметить, что во всех случаях дело своевременно назначалось к слушанию, судебные заседания проводились в назначенное время, мотивированные решения судьями изготавливались своевременно и в установленные законом сроки направлялись сторонам. Протоколы судебных заседаний также были изготовлены своевременно. Судом применялись достаточные меры в отношении участников процесса, которые с одной стороны, гарантировали им возможность представления доказательств в подтверждение своих позиций, а другой - были направлены на недопущение их процессуальной недобросовестности при рассмотрении дела.

При разрешении заявления Д.....а во всех инстанциях разбирательство дел откладывалось трижды. Причем, в двух случаях инициатором отложения судебных разбирательств выступал представитель заявителя, который мотивировал свое ходатайство необходимостью истребования дополнительного доказательства и занятостью в другом процессе. В одном случае, о чем указывалось выше, судебное разбирательство было отложено по инициативе представителя должностного лица.

Использование лицами, участвовавшими в деле, своих процессуальных прав в данном случае не может свидетельствовать о их вине в увеличении срока рассмотрения дела.

Между тем, незначительное увеличение в связи с изложенными обстоятельствами сроков судебного разбирательства не может быть вменено и в вину суда.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 169 ГПК РФ отложение разбирательства дела допускается в случаях, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие необходимости представления или истребования дополнительных доказательств. При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для истребования доказательств.

Учитывая, что отложения разбирательства дела во всех случаях судом мотивировались и были направлены на обеспечение возможности реализации участниками процесса своих прав и связаны с их действиями, а также с указаниями вышестоящей инстанции, назначение новой даты судебного заседания каждый раз осуществлялось с соблюдением требований ч. 2 ст. 169 ГПК РФ, ходатайства лиц, участвующих в деле, разрешались своевременно, все истребованные доказательства поступили в суд к указанному в определении сроку, а также, принимая во внимание, что большая часть срока, на который откладывалось дело, приходилась на нерабочие дни, то такое незначительное превышение (в первом случае 2 дня, во втором - 15 дней) установленных законом сроков рассмотрения данного дела может со всей очевидностью свидетельствовать об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

При таких обстоятельствах окончательный вывод суда первой инстанции о том, что общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу, равная 9 месяцам и 13 дням, не свидетельствует о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок, поскольку не содержит признаков такого нарушения, является верным.

Ссылка в апелляционной жалобе в опровержение этого вывода на отдельные положения судебного постановления Калининградского областного суда беспредметна. Во-первых, копия этого судебного акта к апелляционной жалобе и дополнению к ней не приложена. Во-вторых, в представленных выдержках из судебного постановления дается анализ причинам длительного (более трех лет) судопроизводства по уголовному делу, имеющему свои индивидуальные особенности, а заявление Д.....а об оспаривании действий ЗРУЖО в течение 9 месяцев и 13 дней разрешалось по правилам глав 23 и 25 ГПК РФ.

По этой же причине судебная коллегия находит голословным и необоснованным утверждение в дополнении к апелляционной жалобе о наличии конфликта интересов между судьями военных судов Балтийского флота. Каких-либо доказательств этому утверждению суду не представлено, не приложены они и к апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 311 КАС РФ, окружной военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение Балтийского флотского военного суда от 3 июня 2015 года по административному делу по заявлению Д.....а А.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя и дополнение к ней - без удовлетворения.