



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 февраля 2016 года

Дело № А21-1140/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Гафиатуллиной Т.С., Кадулина А.В., рассмотрев 09.02.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича на решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 (судья Можегова Н.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 (судьи Жилиева Е.В., Кашина Т.А., Тимухина И.А.) по делу № А21-1140/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ», место нахождения: Калининградская обл., г. Мамоново, ул. Евсеева, д. 2, ОГРН 1103926007932, ИНН 3915502643 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к учредителю газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникову Игорю Петровичу с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества сведений, содержащихся в статье под заголовком «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», распространенных в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015 года № 432 и на информационном сайте газеты

http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017, следующего содержания (орфография сохранена):

- «Как потерять два миллиона В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег»,
- «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...»,
- подпись под фотографией коллектива Общества «...проворовался...»,
- подпись под фотографией Марата Субхангулова «Марат Субхангулов ездит на клиентах-ослах».

Общество просит обязать Рудникова И.П. опубликовать опровержение сведений, не соответствующих действительности, в ближайшем выпуске газеты «Новые колеса Игоря Рудникова», следующем за месяцем вступления решения суда в законную силу, на той же полосе, тем же шрифтом под заголовком «Опровержение», а также на информационном сайте газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017.

Также Обществом заявлено требование о взыскании с учредителя газеты «Новые колеса» Рудникова И.П. 1 000 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Определением от 15.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица привлечен Мартенс Михаил Александрович.

Решением от 10.07.2015 суд признал не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона. В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колеса» Игоря Рудникова № 432 от 12-18 февраля 2015 года, и на ее информационном сайте http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...».

Суд обязал Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу данного решения опубликовать в газете «Новые колеса» на первой странице тем же шрифтом и на информационном сайте «Новых колес» Игоря Рудникова http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017 опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете № 432 от 12-18 февраля 2015 года и на сайте спорная

информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...» не соответствует действительности.

С учредителя газеты «Новые колеса» Рудникова И.П. в пользу Общества взыскано 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 4 000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

В остальной части в иске отказано.

Постановлением от 30.10.2015 апелляционный суд изменил решение от 10.07.2015 в части указания наименования газеты, а также обязанности Рудникова И.П. как ее учредителя опубликовать опровержение, признал не соответствующими действительности, порочащими и наносящими ущерб деловой репутации Общества следующие сведения, распространенные в статье под заголовком «Как потерять два миллиона в агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег», опубликованной в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015 года № 432, и на сайте газеты http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017: «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...».

Апелляционный суд обязал учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. в течение 10 дней после вступления в законную силу решения опубликовать в этой газете на первой странице тем же шрифтом и на ее информационном сайте http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017 опровержение с указанием на то, что опубликованная в газете от 12-18 февраля 2015 года № 432 и на информационном сайте спорная информация о том, что «риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...» не соответствует действительности.

С учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова И.П. в пользу Общества взыскано 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда и 4000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе учредитель газеты «Новые колёса Игоря Рудникова» Рудников И.П., ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные решение и постановление, в иске отказать.

По мнению подателя жалобы, высказывание «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...» носит оценочный характер и не может быть проверено.

Также податель жалобы считает неправомерным взыскание в пользу юридического лица компенсации морального вреда.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Слабодчикова Е.С. (заказчик) и Общество (исполнитель) 04.10.2014 заключили договор возмездного оказания риелторских услуг, связанных с приобретением заказчиком права собственности на объект недвижимого имущества - квартиру площадью 52,4 кв.м, расположенную по адресу: Калининград, ул. Карла Маркса, д. 158, кв. 6 (3 этаж), для Булатниковой Нины Васильевны (бабушки Мартенса М.А.).

В Управление Росреестра по Калининградской области (далее - Управление) 07.10.2014 сданы документы, необходимые для государственной регистрации перехода права собственности на указанный объект недвижимости. В этот же день денежные средства в счет оплаты стоимости квартиры переданы продавцу квартиры Князеву К.Н., а риелторской конторе выплачено вознаграждение, предусмотренное договором от 04.10.2014.

Однако 09.10.2014 в Единый государственный реестр прав на недвижимость и сделок с ним были внесены сведения об обременении прав на указанную квартиру в виде запрета выполнения регистрационных действий на основании определения Центрального районного суда города Калининграда от 05.09.2014.

Уведомлением от 17.10.2014 Управление известило покупателя Булатникову Н.В. о приостановлении государственной регистрации до снятия запрета на совершение регистрационных действий.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Калининграда по делу № 2-86/2015 договор от 07.10.2014 купли-продажи указанной квартиры, заключенный между Князевым К.Н. и Булатниковой Н.В., а также предшествующие этому договору сделки, направленные на приватизацию квартиры и ее перепродажу, признаны недействительными. Квартира возвращена в собственность городского округа «Город Калининград», восстановлено право пользования Гришина С.Л. квартирой.

Дополнительным решением того же суда от 28.04.2015 применены последствия недействительности сделок.

Мартенс М.А. 12.01.2015 направил депутату Рудникову И.П. письменное обращение с просьбой об освещении в средствах массовой информации ситуации, в которой его бабушка, ветеран войны, стала жертвой квартирных мошенников.

Результатом этого обращения стала статья в газете «Новые колеса Игоря Рудникова» от 12-18 февраля 2015 года № 432 под заголовком «Как потерять два миллиона. В агентстве «Авеню-риэлт» вам охотно помогут остаться и без жилья, и без денег». Эта же статья была размещена на информационном сайте газеты http://www.rudnikov.com/article.php?ELEMENT_ID=27017.

Общество, считая изложенные в статье сведения не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию организации, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации (часть 2 той же статьи).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, которые умаляют честь и достоинство юридического лица.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Согласно пункту 5 Постановления № 3, если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Абзацем 1 пункта 9 Постановления № 3 установлено, что в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Из абзаца 3 того же пункта следует, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на

свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ содержание статьи и иные представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что часть оспариваемых сведений является частным мнением автора, в связи с чем не может быть проверена на предмет их соответствия действительности.

Между тем высказывание «Риэлтерская контора и чиновники Росреестра - одна шайка-лейка. Жулики поделили между собой наши деньги...» является утверждением о факте совершения истцом, работниками Управления и лицами, участвовавшими в незаконной приватизации квартиры и ее последующих перепродажах, согласованных противоправных, уголовно наказуемых деяний.

По смыслу статьи под деньгами, «поделенными жуликами», подразумеваются денежные средства, переданные покупателем как в счет оплаты квартиры, так и в счет уплаты вознаграждения по договору возмездного оказания риэлторских услуг. Однако доказательств реального раздела денежных средств между сообщниками в материалы дела не представлено. Также ответчик не доказал наличие согласованных противоправных действий сотрудников Общества, Управления и лиц, участвовавших в незаконной приватизации квартиры и в ее последующих перепродажах. Постановление от 22.09.2014 о возбуждении уголовного дела № 400164/14 надлежащим доказательством по настоящему делу не является.

Поскольку указанные выше сведения о сговоре распространены в средствах массовой информации, наносят ущерб деловой репутации Общества и их действительность не установлена, суды правомерно признали эти сведения порочащими.

Довод жалобы о том, что спорное высказывание содержит оценочное суждение, был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ). Суд кассационной инстанции не находит оснований для иной оценки представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств.

Вместе с тем кассационная инстанция полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части взыскания в пользу Общества 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Федеральным законом от 02.07.2013 № 142-ФЗ статья 152 ГК РФ изложена в новой редакции (действует с 01.10.2013).

Согласно пункту 11 статьи 152 ГК РФ положения о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Следовательно, денежные требования Общества являются необоснованными и должны быть оставлены без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 10.07.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 по делу № А21-1140/2015 в части взыскания с учредителя газеты «Новые колеса Игоря Рудникова» Рудникова Игоря Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «АГЕНТСТВО НЕДВИЖИМОСТИ «АВЕНЮ-РИЭЛТ», место нахождения: Калининградская обл., г. Мамоново, Евсеева ул., д. 2, ОГРН 1103926007932, ИНН 3915502643, 100 000 руб. в счет компенсации морального вреда отменить.

В остальной части решение от 10.07.2015 и постановление от 30.10.2015 оставить без изменения.

Председательствующий

Г.М. Рудницкий

Судьи

Т.С. Гафиатуллина

А.В. Кадулин