



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 февраля 2016 года

Дело № А21-1820/2015

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Бурматовой Г.Е., судей Васильевой Е.С., Журавлевой О.Р., рассмотрев 04.02.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Калининграде (межрайонного) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 по делу № А21-1820/2015 (судьи Дмитриева И.А., Згурская М.Л., Третьякова Н.О.),

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Золотарев Михаил Юрьевич, ОГРНИП 304390635800041, обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в городе Калининграде (межрайонному), место нахождения: 236016, Калининград, ул. 9 Апреля, д. 32, лит. А., ОГРН 1023900588690 (далее - Фонд), о признании недействительными решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах плательщика страховых взносов в банках, от 28.01.2015 № 049 003 15 ВД 0000840, постановления о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов - организации (индивидуального предпринимателя) от 03.02.2015 № 049003900007342 и требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 26.02.2015 № 04900340028769.

Решением суда от 23.07.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 решение от 23.07.2015 отменено, заявление предпринимателя удовлетворено. Суд признал оспариваемые акты Фонда недействительными.

В кассационной жалобе Фонд ссылается на нарушение апелляционными судами норм материального права и несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела и просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции - оставить в силе. Кроме того, податель жалобы ссылается на аннулирование им требования № 04900340028776, на основании которого были вынесены оспариваемые решения Фонда, что не было учтено судом.

Стороны извещены о времени и месте рассмотрения жалобы, однако своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Фонд направил предпринимателю - в связи с неуплатой им пеней согласно требованию от 08.12.2014 № 04900340028776 - свое решение от 28.01.2015 № 049 003 15 ВД 0000840 о взыскании пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на накопительную часть трудовой пенсии в размере 1 732,06 руб. за счет денежных средств, находящихся на счетах предпринимателя, и постановление от 03.02.2015 № 04900390000734 о взыскании пеней в размере 1732,06 руб. за счет имущества предпринимателя. Кроме того, предпринимателю выставлено требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 26.02.2015 № 04900340028769, которым предложено уплатить 1719, 77 руб. пеней.

Золотарев М.Ю., ссылаясь на незаконность актов Фонда, обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

Апелляционный суд отменил решение суда и признал оспариваемые акты Фонда недействительными. Суд пришел к выводу, что Фондом не представлены доказательства правомерности начисления пеней, следовательно, обоснованность расчета пеней не доказана и соблюдение процедуры и сроков их взыскания Фондом не подтверждено.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы Фонда в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 14 Федерального закона № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее - Закон № 212-ФЗ) индивидуальные предприниматели уплачивают страховые взносы в размере, определяемом исходя из стоимости страхового года, в порядке, установленном названным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16 Закона № 212-ФЗ страховые взносы за расчетный период уплачиваются плательщиками страховых взносов не позднее 31 декабря текущего календарного года, если иное не предусмотрено данной статьей.

Плательщики страховых взносов обязаны своевременно и в полном объеме уплачивать страховые взносы (статья 18 Закона № 212-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Закона № 212-ФЗ ежемесячный обязательный платеж подлежит уплате в срок не позднее 15-го числа календарного месяца, следующего за календарным месяцем, за который начисляется ежемесячный обязательный платеж. Если указанный срок уплаты ежемесячного обязательного платежа приходится на день, признаваемый в соответствии с законодательством Российской Федерации выходным и (или) нерабочим праздничным днем, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Статьей 25 Закона № 212-ФЗ предусмотрено, что исполнение обязанности по уплате страховых взносов обеспечивается пенями. Пенями признается установленная данной статьей денежная сумма, которую плательщик страховых взносов должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм страховых взносов в более поздние по сравнению с установленными настоящим Федеральным законом сроки.

Апелляционный суд проверил доводы предпринимателя об отсутствии неисполненной обязанности по уплате страховых взносов и сведения, указанные в требовании от 26.02.2015 об уплате пеней.

В соответствии с пунктом 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В рассматриваемом деле заинтересованное лицо не предъявило доказательств наличия задолженности по страховым взносам, не подтвердило обоснованность начисления пеней, не представило подробный расчет.

Признавая действия Фонда по выставлению требования незаконными, апелляционный суд исходил из того, что направленное пенсионным органом в адрес предпринимателя требование от 26.02.2015 по содержанию не отвечает требованиям статьи 22 Закона № 212-ФЗ, а именно: не содержит подробных данных об основаниях взыскания недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов, период начисления пеней, ставку пеней и период начисления страховых взносов.

При таких обстоятельствах апелляционный суд обоснованно признал недействительным оспариваемое требование.

Судами установлено, что решение № 049 003 15 ВД 0000840 о взыскании пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование на накопительную часть трудовой пенсии в размере 1 732,06 руб. за счет денежных средств, находящихся на счетах предпринимателя, и постановление от 03.02.2015 № 04900390000734 о их взыскании за счет имущества предпринимателя вынесены в связи с неуплатой пеней по требованию от 08.12.2014.

Как следует из материалов дела, установлено апелляционным судом, у предпринимателя отсутствовала задолженность за указанный период 2010-2012 годов, но имелись случаи несвоевременной уплаты страховых взносов в указанный период. В связи с этим Фондом были начислены пени и выставлены соответствующие требования за период с 2010 по 2012 год.

Апелляционный суд, оценив представленный расчет пеней в сумме 1732,06 руб., пришел к выводу, что пени начислены повторно за 2010 - 2012 годы.

Апелляционный суд правильно указал, что законодательством не предусмотрено неоднократное направление страхователю требований по уплате пеней по страховым взносам за один и тот же страховой период, а действия пенсионного органа влекут изменение установленных сроков направления таких требований. Закон № 212-ФЗ не дает пенсионному органу право направить страхователю повторное требование об уплате страховых взносов, пеней и штрафов.

Согласно статье 19 Закона № 212-ФЗ в случае неуплаты или неполной уплаты страховых взносов в установленный срок обязанность по уплате страховых взносов исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя в банках.

Взыскание страховых взносов производится по решению органа контроля за уплатой страховых взносов путем направления в банк, в котором открыты счета плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя, поручения органа контроля за уплатой страховых взносов на

списание и перечисление в бюджеты соответствующих государственных внебюджетных фондов необходимых денежных средств со счетов плательщика страховых взносов - организации или индивидуального предпринимателя.

До принятия решения о взыскании орган контроля за уплатой страховых взносов направляет плательщику страховых взносов требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов в соответствии со статьей 22 Закона № 212-ФЗ.

Таким образом, Законом № 212-ФЗ определена процедура принудительного взыскания задолженности по страховым взносам, которая инициируется путем направления плательщику страховых взносов требования.

Как установлено в данном случае судом, что Фондом нарушен пункт 8 статьи 22 Закона № 212-ФЗ, то есть не соблюдена процедура принудительного взыскания страховых взносов. Неоднократное направление Фондом требований об уплате одних и тех же сумм задолженности пеней по страховым взносам за один и тот же страховой период, в отсутствие оснований предусмотренных частью 8 статьи 22 Закона № 212-ФЗ, приводит к незаконному продлению сроков взыскания задолженности, что является нарушением прав и законных интересов заявителя.

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о том, что у Фонда отсутствовали законные основания для вынесения решения о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств и имущества.

Довод Фонда о том, что требование об уплате пеней, послужившее основанием для принятия оспариваемых решений о взыскании в принудительном порядке, аннулировано, поэтому не может быть признано судом недействительным, является несостоятельным, поскольку не изменяет существо спора и оцененные судом обстоятельства дела.

Суд апелляционной инстанции, дав полную и правомерную оценку действиям Фонда, обоснованно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление.

Обжалуемое постановление соответствует нормам материального и процессуального права, и основания для его отмены отсутствуют.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 по делу № А21-1820/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в городе Калининграде (межрайонного) - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.Е. Бурматова

Судьи

Е.С. Васильева
О.Р. Журавлева