

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА  
ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000 <http://fasso.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2013 года

Дело № А21-6761/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года. Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2013 года. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сергеевой И.В., судей Кадулина А.В., Константинова П.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 по делу № А21-6761/2011 (судья Несмиян СИ.),

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп», место нахождения: 236000, Калининград, ул. Горбунова, д. 6, кв. 6, ОГРН 1063905086365 (далее - ООО «БалтИнженерГрупп»), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», место нахождения: 236000, Калининград, Батальная ул., д. 82, кв. 96, ОГРН 1023901860707 (далее - Общество), о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 № 01/07; взыскании 651 772 руб. 66 коп., полученных Обществом по указанному договору (с учетом уточнения требований).

Решением от 29.11.2011 (судья Широченко Д.В.) исковые требования удовлетворены. Данное решение не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Определением от 25.09.2012 в порядке процессуального правопреемства на основании договора от 01.03.2012 об уступке права требования ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС», место нахождения: 236000, Калининград, Парковый пер., д. 8, ОГРН 1083925019573.

16.11.2012 Общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 29.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, а в декабре 2012 года - с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 (судья Несмиян СИ.), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 (судьи Кадулин А.В., Константинов П.Ю., Рудницкий Г.М.), апелляционная жалоба Общества на решение суда первой инстанции от 29.11.2011 возвращена заявителю на основании пункта 3 части первой статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013 (судья Широченко Д.В.) Обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения от 29.11.2011.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 апелляционная жалоба Общества на названное определение оставлена без движения в связи с нарушением при ее подаче требований, предъявляемых частью второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к содержанию жалобы. В частности, суд указал, что в текст жалобы помещены цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд. Подателю жалобы предложено в срок до 15.08.2013 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить определение от 18.07.2013, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. По мнению подателя жалобы, поданная Обществом апелляционная жалоба по содержанию соответствовала требованиям статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не запрещающей включать в текст жалобы цитаты из выступлений первых лиц государства или классической литературы; содержащиеся в тексте апелляционной жалобы цитаты не направлены на оказание психологического воздействия на судью.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

В силу статьи 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья при разрешении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству проверяет, соответствует ли жалоба требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию статьей 260 Кодекса.

В соответствии с частями первой и второй статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 названного Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Сведения, которые должны быть указаны в апелляционной жалобе, исчерпывающе перечислены в части второй статьи 260 названного Кодекса. В частности, в жалобе должны содержаться требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует судебный акт со ссылкой на законы, иные нормативные акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Апелляционный суд, оставляя апелляционную жалобу без движения, сослался на нарушение Обществом требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что в тексте жалобы имеются цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд.

Между тем, как видно из текста апелляционной жалобы, в ее просительной части содержится требование об отмене определения арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013, а в мотивировочной части приведены доводы в обоснование неправильного, по мнению Общества, применения судом норм процессуального законодательства - статей 69, 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

*Суд апелляционной инстанции в обжалуемом определении не конкретизировал, какие именно требования статьи 260 Кодекса не соблюдены подателем жалобы и в чем заключается нарушение этих требований.*

*Наличие в тексте жалобы цитат, демонстрирующих, по мнению апелляционного суда, оказание психологического давления на суд, при отсутствии в обжалуемом в кассационном порядке определении от 18.07.2013 указаний на иные недостатки апелляционной жалобы не препятствовало ее рассмотрению по имеющимся в жалобе доводам и не могло служить достаточным основанием для оставления жалобы без движения.*

*При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что вывод апелляционного суда об оставлении апелляционной жалобы без движения не основан на нормах процессуального права и не соответствует имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем обжалуемое определение от 18.07.2013 подлежит отмене.*

*Поскольку определением апелляционного суда от 20.08.2013 апелляционная жалоба Общества была возвращена, по результатам рассмотрения настоящей кассационной жалобы дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы Общества на определение Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2013.*

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 по делу № А21-6761/2011 отменить.

Председательствующий

И.В. Сергеева

Судьи

А.В. Кадулин

П.Ю. Константинов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2013 года

Дело № А21-6761/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года. Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2013 года. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сергеевой И.В., судей Кадулина А.В., Константинова П.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 по делу № А21-6761/2011 (судья Несмиян СИ.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп», место нахождения: 236000, Калининград, ул. Горбунова, д. 6, кв. 6, ОГРН 1063905086365 (далее - ООО «БалтИнженерГрупп»), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», место нахождения: 236000, Калининград, Батальная ул., д. 82, кв. 96, ОГРН 1023901860707 (далее - Общество), о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 № 01/07; взыскании 651 772 руб. 66 коп., полученных Обществом по указанному договору (с учетом уточнения требований).

Решением от 29.11.2011 (судья Широченко Д.В.) исковые требования удовлетворены. Данное решение не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Определением от 25.09.2012 в порядке процессуального правопреемства на основании договора от 01.03.2012 об уступке права требования ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС», место нахождения: 236000, Калининград, Парковый пер., д. 8, ОГРН 1083925019573.

16.11.2012 Общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 29.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, а в декабре 2012 года - с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 (судья Несмиян СИ.), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 (судьи Кадулин А.В., Константинов П.Ю., Рудницкий Г.М.), апелляционная жалоба Общества на решение суда первой инстанции от 29.11.2011 возвращена заявителю на основании пункта 3 части первой статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013 (судья Широченко Д.В.) Обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения от 29.11.2011.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 (судья Несмиян СИ.) апелляционная жалоба Общества на названное определение оставлена без движения в связи с нарушением при ее подаче требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, суд указал, что в текст жалобы помещены цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд. Подателю жалобы предложено в срок до 15.08.2013 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Определением от 20.08.2013 апелляционная жалоба возвращена Обществу на основании части пятой статьи 263, пункта 5 части первой статьи 264 названного Кодекса.

Общество в кассационной жалобе просит отменить определение от 20.08.2013, считая его незаконным и необоснованным, препятствующим Обществу в доступе к правосудию, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. По мнению подателя жалобы, нарушение норм процессуального права выразилось, в частности, в том, что в определении не указаны порядок и срок его обжалования; Общество во исполнение определения от 18.07.2013 об оставлении апелляционной жалобы без движения представило уточненный текст апелляционной жалобы; апелляционная жалоба Общества с аналогичными доводами по другому делу была принята судом к рассмотрению; суд был вправе рассмотреть апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, относящимся к существу дела, а по вопросам этики поведения судьи разъяснить заявителю, в каком порядке и какими органами они рассматриваются.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 названного Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Согласно части пятой статьи 263, пункту 5 части первой статьи 264 упомянутого Кодекса, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не будут устранены в указанный судом срок, апелляционная жалоба подлежит возвращению.

В данном случае апелляционный суд, оставляя определением от 18.07.2013 апелляционную жалобу без движения, сослался на нарушение Обществом требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что в тексте жалобы имеются цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд.

До истечения установленного в определении от 18.07.2013 срока Общество представило апелляционную жалобу в новой редакции. Суд, изучив представленную жалобу, указал, что по существу она представляет собой жалобу на действия судей; суд апелляционной инстанции не уполномочен оценивать деятельность судьи с точки зрения соблюдения Кодекса судебной этики; в случае принятия апелляционной жалобы в такой редакции суд был бы вынужден давать ответ на поставленные вопросы в отношении этики поведения судей. С учетом изложенного суд посчитал, что Обществом не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в связи с чем жалоба подлежит возврату.

Между тем требования к форме и содержанию апелляционной жалобы изложены в статье 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения, которые должны быть указаны в апелляционной жалобе, исчерпывающе перечислены в части второй названной статьи. Это означает, что перечисленные сведения должны в обязательном порядке содержаться в апелляционной жалобе. Однако изложение в жалобе и другой информации не свидетельствует о несоответствии жалобы приведенной норме.

Как видно из текста апелляционной жалобы, в ее просительной части содержится требование об отмене определения арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013, а в мотивировочной части приведены доводы в обоснование неправильного, по мнению Общества, применения судом норм процессуального законодательства - статей 69, 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

*Наличие в тексте жалобы утверждений и выводов, не относящихся к предмету спора, не препятствует ее рассмотрению по имеющимся в жалобе доводам, касающимся существа дела, а на вопросы непроцессуального характера суд, проверяя в соответствии с правилами, установленными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном порядке законность и обоснованность определения арбитражного суда первой инстанции, не вправе и не обязан давать ответы.*

*Таким образом, кассационная инстанция считает, что у апелляционного суда не имелось оснований для оставления жалобы без движения по мотиву несоответствия ее содержания требованиям статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, следовательно, впоследствии для возвращения апелляционной жалобы в связи с неустранением недостатков, допущенных при ее подаче.*

Кроме того, постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, резолютивная часть которого объявлена 08.10.2013 в предыдущем по отношению к настоящему судебном заседании, отменено определение апелляционного суда от 18.07.2013 об оставлении апелляционной жалобы без движения.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое определение от 20.08.2013 подлежит отмене как не соответствующее нормам процессуального права, а дело следует направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 по делу № А21-6761/2011 отменить.

Дело направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2013.

Председательствующий  
Судьи

И.В. Сергеева  
А.В. Кадулин  
П.Ю. Константинов