

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д. 4, Санкт-Петербург, 190000 <http://fasso.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2013 года

Дело № А21-6761/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года. Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2013 года. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сергеевой И.В., судей Кадулина А.В., Константинова П.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 по делу № А21-6761/2011 (судья Несмиян СИ.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп», место нахождения: 236000, Калининград, ул. Горбунова, д. 6, кв. 6, ОГРН 1063905086365 (далее - ООО «БалтИнженерГрупп»), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», место нахождения: 236000, Калининград, Батальная ул., д. 82, кв. 96, ОГРН 1023901860707 (далее - Общество), о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 № 01/07; взыскании 651 772 руб. 66 коп., полученных Обществом по указанному договору (с учетом уточнения требований).

Решением от 29.11.2011 (судья Широченко Д.В.) исковые требования удовлетворены. Данное решение не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Определением от 25.09.2012 в порядке процессуального правопреемства на основании договора от 01.03.2012 об уступке права требования ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС», место нахождения: 236000, Калининград, Парковый пер., д. 8, ОГРН 1083925019573.

16.11.2012 Общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 29.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, а в декабре 2012 года - с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 (судья Несмиян СИ.), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 (судьи Кадулин А.В., Константинов П.Ю., Рудницкий Г.М.), апелляционная жалоба Общества на решение суда первой инстанции от 29.11.2011 возвращена заявителю на основании пункта 3 части первой статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013 (судья Широченко Д.В.) Обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения от 29.11.2011.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 апелляционная жалоба Общества на названное определение оставлена без движения в связи с нарушением при ее подаче требований, предъявляемых частью второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к содержанию жалобы. В частности, суд указал, что в текст жалобы помещены цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд. Подателю жалобы предложено в срок до 15.08.2013 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Общество в кассационной жалобе просит отменить определение от 18.07.2013, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. По мнению подателя жалобы, поданная Обществом апелляционная жалоба по содержанию соответствовала требованиям статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не запрещающей включать в текст жалобы цитаты из выступлений первых лиц государства или классической литературы; содержащиеся в тексте апелляционной жалобы цитаты не направлены на оказание психологического воздействия на судью.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

В силу статьи 261 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья при разрешении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству проверяет, соответствует ли жалоба требованиям, предъявляемым к ее форме и содержанию статьей 260 Кодекса.

В соответствии с частями первой и второй статьи 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 названного Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Сведения, которые должны быть указаны в апелляционной жалобе, исчерпывающе перечислены в части второй статьи 260 названного Кодекса. В частности, в жалобе должны содержаться требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует судебный акт со ссылкой на законы, иные нормативные акты, обстоятельства дела и имеющиеся в деле доказательства.

Апелляционный суд, оставляя апелляционную жалобу без движения, сослался на нарушение Обществом требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что в тексте жалобы имеются цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд.

Между тем, как видно из текста апелляционной жалобы, в ее просительной части содержится требование об отмене определения арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013, а в мотивировочной части приведены доводы в обоснование неправильного, по мнению Общества, применения судом норм процессуального законодательства - статей 69, 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции в обжалуемом определении не конкретизировал, какие именно требования статьи 260 Кодекса не соблюдены подателем жалобы и в чем заключается нарушение этих требований.

Наличие в тексте жалобы цитат, демонстрирующих, по мнению апелляционного суда, оказание психологического давления на суд, при отсутствии в обжалуемом в кассационном порядке определении от 18.07.2013 указаний на иные недостатки апелляционной жалобы не препятствовало ее рассмотрению по имеющимся в жалобе доводам и не могло служить достаточным основанием для оставления жалобы без движения.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция считает, что вывод апелляционного суда об оставлении апелляционной жалобы без движения не основан на нормах процессуального права и не соответствует имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем обжалуемое определение от 18.07.2013 подлежит отмене.

Поскольку определением апелляционного суда от 20.08.2013 апелляционная жалоба Общества была возвращена, по результатам рассмотрения настоящей кассационной жалобы дело не может быть направлено в суд апелляционной инстанции для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы Общества на определение Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2013.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 по делу № А21-6761/2011 отменить.

Председательствующий

И.В. Сергеева

Судьи

А.В. Кадулин

П.Ю. Константинов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 октября 2013 года

Дело № А21-6761/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 октября 2013 года. Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2013 года. Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Сергеевой И.В., судей Кадулина А.В., Константинова П.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 по делу № А21-6761/2011 (судья Несмиян СИ.),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БалтИнженерГрупп», место нахождения: 236000, Калининград, ул. Горбунова, д. 6, кв. 6, ОГРН 1063905086365 (далее - ООО «БалтИнженерГрупп»), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Карад», место нахождения: 236000, Калининград, Батальная ул., д. 82, кв. 96, ОГРН 1023901860707 (далее - Общество), о расторжении инвестиционного договора от 24.01.2007 № 01/07; взыскании 651 772 руб. 66 коп., полученных Обществом по указанному договору (с учетом уточнения требований).

Решением от 29.11.2011 (судья Широченко Д.В.) исковые требования удовлетворены. Данное решение не обжаловалось в апелляционном порядке и вступило в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Определением от 25.09.2012 в порядке процессуального правопреемства на основании договора от 01.03.2012 об уступке права требования ООО «БалтИнженерГрупп» заменено на общество с ограниченной ответственностью «НИКС», место нахождения: 236000, Калининград, Парковый пер., д. 8, ОГРН 1083925019573.

16.11.2012 Общество обратилось в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 29.11.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, а в декабре 2012 года - с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2013 (судья Несмиян СИ.), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2013 (судьи Кадулин А.В., Константинов П.Ю., Рудницкий Г.М.), апелляционная жалоба Общества на решение суда первой инстанции от 29.11.2011 возвращена заявителю на основании пункта 3 части первой статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013 (судья Широченко Д.В.) Обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения от 29.11.2011.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2013 (судья Несмиян СИ.) апелляционная жалоба Общества на названное определение оставлена без движения в связи с нарушением при ее подаче требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В частности, суд указал, что в текст жалобы помещены цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд. Подателю жалобы предложено в срок до 15.08.2013 устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения.

Определением от 20.08.2013 апелляционная жалоба возвращена Обществу на основании части пятой статьи 263, пункта 5 части первой статьи 264 названного Кодекса.

Общество в кассационной жалобе просит отменить определение от 20.08.2013, считая его незаконным и необоснованным, препятствующим Обществу в доступе к правосудию, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права. По мнению подателя жалобы, нарушение норм процессуального права выразилось, в частности, в том, что в определении не указаны порядок и срок его обжалования; Общество во исполнение определения от 18.07.2013 об оставлении апелляционной жалобы без движения представило уточненный текст апелляционной жалобы; апелляционная жалоба Общества с аналогичными доводами по другому делу была принята судом к рассмотрению; суд был вправе рассмотреть апелляционную жалобу по изложенным в ней доводам, относящимся к существу дела, а по вопросам этики поведения судьи разъяснить заявителю, в каком порядке и какими органами они рассматриваются.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, однако в суд своих представителей не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

В соответствии со статьей 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 260 названного Кодекса, выносит определение об оставлении апелляционной жалобы без движения. В определении арбитражный суд указывает основания для оставления апелляционной жалобы без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее апелляционную жалобу, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения.

Согласно части пятой статьи 263, пункту 5 части первой статьи 264 упомянутого Кодекса, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, не будут устранены в указанный судом срок, апелляционная жалоба подлежит возвращению.

В данном случае апелляционный суд, оставляя определением от 18.07.2013 апелляционную жалобу без движения, сослался на нарушение Обществом требований части второй статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что в тексте жалобы имеются цитаты, которые демонстрируют оказание психологического давления на суд.

До истечения установленного в определении от 18.07.2013 срока Общество представило апелляционную жалобу в новой редакции. Суд, изучив представленную жалобу, указал, что по существу она представляет собой жалобу на действия судей; суд апелляционной инстанции не уполномочен оценивать деятельность судьи с точки зрения соблюдения Кодекса судебной этики; в случае принятия апелляционной жалобы в такой редакции суд был бы вынужден давать ответ на поставленные вопросы в отношении этики поведения судей. С учетом изложенного суд посчитал, что Обществом не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, в связи с чем жалоба подлежит возврату.

Между тем требования к форме и содержанию апелляционной жалобы изложены в статье 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения, которые должны быть указаны в апелляционной жалобе, исчерпывающе перечислены в части второй названной статьи. Это означает, что перечисленные сведения должны в обязательном порядке содержаться в апелляционной жалобе. Однако изложение в жалобе и другой информации не свидетельствует о несоответствии жалобы приведенной норме.

Как видно из текста апелляционной жалобы, в ее просительной части содержится требование об отмене определения арбитражного суда первой инстанции от 29.05.2013, а в мотивировочной части приведены доводы в обоснование неправильного, по мнению Общества, применения судом норм процессуального законодательства - статей 69, 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Наличие в тексте жалобы утверждений и выводов, не относящихся к предмету спора, не препятствует ее рассмотрению по имеющимся в жалобе доводам, касающимся существа дела, а на вопросы непроцессуального характера суд, проверяя в соответствии с правилами, установленными главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в апелляционном порядке законность и обоснованность определения арбитражного суда первой инстанции, не вправе и не обязан давать ответы.

Таким образом, кассационная инстанция считает, что у апелляционного суда не имелось оснований для оставления жалобы без движения по мотиву несоответствия ее содержания требованиям статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, следовательно, впоследствии для возвращения апелляционной жалобы в связи с неустранением недостатков, допущенных при ее подаче.

Кроме того, постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа, резолютивная часть которого объявлена 08.10.2013 в предыдущем по отношению к настоящему судебном заседании, отменено определение апелляционного суда от 18.07.2013 об оставлении апелляционной жалобы без движения.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое определение от 20.08.2013 подлежит отмене как не соответствующее нормам процессуального права, а дело следует направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2013 по делу № А21-6761/2011 отменить.

Дело направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Карад» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 29.05.2013.

Председательствующий
Судьи

И.В. Сергеева
А.В. Кадулин
П.Ю. Константинов