

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

05 октября 2016 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Кузовлевой И.С., при секретаре Прокопьевой В.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление С.....а Е.С. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам,

УСТАНОВИЛ:

С..... Е.С. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам, в котором указал, что вступившим в законную силу решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 октября 2015 года по гражданскому делу № 2-4230/15 исковые требования З.....ой А.В. удовлетворены. С С.....а Е.С. в пользу З.....ой А.В. в счет возмещения убытков, причиненных съемом жилья, взысканы денежные средства в размере 97500 рублей, расходы по оплате услуг представителей в размере 20000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3125 рублей, а всего 120625 рублей. В решении суд указал, что «отчет частного детектива Кочкадаева А.Н., представленный стороной ответчика в обоснование возражений на иск, изучен судом и не может безусловно свидетельствовать о не проживании истца в переданном ей по договору найма жилком помещении в указанный в иске период. Более того, данный отчет составлен на возмездной основе по заказу лица, заинтересованного в исходе дела, при этом ответчик на момент его изготовления имел все основания полагать, что истец может обратиться в суд с требованием о взыскании с него расходов, связанных с наймом жилья, в связи с чем, достоверность указанных в отчете сведений вызывает у суда сомнения». К тому же судом было отказано в заявленном ходатайстве о приобщении отчета детектива к материалам гражданского дела. В то же время, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года по гражданскому делу № 2-2119/16 по иску З.....ой А.В. к ИП Кочкадаеву А.Н. и С.....у Е.С. об оспаривании незаконных действий и компенсации морального вреда в удовлетворении искового заявления отказано. Ссылаясь на выдержки из указанного судебного решения и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда, заявитель указывает на наличие оснований для пересмотра решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 октября 2015 года по новым обстоятельствам, так как вступившее в законную силу решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года устанавливает отчет детектива как достоверное и допустимое доказательство по гражданскому делу № 2-4230/15, подтверждающее его доводы о том, что З.....а А.В. не проживала в жилом доме по адресу: г. Калининград, СТ Победа, ул. Горького, Б. Окружная, Вишневая, д. 5А, с 04 июля 2014 года по 14 января 2015 года, а проживала в указанный период по адресу: г. Калининград, ул. Репина, 4. Новые обстоятельства: доказанность судом достоверности и допустимое доказательства по делу - отчета детектива являются основанием для пересмотра решения суда. Просит суд пересмотреть решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 октября 2015 года по новым обстоятельствам и отменить указанное решение суда.

С..... Е.С. и З.....а А.В. в суд не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежаще, заявителем представлено письменное ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Представители заявителя Золотарев М.Ю. и С.....а Т.В. действующие на основании доверенностей, поддержали заявленные требования по изложенным в заявлении основаниям, просили их удовлетворить, указав дополнительно, что неправильное истолкование судом доказательства по делу является основанием для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

Представитель заинтересованного лица по доверенности Минько В. возражал против удовлетворения заявленных требований, приведя доводы аналогичные изложенным в отзыве на заявление.

Выслушав пояснения участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего. Перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 ГПК РФ, является исчерпывающим.

Исходя из положений, закрепленных в части второй названной статьи вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 392 ГПК РФ основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются новые обстоятельства, перечень которых приведен в ч. 4 данной статьи.

В частности, к новым обстоятельствам относятся:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции и арбитражного суда либо постановления государственного органа или органов местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного конкретном деле, в связи с принятием решения по которому

заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 октября 2015 года по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к С.....у Е.С. о взыскании денежных средств, судебных расходов иски требования З.....ой А.В. удовлетворены. С С.....а Е.С. в пользу З.....ой А.В. в счет возмещения убытков, причиненных съемом жилья, взысканы денежные средства в размере 97500 рублей, расходы по оплате услуг представителей в размере 20000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 3125 рублей, а всего взыскано 120625 рублей.

Как усматривается из решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 18 апреля 2016 года по гражданскому делу по иску З.....ой А.В. к ИП Кочкадаеву Анатолию Николаевичу и С.....у Евгению Сергеевичу об оспаривании незаконных действий и компенсации морального вреда, суд пришел к выводу, что действия С.....а Е.С. по обращению к частному детективу для установления места жительства З.....ой А.В. и действия частного детектива Кочкадаева А.Н. по сбору информации и передаче ее заказчику, закону не противоречат, в связи с чем, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Между тем, ни одного из перечисленных в приведенных нормах действующего законодательства оснований, с которыми закон связывает возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу решения суда, в данном случае не имеется. В обоснование заявленных требований С..... Е.С. ссылается на судебный акт, принятый по другому делу, с иным предметом доказывания.

В состоявшемся по делу судебном постановлении подробно приведены доводы и основания, позволившие суду прийти к выводу об обоснованности иски требований З.....ой А.В. о взыскании убытков, причиненных съемом жилья, и наряду с другими доказательствами по делу дана оценка представленному стороной ответчика отчету частного детектива.

Тем самым, отчет частного детектива был предметом судебной оценки, при этом С..... Е.С. в своем заявлении по существу выражает свое несогласие с оценкой судом доказательства по делу и указывает на неполноту постановленного решения, на что сторона вправе ссылаться только при обжаловании судебного постановления в установленном порядке.

При таком положении, доводы, приведенные в заявлении, не влекут пересмотр решения суда по новым обстоятельствам, в этой связи, в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 392 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления С.....а Е.С. о пересмотре решения суда по новым обстоятельствам - отказать.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней со дня его вынесения.

вынесения.

Судья:

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности
уполномоченного работника аппарата
Федерального суда общей юрисдикции
Судья В. Пронин
05.10.2016 г. (Инициалы, фамилия)



Ленинградский районный суд г.
Калининграда
пронумеровано и скреплено
печатью *2* листов
ПОДПИСЬ

