

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ №33Аа-170/2015

29 декабря 2015 года

г. Калининград.

Балтийский флотский военный суд в составе:
председательствующего Фурменкова Ю.С., судей Постовалова В.Л. и
Савина М.П., при секретаре Терещенко Л.С.,
с участием П.....а В.В., помощника военного прокурора БФ полковника юстиции Ткачева В.И.,
рассмотрел частную жалобу бывшего военнослужащего войсковой части 10617 мичмана запаса
П.....а В.В., на определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года которым
П.....у В.В., было отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решение этого же суда
от 18 декабря 2012 года.

Заслушав доклад судьи Савина М.П., объяснения П.....а В.В., поддержавшего доводы своей
жалобы, заключение военного прокурора о законности обжалованного определения гарнизонного военного
суда, флотский военный суд

УСТАНОВИЛ:

11 ноября 2015 года П..... В.В. обратился в Балтийский гарнизонный военный суд с заявлением о
пересмотре на основании п.1 ч.2 ст.350 КАС РФ, то есть по вновь открывшимся обстоятельствам, решения
этого же гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года, которым ему было отказано в удовлетворении
заявления о признании незаконным досрочного увольнения с военной службы.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства П..... В.В. указал на заключение специалиста в
области почерковедческого исследования от 27 сентября 2015 года который, исследуя изображение подписи,
а не подписи в оригинале, пришел к выводу, что в представлении на увольнение с военной службы П.....а
В.В. подпись от имени командира войсковой части Власова Игоря Владимировича сделана не самим
Власовым И.В. а другим лицом с подражанием подлинной подписи.

Гарнизонный военный суд отказал в удовлетворении заявления.

В поданной частной жалобе П..... В.В. высказывает несогласие с определением гарнизонного
военного суда. При этом в жалобе утверждается, что представленное заключение специалиста от 27 сентября
2015 года должно было быть оценено судом как экспертиза и оценено в совокупности с другими
доказательствами. По мнению автора жалобы, данное заключение является основанием для подтверждения
фальсификации в представлении на увольнение, что, в свою очередь, явилось бы и основанием к признанию
незаконным принятого решения от 18 декабря 2012 года и увольнения с военной службы. В заключение
жалобы предлагается определение гарнизонного военного суда отменить и разрешить по существу заявление
о пересмотре решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года по вновь
открывшимся обстоятельствам.

Изучив представленные материалы гражданского дела, обсудив доводы частной жалобы, флотский
военный суд приходит к нижеследующему.

Согласно ч. 1 ст.346 КАС РФ заявление, представление о пересмотре вступившего в законную силу
судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подаются в суд, принявший этот
судебный акт, лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в
административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, в срок, не
превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для
пересмотра судебного акта.

Согласно же п.1 ч.2 этой же нормы, данный трехмесячный срок в случае, предусмотренном пунктом 1
части 2 статьи 350 названного Кодекса, исчисляется со дня открытия существенных для административного
дела обстоятельств.

По мнению заявителя вновь открывшимся обстоятельством является вывод, содержащийся в
заключение специалиста от 27 сентября 2015 года, о том, что подпись от имени Власова Игоря
Владимировича в представлении к его, П.....а В.В., увольнению с военной службы, выполнена не самим
Власовым Игорем Владимировичем, а другим лицом с подражанием подлинной подписи.

Однако, как следует из исследованных гарнизонным, а также флотским, военными судами
доказательств, о том, что подпись от имени Власова И.В. в названном представлении выполнена не
Власовым И.В., а другим человеком, заявителю стало известно еще в октябре 2013 года.

С рассматриваемым же заявлением П..... В.В. обратился в ноябре 2015 года, то есть по истечении
установленного ст.350 КАС РФ трехмесячного срока.

Между тем, в соответствии с ч. 1 ст.94 КАС РФ право на совершение процессуальных действий
погашается с истечением установленного данным Кодексом или назначенного судом процессуального срока.

Каких-либо уважительных причин этого срока П..... В.В. суду второй инстанции не привел.

Поскольку заявитель пропустил без уважительных на то причин установленный ст.350 КАС РФ
трехмесячный срок на обращение в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам

решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года, в удовлетворении этого заявления, в силу ч. 1 ст.94 КАС РФ, следует отказать.

Согласно п.2 ч.2 ст.350 КАС РФ основаниями для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления также могут быть ложные показания свидетелей, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Однако приговора, которым был бы установлен факт фальсификации доказательства - представления к досрочному увольнению П.....а В.В. с военной службы от 2 марта 2012 год, ложности показаний свидетелей - в данном случае не имеется.

Таким образом флотский военный суд находит, что гарнизонным военным судом принято верное по существу определение которое, в силу ч.5 ст.310 КАС РФ, отменено быть не может.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.310 КАС РФ, ст.ст.315,316 КАС РФ, флотский военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение Балтийского гарнизонного военного суда от 25 ноября 2015 года, которым П.....у В.В. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда от 18 декабря 2012 года, оставить без изменения, а частную жалобу П.....а В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий: подпись. Судьи:
подписи.

Верно:

Председа

Балтийс



Секретарю

Ю.С. Фурменков

Л.С. Терешенко

