

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 ноября 2015 года

город Балтийск

Балтийский гарнизонный военный суд в открытом судебном заседании в помещении суда в составе председательствующего - судьи Стасюка И.М., при секретаре судебного заседания Пашкевич О.Р., с участием административного истца - П.....а В.В., помощника военного прокурора Балтийского гарнизона старшего лейтенанта юстиции Куринного Н.С., рассмотрев заявление П.....а В.В. о пересмотре решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам, установил:

П..... обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года, вынесенного по его заявлению на действия министра обороны РФ, связанные с изданием приказов от 12 июня 2012 года № 1407 от 30 июля 2012 года № 1843 в части, его касающейся.

В обоснование требования о пересмотре судебного решения П..... указал, что решение суда основано на представлении к его досрочному увольнению с военной службы, которое, по утверждению П.....а, подписано не командиром войсковой части 10617 Власовым, а иным лицом. Подлинность подписи Власова, как утверждает П....., опровергнута заключением специалиста в области почерковедческого исследования от 27 сентября 2015 года № 009906/3/39003/372015/И-5462, что, по его мнению, свидетельствует о подложности указанного представления, и как следствие - о необходимости отмены решения суда в связи с указанными обстоятельствами, в связи с чем он должен быть восстановлен на военной службе.

Представитель министра обороны РФ Плиско в письменном ходатайстве в суд просила рассмотреть заявление П.....а без ее участия, а также возразила против удовлетворения указанного заявления.

Прокурор Куринной полагал необходимым отказать в удовлетворении указанного заявления П.....а.

Рассмотрев, заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеуказанного судебного решения суд приходит к следующему.

Как видно из указанного решения, П..... оспорил в суде действия министра обороны РФ, связанные с изданием приказа от 10 июня 2012 года № 1407 в части досрочного увольнения заявителя с военной службы в связи с нарушением военнослужащим условий контракта, а также приказа от 30 июля 2012 года № 1843, которым заявитель был исключен из списков части с 10 августа 2012 года. Суд, рассмотрев дело по существу, признав законным досрочное увольнение П.....а с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, частично удовлетворил требования П.....а, обязав министра обороны РФ изменить дату исключения заявителя из списков личного состава войсковой части на 13 августа 2012 года в связи с тем, что окончательный расчет по денежному довольствию был перечислен на банковскую карту заявителя лишь 13 августа 2012 года.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 28 февраля 2013 года № 33 АГ указанное решение оставлено без изменения и вступило в законную силу 28 февраля 2013 года.

В основу решения от 18 декабря 2012 года судом, кроме представления к досрочному увольнению П.....а с военной службы, положены иные исследованные в суде доказательства - лист беседы от 27 февраля 2012 года, заключение по результатам медицинского освидетельствования для установления состояния алкогольного опьянения П.....а, вступившее в законную силу решение Балтийского гарнизонного военного суда от 23 июля 2012 года, апелляционное определение Балтийского флотского военного суда № 147 АГ от 18 сентября 2012 года, а также показания свидетелей Наумова и Власова.

При этом суд в решении указал, что утверждения представителей заявителя о фальсификации подписей должностных лиц, подписавших указанное выше представление к увольнению П.....а с военной службы, опровергнуты показаниями свидетеля Власова - командира войсковой части 10617 - лица, в чьей подписи усомнились представители заявителя в суде, а также показаниями свидетеля Наумова - начальника штаба указанной войсковой части.

В судебном заседании по рассмотрению заявления П.....а о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеуказанного решения суда было исследовано представленное П.....ым заключение специалиста от 27 сентября 2015 года № 009906-3-39003-372015/И-5462, на которое тот сослался как на основание пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

В соответствии с указанным заключением специалист в области почерковедческого исследования, являющийся экспертом Автономной некоммерческой организации «Центр Криминалистических Экспертиз», проведя исследование по заказу П.....а В.А., пришел к выводу, что подпись от имени Власова, расположенная в представлении на П.....а В.В., выполнена не самим Власовым, а другим лицом с подражанием подлинной подписи. Указанный вывод дан специалистом в отношении изображения подписи, а не подписи в оригинале.

Вместе с тем, в суде были исследованы и материалы проверки сообщения о преступлении № 80-13, проведенной следователем военного следственного отдела по Балтийскому гарнизону по заявлению П.....а.

Согласно указанным материалам П..... 21 марта 2013 года обратился в указанный следственный отдел с заявлением о том, что в представлении, послужившее поводом к его досрочному увольнению с военной службы, были внесены ложные сведения, фальсифицированы подписи должностных лиц. Следователем была проведена проверка сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 292 УК РФ, в ходе которой Власов, которому был представлен оригинал указанного представления, опознал свою подпись, а также пояснил, что это представление входило в комплект документов на досрочное увольнение П.....а с военной службы, некоторые из которых в соответствии со ст. 96 УВС ВС РФ в его отсутствие мог подписать начальник штаба войсковой части 10617 Наумов.

При этом заключением эксперта ФБУ Калининградская лаборатория судебной экспертизы от 11 сентября 2014 года № 2734/01/01-4 после предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения установлено, что решить вопрос, кем - Власовым или другим лицом (лицами) от имени Власова выполнены подписи, которые имеются в двух экземплярах вышеупомянутого представления командира войсковой части 10617 к досрочному увольнению П.....а с военной службы не представляется возможным. На основании объяснений Власова, П.....а и иных лиц, а также указанного заключения эксперта от 11 сентября 2014 года, учитывая, что в ходе указанной проверки факт внесения ложных сведений в вышеуказанное представление подтверждения не нашел, следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ в связи с отсутствием события преступления.

П..... в судебном заседании пояснил, что им указанное постановление было обжаловано, однако в удовлетворении жалобы было отказано.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что судом в основу решения от 18 декабря 2012 года была положена совокупность большого количества вышеупомянутых доказательств, включая указанное представление П.....а к увольнению с военной службы, и в суд не представлено доказательств, опровергающих вывод суда о законности и обоснованности увольнения П.....а с военной службы, то суд не находит законных оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам указанного решения суда.

При этом довод П.....а о том, что представленное им доказательство - заключение специалиста от 27 сентября 2015 года, безусловно свидетельствует о фальсификации вышеуказанного представления, является, по мнению суда, необоснованным, поскольку в силу требований действующего законодательства заключение специалиста является менее значимым доказательством по одному и тому же вопросу, чем заключение эксперта и не может его опровергнуть, а в суде установлено, что заключением эксперта не было установлен факт подделки подписи Власова в вышеуказанном представлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 112, 351 КАС РФ, военный суд,
определил:

отказать в удовлетворении заявления П.....а о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балтийского гарнизонного военного суда от 18 декабря 2012 года.

На определение может быть подана частная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Балтийский гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок.

Председательствующий по делу

Верно

Судья Балтийского гарнизонного военного суда

Секретарь судебного заседания 25.11.2015



И.М. Стасюк

И.М. Стасюк

О.Р. Пашкевич