

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья Безруких Е.С.

Дело № 33-2794/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

8 июня 2016 года

г. Калининград

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: Председательствующего Шевченко С.В. судей Коноваленко А.Б., Мариной С.В. при секретаре Овсепян Л.Т. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе В...а Владимира Алексеевича на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Шевченко С.В., объяснения В...а В.А. и его представителя Золотарева М.Ю., поддержавших доводы частной жалобы и настаивавших на отмене обжалуемого определения, изучив материалы дела и обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года иск администрации МО «Зеленоградский район» удовлетворен частично.

С В...а В.А. в пользу администрации МО «Зеленоградский район» взыскана задолженность по арендным платежам за период 2009-2011 гг. включительно в размере 557 332 рубля, пени в размере 112 579 руб. 79 коп., всего 669 911 руб. 74 коп.

Расторгнут договор аренды земельного участка, заключенный 23.02.1998 г. между администрацией Зеленоградского района Калининградской области и В...ом В.А.. С В...а В.А. в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 9 899 руб. 12 коп.

В удовлетворении встречного иска В...а В.А. к администрации МО «Зеленоградский район» о признании договора аренды земельного участка от 23.02.1998 г. недействительным в части отказано.

Решение суда вступило в законную силу 20 марта 2013 года.

В... В.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 30 октября 2012 года, ссылаясь на то, что уполномоченным по правам человека было выявлено нарушение судом норм материального и процессуального права, чем были нарушены права и законные интересы В...а В.А.

В частности в материалах дела отсутствуют доказательства направления в адрес В...а В.А. претензии с копией расчета задолженности от 29 марта 2012 г. На момент рассмотрения дела В...у В.А. об этом известно не было.

Суд вынес изложенное выше определение.

В частной жалобе В...а В.А. ставится вопрос об отмене определения суда со ссылками на допущенные при его принятии нарушения норм процессуального права.

Продолжая настаивать на доводах поданного в суд заявления, В... В.А. считает, что имеются достаточные правовые основания к пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В суд апелляционной инстанции явились В... В.А., его представитель Золотарев М.Ю.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Причин неявки не сообщили, об отложении дела не ходатайствовали, в связи с чем суд апелляционной инстанции в соответствии с ч. 3 ст. 167, ч. 1, 2 ст. 327 ГПК РФ считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив законность и обоснованность определения суда первой инстанции с учетом доводов, изложенных в частной жалобе, судебная коллегия находит его подлежащим оставлению без изменения.

Статьей 392 ГПК РФ предусмотрено, что судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

В силу части 2 указанной нормы процессуального права основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В соответствии с частью 3 ст.392 ГПК РФ вновь открывшимися являются: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные показания свидетеля,

заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

При этом перечень оснований, по которым вступившее в законную силу судебное постановление может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, содержащийся в части 3 статьи 392 ГПК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Отказывая В...у В.А. в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции, руководствуясь приведенными выше нормами процессуального права, правильно исходил из отсутствия к тому правовых оснований.

С законностью и обоснованностью такого определения суда судебная коллегия соглашается, сочтя доводы частной жалобы основанными на ошибочном понимании и толковании закона.

Как указано выше, к числу вновь открывшихся относятся обстоятельства, являющиеся существенными для дела, которые не были и не могли быть известны заявителю, а также заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда, и преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

Вопреки утверждениям подателя частной жалобы, ни под одно из оснований для пересмотра приводимые им обстоятельства не подпадают.

Как верно отмечено судом первой инстанции, обстоятельство, изложенное В...ом В.А. и связанное с оспариванием факта направления ему истцом - администрацией МО «Зеленоградский район» в рамках досудебного урегулирования спора претензии с копией расчета задолженности от 29 марта 2012 года, не может быть расценено в качестве вновь открывшегося, поскольку таковым не является.

Названное обстоятельство в силу требований процессуального закона - части 3 статьи 392 ГПК РФ не является вновь открывшимся, оно объективно имело место на время рассмотрения дела, стороны по делу, в том числе и В... В.А., о его существовании не могли не знать.

Более того, стороны были осведомлены о наличии этого обстоятельства, оно являлось предметом проверки суда первой и апелляционной инстанции, доводам В...а В.А. со ссылками на это обстоятельство судебными инстанциями была дана надлежащая правовая оценка.

При вынесении решения суд счел установленным и доказанным факт направления В...у В.А. претензии о необходимости уплаты арендных платежей и предъявлении иска о расторжении договора аренды в случае их неуплаты.

Так, как следует из имеющихся в деле пояснений представителя администрации МО «Зеленоградский городской округ», претензии о необходимости оплатить задолженности по договору аренды земельного участка и расторжении договора аренды направляются администрацией заказными письмами, без уведомления, по адресу стороны, указанному в договоре. Аналогичным образом направлялась претензия и В...у В.А. в 2012 году.

Обращаясь с апелляционной жалобой на указанное решение, В..... В.А. полагал, что администрацией МО не соблюден досудебный порядок урегулирования спора о расторжении договора аренды, что препятствовало суду рассмотрению иска по существу.

Указанные доводы В...а В.А. о несоблюдении администрацией МО «Зеленоградский район» досудебного порядка урегулирования спора о расторжении договора аренды со ссылками на отсутствие доказательств направления и вручения ему письменной претензии исследовались судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены с указанием на то, что еще до предъявления иска в суд администрацией МО в адрес В...а В.А. была направлена соответствующая претензия о необходимости уплаты арендных платежей и пени в срок до 28 апреля 2012 года, содержащая также требование о расторжении договора. И только после невыполнения В...ом В.А. требований претензии, администрацией муниципального образования по истечении срока для добровольного исполнения претензии, был заявлен настоящий иск в суд.

Таким образом, указанное обстоятельство, которое В... В.А. считает вновь открывшимся, в силу требований процессуального закона таковым не является, вне зависимости от того, каким документом или каким органом оно подтверждено.

Поскольку приводимое заявителем обстоятельство не является вновь открывшимся, пересмотр вступившего в законную силу решения суда оно не влечет.

С учетом изложенного доводы частной жалобы не могут быть признаны состоятельными, отмену

определения суда они не влекут.

Постановленное судом определение является законным и обоснованным и не подлежит отмене по доводам частной жалобы.

Руководствуясь ст.333-335 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

33-2794/2016

ПРОТОКОЛ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ суда апелляционной инстанции по гражданскому делу

Судебная коллегия по гражданским делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Шевченко С.В., судей: Коноваленко А.Б., Мариной С.В., при секретаре: Овсепян Л.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Калининградского областного суда гражданское дело по частной жалобе В...а В.А. на определение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 21 апреля 2016 года, которым оставлено без удовлетворения заявление В...а В.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года.

Заседание открыто «08» июня 2016 г. в 12 час. 16 мин.

Заседание закрыто «08» июня 2016 г. в 12 час. 36 мин.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе подлежит рассмотрению.

Проверяется явка лиц, участвующих в деле, и полномочия представителей. В судебное заседание явились: В... В.А. (личность удостоверена). Лица, не явившиеся в судебное заседание, извещены надлежащим образом. Председательствующий объявляет состав суда и сообщает, кто участвует в деле в качестве секретаря судебного заседания и разъясняет право заявлять отводы и самоотводы.

Отводов и самоотводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет участникам процесса права, предусмотренные ст.ст. 35,326 ГПК РФ. Права ясны.

Председательствующий опрашивает участников процесса о наличии ходатайств.

В...ом В.А. заявлено ходатайство:

- Прошу допустить к участию в деле в качестве моего представителя Золотарева М.Ю.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: ходатайство, заявленное В...ом В.А. удовлетворить, допустить к участию в деле в качестве его представителя Золотарева Михаила Юрьевича (личность удостоверена).

Председательствующий объявляет представителю В...а В.А. - Золотареву М.Ю. состав суда и сообщает, кто участвует в деле в качестве секретаря судебного заседания и разъясняет право заявлять отводы.

Отводов не заявлено.

Председательствующий разъясняет представителю В...а В.А. - Золотареву М.Ю. права, предусмотренные ст.ст. 35, 326 ГПК РФ. Права ясны.

Председательствующий опрашивает представителя В...а В.А. – Золотарева М.Ю. о наличии ходатайств. Ходатайств не заявлено.

Решается вопрос о возможности рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела. Возражений не поступило.

Судебная коллегия, совещаясь на месте, определила: - рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела.

Судья - докладчик Шевченко С.В. докладывает материалы дела.

Дело доложено.

Заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле. В... В.А. пояснил:

- Поддерживаю частную жалобу по изложенным в ней доводам. Хочу дополнить, что при рассмотрении данного гражданского дела в 2012 году, представителем МО «Зеленоградский район» не было представлено никаких доказательств, подтверждающих направление мне претензии от 29 марта 2012 года.

В... В.А. на вопросы председательствующего судьи Шевченко С.В. пояснил:

- Я лично принимал участие при рассмотрении данного гражданского дела в 2012 году. Я обращал внимание суда, как первой, так и второй инстанции на ненаправление мне претензии от 29 марта 2012 года. Вышеуказанное обстоятельство являлось предметом исследования суда первой и апелляционной инстанции. Суд пришел к выводу о том, что претензия мне направлялась. В настоящее время я полагаю, что данное обстоятельство является вновь открывшимся, поскольку на момент рассмотрения данного гражданского дела в 2012 году, судом данное обстоятельство не было исследовано. Я установил, что претензия от 29 марта 2012 года не была мне направлена, что является вновь открывшимся обстоятельством и основанием к пересмотру решения Зеленоградского районного суда Калининградской области от 30 октября 2012 года.

В... В.А. пояснил:

- Кроме того, я хочу дополнить, что суд первой инстанции вообще не имел права рассматривать исковое заявление администрации МО «Зеленоградский район», поскольку администрацией МО «Зеленоградский район» не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Вопросов нет.

Представитель В...а В.А. - Золотарев М.Ю. пояснил:

- Поддерживаю частную жалобу по изложенным в ней доводам. Я прошу обратить внимание суда, что в настоящее время мой доверитель В... В.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам на основании выводов, сделанных специальным органом - Уполномоченным по защите прав предпринимателей, выступившим в защиту В...а В.А.. Кроме того, к своему заявлению В...ом В.А. приложено экспертное заключение Уполномоченного по правам человека в РФ от 10 декабря 2015 года, которым В... В.А. обосновывает свою позицию, и которому судом первой инстанции не дано никакой правовой оценки.

Вопросов нет.

Ходатайств об исследовании материалов дела у сторон не имеется.

Рассмотрение дела по существу окончено.

Судебная коллегия удаляется в совещательную комнату.

После выхода из совещательной комнаты председательствующим объявлена резолютивная часть апелляционного определения.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется порядок получения копии апелляционного определения.

Судебное заседание закрыто.

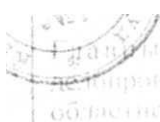


Председательствующий:

Секретарь судебного заседания:



Протокол судебного заседания составлен и подписан «10» июня 2016 года.

 «20 июня 2016»