

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2016 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Зониной И.Н., при секретаре Корольковой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Т..... А.С. о пересмотре решения суда от 25.07.2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу по иску Т..... А.С. к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Калининградский филиал, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25.07.2014 г., вступившим в законную силу 15.10.2014 г. в удовлетворении исковых требований Т..... А.С. к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Калининградский филиал, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами - отказано.

Т..... А.С. обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения суда от 25.07.2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, указав следующее. При вынесении решения, суд руководствовался тем, что Банк не являлся платежеспособным на момент совершения операций истца с Банком. Однако такие выводы противоречат вновь открывшимся обстоятельствами, установленным Арбитражным судом г. Москвы и изложенные в определении от 02.07.2015 г. №А40-226/14 по заявлению ЦБ РФ в лице Московского ГТУ Банка России о признании несостоятельным (банкротом) АКБ «Инвестбанк» (ОАО), заявление АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Баранову С.Г.* о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, которым было отказано в удовлетворении требований о признании сделки недействительной. При рассмотрении дела исследовалась бухгалтерская документация, в соответствии с которой установлено, что активы Банка составили 20 615 200 000 рублей, что свидетельствует о том, что Банк являлся на момент совершения ею операции по переводу денежных средств, платежеспособным. Из чего следует, что ее банковская операция была в действительности совершена, злоупотреблением правом не усматривается, в связи с чем необходимо пересмотреть решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель, представитель ГК АСВ в судебное заседание не явились, извещались надлежащим образом.

Представитель заявителя Золотарев М.Ю. в судебном заседании поддержал заявление.

Третье лицо Т..... С.Л. в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 392 ГПК РФ

1. Судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

2. Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части третьей настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

2) новые обстоятельства - указанные в части четвертой настоящей статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

3. К вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;

3) преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

4. К новым обстоятельствам относятся:

1) отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;

2) признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;

3) признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека;

5) определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.(п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 31 "О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений".)

Вместе с тем, оценивая доводы заявителя, суд не может согласиться с тем, что определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.07.2015 г. №А40-226/14 по заявлению ЦБ РФ в лице Московского ГТУ Банка России о признании несостоятельным (банкротом) АКБ «Инвестбанк» (ОАО), заявление АКБ «Инвестбанк» (ОАО) в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Баранову С.Г. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, которым было отказано в удовлетворении требований о признании сделки недействительной, является тем основанием, которое установлено ст.392 ГПК РФ. Также в данном деле сделан вывод о том, что отсутствуют доказательства наличия неисполненных требований других кредиторов картотеки неоплаченных документов в соответствии со ст.68 АПК РФ. Однако верными являются возражения ответчика в той части, что изложенное не опровергает доказательств, послуживших основанием для признания АКБ «Инвестбанк» (ОАО) несостоятельным (банкротом) в силу неплатежеспособности. Все доводы, изложенные в заявлении, сводятся к несогласию с выводами суда, перечисленными во вступившем в законную силу решении суда от 25.07.2014 г.

При таких обстоятельствах, оснований для удовлетворения представленного заявления, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 392 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить без удовлетворения заявление Т..... А.С. о пересмотре решения суда от 25.07.2014 г. по вновь открывшимся обстоятельствам по гражданскому делу по иску Т..... А.С. к АКБ «Инвестбанк» (ОАО) Калининградский филиал, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о взыскании страхового возмещения по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами.

На определение в течение 15 дней может быть подана частная жалоба
в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд
г.Калининграда.

Судья:

