

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Никифоровой Ю.С. при секретаре Холиковой К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя Ш.....вой Н.Н. Золотарева Михаила Юрьевича о пересмотре решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года по вновь открывшимся обстоятельствам,

## УСТАНОВИЛ:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года заявление Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде, оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Калининградского областного суда от 09 октября 2013 года вышеназванное решение Ленинградского районного суда г. Калининграда оставлено без изменения.

Представитель Ш.....вой Н.Н. по доверенности Золотарев М.Ю. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года, ссылаясь на то, что после вступления решения суда в законную силу ему стали известны новые обстоятельства, которые, по мнению заявителя, являются, основанием для пересмотра вынесенного решения, а именно, на официальном сайте Агентства недвижимости «Риэлт-Финанс» в разделе «Коммерческая недвижимость» была обнаружена информация о том, что дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде является коммерческим жильем в 5-ть этажей и такое строение противоречит, как сложившемуся историческому ландшафту зоны малоэтажной застройки исторического центра района «Районы городских вилл» - «Амалиенау», расположенного в районе Центрального парка отдыха им.> Калинина, так и требованиям Правил землепользования и застройки городского округа «Город Калининград». Просит пересмотреть решение суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Представитель заявителя Золотарев М.Ю., действующий на основании доверенности, в судебном заседании заявление поддержал, по основаниям в нем изложенным. Указал, что информация о количестве этажей объекта недвижимости - 5 этажей, а также целевое назначение объекта - коммерческая недвижимость, размещенная на официальном сайте агентства недвижимости «Риэлт-финанс», свидетельствуют о том, что указанный объект не является индивидуальным жилым домом и не мог регистрироваться соответствующим органом как таковой.

Иные лица, участвующие в деле, будучи извещенными о слушании дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили, об отложении дела не просили.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела и дав им оценку в соответствии с положениями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее ГПК РФ), суд приходит к следующим выводам.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 392 ГПК РФ судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно пункту 1 части 2 и пункту 1 части 3 статьи 392 названного Кодекса основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются вновь открывшиеся обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю и существовавшие на момент принятия судебного постановления, а также имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, по смыслу приведенных норм "вновь открывшимися" могут являться обстоятельства, существовавшие во время судебного разбирательства, но оставшиеся скрытыми от суда и ставшие известными только после вступления судебного постановления, которым окончено судебное разбирательство, в законную силу.

Как следует из содержания заявления Ш.....вой Н.Н., а также пояснений ее представителя, данных в судебном заседании, основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам является информация о характеристиках объекта недвижимости, а именно о его этажности и целевом назначении, размещенная на официальном интернет - сайте агентства недвижимости «Риэлт-финанс».

Между тем указанные в заявлении сведения не являются вновь открывшимися и не способны повлиять на существо принятого судебного постановления.

Так, принимая решение по заявленным Ш.....вой Н.Н. требованиям, судом проверялась законность действий должностного лица при регистрации права собственности на объект недвижимости - индивидуальный жилой дом.

Судом было установлено, что регистрация объекта недвижимости была произведена регистрирующим органом в соответствии с действующим законодательством, законных прав и интересов Ш.....вой Н.Н. нарушено не было.

При этом в рамках рассмотрения гражданского дела Ш.....ва Н.Н. в обоснование своей позиции относительно незаконности таких действий ссылалась, в том числе, и на доводы о том, что вновь возведенное строение является не индивидуальным жилым домом, а многоквартирным. Такие доводы последней исследовались судом и получили правовую оценку.

Более того, предоставленные суду распечатки с сайта агентства недвижимости, на которые заявитель ссылается в обоснование настоящего заявления, а также содержащиеся в них сведения, не могут быть отнесены к вновь открывшимся обстоятельствам, которые в силу пункта 1 части 2 и пункта 1 части 3 статьи 392 ГПК РФ являются основанием для пересмотра судебного постановления, поскольку являются новыми доказательствами и, соответственно, не могут быть рассмотрены в качестве существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 392, 393, 396 - 397 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление представителя Ш.....вой Н.Н. Золотарева Михаила Юрьевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 25 июля 2013 года по гражданскому делу по заявлению Ш.....вой Натальи Николаевны об оспаривании действий Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Калининградской области, связанных с регистрацией права собственности на индивидуальный жилой дом № 24 по ул. Д. Донского в г. Калининграде - оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 15 дней.

Судья

Ю.С. Никифорова