

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 февраля 2017 года

г. Черняховск

Судья Калининградского гарнизонного военного суда Марчук А.А., рассмотрев материалы заявления Е.....ой З.П. о пересмотре судебного решения по административному делу № 2а-27/2016 по вновь открывшимся обстоятельствам,

УСТАНОВИЛ:

21 февраля 2017 года в Калининградский гарнизонный военный суд поступило заявление Е.....ой о пересмотре судебного решения того же суда от 22 января 2016 года, которым ей отказано в признании незаконными действий начальника отдела № 2 ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, связанных с отказом в принятии на учет нуждающихся в получении жилого помещения, по вновь открывшимся обстоятельствам.

Требования к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам регламентированы статьями 347 КАС РФ.

При этом в соответствии с пунктами 5 и 6 части 2 статьи 347 КАС РФ в заявлении среди прочего должны быть указаны обстоятельства, которые могли или могут повлиять на принятие судебного акта, и обоснование со ссылками на доказательства, подтверждающие наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В качестве основания для пересмотра ранее принятого по делу решения Е.....а в заявлении указала решение суда Кировского района г. Хабаровска от 24 июня 2016 года по иску Галуненко А.А. к ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, которым установлено, что во время прохождения военной службы Галуненко был обеспечен постоянным жилым помещением по установленным нормам, однако распорядился им по своему усмотрению, расторгнув договор приватизации и оставив членам семьи, однако до настоящего времени имеет в нем регистрацию и проживает.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 350 КАС РФ основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам являются существовавшие на день принятия судебного акта имеющие существенное значение для административного дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Вместе с тем, сведения о выделении органами военного управления жилого помещения Галуненко были изложены Е.....ой в административном заявлении. Об отказе того от своей доли в жилье в 2004 году и о повторной регистрации в нем с 2011 года было сообщено в объяснениях представителемистца Курачевым Т.В. Указанные обстоятельства были подтверждены документально (ордером от 10 января 1993 год № 369, корешком справки о сдаче жилого помещения серии АА № 059649 и копией паспорта Галуненко) и оценены судом при вынесении решения.

Кроме того, при разрешении дела гарнизонным судом был сделан вывод, с которым согласился суд апелляционной инстанции, о том, что, вопреки позиции административного истца, право ее бывшего супруга на обеспечение жильем предметом рассмотрения данного дела не является и нуждаемость его в жилье правового значения для настоящего процесса не имеет.

Таким образом, изучив доводы Е.....ой, прихожу к выводу о том, что сведений о существовавших на день принятия судебного акта существенных для административного дела обстоятельств, которые не были и не могли быть ей известны, они не содержат и, следовательно, поданное ею заявление не соответствует требованиям статьи 347 КАС РФ, что в силу части 4 статьи 348 КАС РФ является основанием для возврата заявления заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 348 КАС РФ, военный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Е.....ой З.П. о пересмотре решения Калининградского гарнизонного военного суда от 22 января 2016 года по вновь открывшимся обстоятельствам вернуть заявителю с прилагаемыми к нему документами.

На определение в пятнадцатидневный срок может быть подана частная жалоба в Балтийский флотский военный суд через Калининградский гарнизонный военный суд.

Судья: подпись Марчук А.А.

Копия

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 февраля 2017 года

г. Благовещенск

Судья Благовещенского гарнизонного военного суда Жданович Д.В., рассмотрев представленные материалы и заявление Е.....ой З.П. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Благовещенского гарнизонного военного суда от 21 ноября 2014 года, принятого по гражданскому делу по заявлению военнослужащей Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск

«Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» (филиал, г. Благовещенск) старшего сержанта Е.....ой З.П. об оспаривании решения начальника 2-ю отдела Федерального государственного казённого учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ о снятии заявителя с учёта нуждающихся в жилых помещениях,

установил:

решением Благовещенского гарнизонного военного суда от **21 ноября 2014 года**, оставленным без изменения апелляционным Определением судебной коллегии Дальневосточного окружного военного суда от 29 января 2015 года, Е.....ой З.П. отказано в удовлетворении заявления об оспаривании решения начальника 2-го отдела Федерального государственного казённого учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ о снятии заявителя с учёта нуждающихся в жилых помещениях.

Е.....а З.П. обратилась в Благовещенский гарнизонный. военный суд с заявлением о пересмотре указанного выше решения гарнизонного военного суда по вновь открывшимся обстоятельствам. В подтверждение наличия оснований для такого пересмотра решения суда Е.....а З.П. в заявлении ссылается на обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 24 июня 2016 года, принятого по гражданскому делу по иску Галуненко А.А. Копия данного решения суда приложена к заявлению.

В силу требований частей 2 и 3 статьи 347 КАС РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть, в частности, указаны обстоятельства, которые могли или могут повлиять на принятие судебного акта, и обоснование со ссылками на доказательства, подтверждающие наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств. К заявлению, представлению о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должны быть приложены копии документов, подтверждающих новые или вновь открывшиеся обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 70 КАС РФ судебные акты, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для административного дела, относятся к письменным доказательствам, которые, исходя из требований части 3 этой же статьи, представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

В соответствии со статьёй 84 КАС РФ суд оценивает доказательства своему по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и всестороннем исследовании имеющихся в административном деле доказательств (часть 1). Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2). При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право на подписание документа, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств (часть 5). При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд выясняет, не произошло ли при копировании изменение содержания копия документа по сравнению с его подлинником, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его подлинника, каким образом сохранялась копия документа (часть 6).

Между тем, вопреки изложенным требованиям Закона, приложенная Е.....ой З.П. к заявлению копия решения Кировского районного суда г. Хабаровска от 24 июня 2016 года не заверена надлежащим образом, в связи с чем лишён возможности убедиться в её тождественности оригиналу, а значит сделать вывод, что содержащиеся в названном решении районного суда сведения соответствуют действительное ш.

С учётом того, что заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Благовещенского гарнизонного военного суда от 21 ноября 2014 года Е.....а З.П. основывает только на выводах, сделанных судом по гражданскому делу по иску Галуненко А.А., прихожу к выводу, что заявление о пересмотре решения суда не соответствуют требованиям, предусмотренным статьёй 347 КАС РФ.

Пои этом исхожу из того, что указанный выше недостаток заявления является существенным и препятствует рассмотрению вопроса о пересмотре решения суда по существу. Об отсутствии же возможности представить в суд надлежащим образом заверенная копия документов Е.....ой не выявлено.

Таким образом, поскольку заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения гарнизонного военного суда не соответствует вышеуказанным требованиям, на основании части 4 статьи 348 КАС РФ, полагаю необходимым вернуть его заявителю.

При этом принимается во внимание и то, что названноерешение право Е.....ой З.П. на судебную защиту не нарушает, поскольку после устранения приведённого в определении недостатка она вправе вновь обратиться с аналогичным заявлением в суд в порядке Главы 37 КАС РФ.

Заявление Е.....ой З.П. об отводе судей Благовещенского гарнизонного военного суда подлежит разрешению при рассмотрении вопроса о пересмотре решения суда по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 347 и 348 КАС РФ,

Определил:

возвратить Егоповой З.П. заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Благовещенского гарнизонного военного суда от 21 ноября 2014 года, принятого по гражданскому делу по заявлению военнослужащей Федерального государственного казенного военного образовательного

учреждения Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» (филиал, г. Благовещенск) старшего сержанта Е.....ой З.П. об оспаривании решения начальника 2-го отдела Федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны РФ о снятии заявителя с учёта нуждающихся в жилых помещениях.

На определение может быть подана частная жалоба в Дальневосточный окружной военный суд через Благовещенский гарнизонный военный суд в течение 15 дней со дня вынесения определения.

Судья подпись Д.В. Жданович

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 марта 2017 года

город Москва

Судья Московского гарнизонного военного суда Поваляев А.Н., изучив заявление Е.....ой З.П. о пересмотре решения Московского гарнизонного военного суда от 13 ноября 2015 года по административному делу по ее административному исковому заявлению об оспаривании действий федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебный научный *центр* Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» и начальника филиала федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебный научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая *академия* Вооруженных Сил Российской Федерации» (г. Благовещенск), связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава части,

УСТАНОВИЛ:

28 февраля 2017 года в суд поступило вышеуказанное заявление Е.....ой, в котором она просит пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам решение Московского гарнизонного военного суда от 13 ноября 2015 года, принятое по административному делу по ее административному исковому заявлению.

Заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам соответствует предъявляемым к нему требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 127, 348 КАС РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление Е.....ой З. П. о пересмотре решения Московского гарнизонного военного суда от **13 ноября 2015 года** по административному делу по ее административному исковому заявлению об **оспаривании действий** федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебный научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» и начальника **филиала** федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебный научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» (г. Благовещенск), связанных с увольнением с **военной** службы и исключением из списков личного состава части принять к производству Московского гарнизонного **военного** суда.

Назначить по данному заявлению судебное заседание на 14.30 часов 9 марта 2017 года в Московском гарнизонном военном суде.

Направить начальнику «Военного учебного научного центра Сухопутных войск Общевоинской академии Вооруженных Сил Российской Федерации» и начальнику Дальневосточного высшего военного командного училища копию заявления Е.....ой З.П., с приложенными документами, по получении которых необходимо в срок до 9 марта 2017 года представить в Московский гарнизонный военный суд свои возражения и доказательства, их обосновывающие.

Е.....ой З.П. в срок до 9 марта 2017 года представить в Московский гарнизонный военный суд доказательства в обоснование уважительности причин пропуска установленного ст. 346 КАС РФ трехмесячного срока на обращение в суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебной, акта.

Документы необходимо представить в указанный срок по адресу: 123007, г. Москва, Хорошевское ш., д 38 «Д», телефон 8(495)-642-72-91; факс 8(495)-693-57-97; адрес электронной почты суда _____ адрес официального сайта суда _____

В соответствии с ч-5, ст. 63 КАС РФ в случае не извещения суда о невозможности представления суда. Доказательства вообще или в установленный судом срок либо в случае выполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и размере, установленных ст.ст. 122 и 123 КАС РФ

В соответствии со статьей 45 КАС РФ, лица, участвующие в деле, имеют право: знакомиться с материалами административного дела, делать выписки из них и снимать с них копии; заявлять отводы; представлять доказательства, до начала судебного разбирательства знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в этом деле, и с доказательствами, истребованными в том числе по инициативе суда, участвовать в исследовании доказательств;- задавать вопросы другим участникам судебного процесса; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, знакомиться с протоколом судебного заседания, результатами аудио- и (или) видеопроотоколирования хода судебного заседания, если такое протоколирование осуществлялось, и представлять письменные замечания к протоколу и в отношении результатов аудио- и (или) видеопроотоколирования; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, о принятых по данному административному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; знакомиться с особым мнением судьи по административному делу; обжаловать судебные акты в части, касающейся их прав, свобод и законных интересов; пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными настоящим Кодексом.

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Судья Московского гарнизонного военного суда /подпись/

А.Н. Поваляев