

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ 16-298

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2016 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ в составе председательствующего членов коллегии Манохиной Г.В., Зайцева В.Ю., Шамова А.В. рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства материалы по административному исковому заявлению **ГРАЖДАН** о признании частично недействующим перечня генерирующих объектов тепловых электростанций, подлежащих строительству на территории субъекта РФ, не имеющего административных границ с другими субъектами РФ и не относящегося к территориям островов, - Калининградской области, утвержденного распоряжением Правительства РФ от 20 октября 2015 г. № 2098-р (далее - Распоряжение), внесении в него соответствующих изменений по частной жалобе административных истцов на определение судьи Верховного Суда РФ от 6 июня 2016 г., которым в части требования о внесении в Распоряжение соответствующих изменений в принятии административного искового заявления отказано (пункт 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства РФ), в остальной части административное исковое заявление принято к производству суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ установила:

ГРАЖДАНе обратились в Верховный Суд РФ с указанным выше административным исковым заявлением.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 6 июня 2016 г. в части требования о внесении в Распоряжение соответствующих изменений в принятии административного искового заявления отказано на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства РФ, как не подлежащего рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства; в части требования о признании Распоряжения частично недействующим административное исковое заявление принято к производству суда.

В частной жалобе административные истцы, не соглашаясь с указанным определением в части отказа в принятии административного искового заявления, просят его в этой части отменить и разрешить вопрос по существу.

Проверив материалы, обсудив доводы частной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, поскольку это заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, в том числе судом в порядке гражданского или уголовного судопроизводства либо арбитражным судом в порядке, предусмотренном арбитражным процессуальным законодательством.

Из административного искового заявления, адресованного суду первой инстанции, усматривается, что административные истцы просят обязать Правительство РФ внести изменения в Распоряжение путем замены основного топлива генерирующих объектов, расположенных в Светловском городском округе Калининградской области, с угля на альтернативный источник топлива или комбинированные источники топлива.

Отказывая в принятии административного искового заявления, судья обоснованно исходил из того, что разрешение подобного рода вопросов не относится к компетенции судов.

Согласно статье 10 Конституции РФ государственная власть в РФ осуществляется на основе разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Исходя из этого конституционного принципа, как правильно указано в обжалованном определении, суд не вправе в порядке административного судопроизводства обязать орган государственной власти РФ (в данном случае Правительство РФ) осуществить правовое регулирование путем внесения в Распоряжение изменений в предложенной административными истцами редакции, а также возлагать на него другие обязанности в установленной сфере деятельности. Иное противоречило бы названному принципу.

Ссылки в частной жалобе на пункт 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства РФ и пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» не имеют отношения к разрешению вопроса о приемлемости административного искового заявления в данной части и не опровергают вывод судьи о невозможности рассмотрения требования об обязанности Правительства РФ внести в Распоряжение изменения в предлагаемой административными истцами редакции.

Довод частной жалобы о неправильном применении судьей пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства РФ несостоятелен, т.к. основан на ошибочном толковании норм процессуального права.

Обжалованное определение вынесено при правильном применении норм процессуального права, и оснований для его отмены по изложенным в частной жалобе доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 315, 316 Кодекса административного судопроизводства РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Верховного Суда РФ от 6 июня 2016 г. оставить без изменения, частную жалобу **ГРАЖДАН** - без удовлетворения.

Председатель:

В. Манохина

Члены коллегии:

В.Ю. Зайцев

А.В. Шамов