



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Ф11-725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«9» декабря 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, рассмотрев надзорную жалобу Ш.....а И.Б. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 13 мая 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 6 июля 2011 года по делу по заявлению Ш.....а И.Б. об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Ш..... И.Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству по подключению электрического кабеля к водно-распределительному устройству дома ХХХ по ул. ХХХХХХХ в г. Калининграде.

Решением Октябрьского районного суда г. Калининграда от 13 мая 2011 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 6 июля 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В надзорной жалобе Ш.....ым И.Б. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

ТАКИХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ В ПОРЯДКЕ НАДЗОРА НЕ ИМЕЕТСЯ.

В соответствии со ст. 441 ГПК РФ и ст. 122 Федерального Закона от 2 октября 2007 года № 29-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление об оспаривании должностного лица службы судебных приставов подается в суд в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий, либо со дня, когда взыскателю, должнику стало известно о нарушении их прав и интересов.

Как усматривается из представленных материалов, 18 февраля 2011 года Ш.....у И.Б. судебным приставом вручено постановление о совершении 25 февраля 2011 года исполнительных действий, а 25 февраля 2011 года данные действия совершены судебным приставом-исполнителем. Однако, Ш.....а И.Б. обратился в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя поступило только 27 апреля 2011 года, то есть с пропуском указанного срока.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что заявителем пропущен указанный срок для обжалования действий судебного пристава-исполнителя. Уважительных причин пропуска данного срока суду представлено не было.

Доводы жалобы не опровергают выводов суда и не могут служить основанием к отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ш.....у И.Б. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской

Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Т.И. Еременко