

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 71-КФ12-672

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Л.А. Калинина, изучив кассационную жалобу Ш.....вой Н.Н. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 6 февраля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 11 апреля 2012 года по делу по заявлению Золотарева М.Ю. в интересах Ш.....вой Н.Н. о признании незаконным бездействия службы Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора (служба ГАСН) по Калининградской области,

установил:

указанными судебными постановлениями в удовлетворении заявления о признании незаконным бездействия службы ГАСН по Калининградской области, связанным с нерассмотрением обращения Ш.....вой Н.Н., понуждении рассмотреть заявление отказано.

В кассационной жалобе Ш.....вой Н.Н. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исходя из положений части 3 статьи 5 и части 3 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», установленных по делу обстоятельств, является обоснованным вывод суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления Ш.....вой Н.Н. о нарушении службой ГАСН по Калининградской области требований указанного Федерального закона и нарушении ее прав, выразившихся в ненаправлении заявителю ответа на ее обращение на имя главы администрации городского округа «Город Калининград» по вопросу строительства жилого дома, которое направлено в адрес ГАСН по Калининградской области для проведения проверки.

При этом суд исходил из того, что обращение Ш.....вой Н.Н. либо его копия в качестве приложения к письму заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» от 18 октября 2011 года исх. № 95110 проведении проверки по поступившей от Ш.....вой Н.Н. в администрацию городского округа «Город Калининград» информации о строительстве 5-этажного жилого дома, на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24, при направлении письма в службу ГАСН по Калининградской области не направлялось, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах рассмотрения обращения либо о результатах проведенной проверки данной письмо не содержало.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании норм материального права, направлены на иную оценку доказательств по делу и основанием, предусмотренным статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений не являются.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ш.....вой Н.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации
«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда Российской Федерации 16 ноября 2012г.

Л.А. Калинина
Л.А. Калинина

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№71-КФ12-673

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 16 » ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Л.А. Калинина, изучив кассационную жалобу Ш.....вой Н.Н. на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 17 апреля 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 4 июля 2012 года по делу по заявлению Ш.....вой Н.Н. об оспаривании действий Государственной инспекции архитектурно-строительного надзора Калининградской области по проведению проверки и понуждению провести проверку,

установил:

указанными судебными постановлениями в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Ш.....вой Н.Н. ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исходя из положений части 3 статьи 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», установленных по делу обстоятельств, является обоснованным вывод суда об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления Ш.....вой Н.Н. При этом суд исходил из того, что предметом заявленных Ш.....вой Н.Н. требований являлись действия службы ГАСН Калининградской области, связанные с проведением проверки во исполнение письма заместителя председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» 18 октября 2011 года исх. № 9511 в связи с поступившей от Ш.....вой Н.Н. в администрацию городского округа «Город Калининград» информации о строительстве 5-этажного жилого дома, на земельном участке, предназначенном для строительства индивидуального жилого дома по адресу: г. Калининград, ул. Дмитрия Донского, 24. При этом обращение Ш.....вой Н.Н. либо его копия в качестве приложения к данному письму в адрес ГАСН Калининградской области не направлялось, указаний о необходимости уведомления Ш.....вой Н.Н. о результатах проверки не содержало.

При таких обстоятельствах у ГАСН Калининградской области отсутствовали основания для направления в адрес Ш.....вой Н.Н. уведомления о проведении проверки и о результатах проведенной проверки, в связи с чем, указанный орган правомерно сообщил о результатах проверки только заместителю председателя комитета архитектуры и строительства администрации городского округа «Город Калининград» письмом от 17 ноября 2011 года исх. № 1802. Указанными действиями ГАСН Калининградской области права заявительницы не нарушил, поскольку не являлся органом, рассматривавшим обращение Шехатовой Н.Н.

Поскольку при рассмотрении данного дела нарушений законности выявлено не было, суд не усмотрел оснований для вынесения в соответствии со статьей 226 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в адрес Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Калининградской области частного определения.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании норм материального права, направлены на иную оценку доказательств по делу и основанием, предусмотренным статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в кассационном порядке принятых по делу судебных постановлений не являются.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ш.....вой Н.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. Судья Верховного Суда Российской Федерации

Л.А. Калинина

«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда Российской Федерации " 16 "ноября 2012г.

Л.А. Калинина