



**КОПИЯ**

# **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№71-Ф12-18

## **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

27 января 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., рассмотрев надзорную жалобу Х.А.Ч. на решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 15 апреля 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 08 июня 2011 года по делу по иску Х.А.Ч. к администрации Гурьевского муниципального района о понуждении к проведению межевания квартала, а также к администрации МО «Низовское сельское поселение» о возложении обязанности по проведению и обустройству проезда к доле жилого дома и части земельного участка,

### **УСТАНОВИЛ:**

указанными судебными постановлениями иск удовлетворен частично.

В надзорной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 9 декабря 2010г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» надзорные жалобы и представления прокурора, не рассмотренные на день вступления в силу указанного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд соответствующей инстанции.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора по доводам надзорной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор по существу, суд, с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также закона, который подлежит применению по данному делу, правильно частично удовлетворил иск Х.А.Ч. о понуждении к проведению межевания квартала, о возложении обязанности по проведению и обустройству проезда к доле жилого дома и части земельного участка.

Доводы надзорной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств. Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов

первой и кассационной инстанций (ст. ст. 196, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора (ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в надзорной жалобе, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 381 и 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Х.А.Ч. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.



(Личная подпись)

Судья Верховного Суда Российской Федерации  
«ВЕРНО»

Судья Верховного Суда Российской Федерации 27 января 2012 г.