



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №212-КП2-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2012 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Королев Л.А., изучив кассационную жалобу В.....вой В.В. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года, а также истребованное гражданское дело по заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительными решений о предоставлении жилого помещения, договора социального найма жилого помещения и выселении В.....ва А.В.

УСТАНОВИЛ:

военный прокурор Калининградского гарнизона обратился в Калининградский гарнизонный военный суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц к военнослужащему полковнику В.....ву А.В., к ФГУ «Калининградская КЭЧ района» Министерства обороны Российской Федерации (далее МО РФ), войсковой части 98692, в котором просил признать недействительным решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года в части признания В.....ва А.В. нуждающимся в жилом помещении и от 8 июня 2010 года о распределении ему квартиры № 29 в доме 100 по улице Гайдара в городе Калининграде. Просил также признать недействительным заключённый между В.....вым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения на вышеуказанную квартиру и принять решение о выселении из неё В.....ва А.В. в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное в том же городе на улице Согласия, дом 28, квартира 52, где проживает его бывшая супруга.

Решением Калининградского гарнизонного военного суда от 27 июня 2011 года прокурору отказано в удовлетворении его исковых требований.

Кассационным определением Балтийского флотского военного суда от 18 октября 2011 года решение оставлено без изменения.

Постановлением президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года указанные решения отменены и принято новое решение об удовлетворении заявления военного прокурора.

Решения жилищной комиссии войсковой части 98692 от 3 августа 2009 года (протокол №2) в части признания В.....ва А.В. нуждающимся в жилом помещении и от 8 июня 2010 года (протокол №5) о распределении В.....ву А.В. квартиры № 29 в доме № 100 по улице Гайдара в городе Калининграде признаны недействительными. Недействительным признан также заключённый между В.....вым А.В. и начальником ФГУ «Калининградская КЭЧ района» МО РФ договор социального найма жилого помещения от 1 сентября 2010 года № 1138 на вышеуказанную квартиру.

Кроме того суд постановил выселить В.....ва А.В. из квартиры № 29 доме 100 по улице Гайдара в городе Калининграде в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное в городе Калининграде по улице Согласия, дом 28, квартира № 52, предоставленное ему для постоянного проживания Министерством обороны Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2012 года В.....ву А.В. отказано в передаче его кассационной жалобы на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе, адресованной в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, В.....ва В.В. просит отменить указанное постановление и оставить в силе решение судов первой и второй инстанций, в обоснование чего приводит следующие доводы.

Постановление президиума флотского военного суда в части выселения В.....ва А.В. из квартиры № 29 в доме № 100 по улице Гайдара в городе Калининграде и вселения в ранее

занимаемое им жилое помещение, где она проживает в настоящее время, является незаконным и необоснованным.

Принимая решение о вселении В.....ва А.В. в ранее занимаемое им жилое помещение без выяснения её волеизъявления, как собственника указанной квартиры, суд, несмотря на положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации о праве собственности на жилище, правовые позиции Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в их постановлениях, нарушил её право на судебную защиту - разрешил вопрос о ее правах и обязанностях без ее участия в судебном рассмотрении дела.

В соответствии со ст. 30 и ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации после расторжения брака с её бывшим мужем В.....вым А.В. за ним не сохранилось право пользования этим жилым помещением. Вывод президиума флотского военного суда о том, что он оставил свою долю квартиры ей и дочерям не соответствует действительности, поскольку она при увольнении с военной службы имела право быть обеспеченной жилым помещением за счет Министерства обороны Российской Федерации. Такое право было реализовано, а занимаемое жилое помещение передано в её собственность.

Кроме того она указывает, что флотским военным судом допущены нарушения норм процессуальные права, поскольку копия оспариваемого постановления президиума выдана ей на руки только после обращения в соответствующие государственные органы. В связи с этим она просит отреагировать на данное нарушение закона, как и по факту незаконного возвращения из Верховного Суда Российской Федерации её первичной кассационной жалобы.

Изучив материалы истребованного дела и доводы кассационной жалобы, нахожу, что имеются основания для передачи данной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов,

Довод В.....вой В.В. о том, что президиум Балтийского флотского военного суда разрешил вопрос о ее правах и об обязанностях без ее привлечения к участию в деле заслуживает внимания, поскольку он затрагивает одно из важнейших конституционных прав граждан, не подлежащих в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 56 Конституции Российской Федерации ограничению ни при каких обстоятельствах.

К тому же, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года N 1-П по делу о проверке конституционности положения ст. 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим", лицо, не привлеченное к участию в деле, в отношении которого вынесено судебное решение, нарушающее его права и свободы либо возлагающее на него дополнительные обременения, во всяком случае должно располагать эффективными средствами восстановления своих нарушенных прав, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Судебное разбирательство, не обеспечившее принадлежащее каждому право быть выслушанным судом, не может считаться справедливым.

Президиум Балтийского флотского военного суда, рассмотрев данное дело, принял решение о выселении В.....ва А.В. из занимаемой им квартиры № 29 в доме 100 по улице Гайдара в городе Калининграде в ранее занимаемое им жилое помещение, расположенное в городе Калининграде, улица Согласия, дом 28, квартира № 52, предоставленное ему для постоянного проживания Министерством обороны РФ.

Из материалов дела усматривается, что в мае 2001 года В.....ву А.В. на семью из 4 человек (он, жена и две дочери) от Министерства обороны Российской Федерации была распределена трехкомнатная квартира общей площадью 80,9 кв.м. по адресу: город Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52 и 16 февраля 2005 года он заключил договор социального найма указанного помещения.

На основании решения мирового судьи участка № 5 Ленинградского района города Калининграда от 1 декабря 2008 года брак между супругами В.....выми расторгнут.

19 июня 2009 года В.....в А.В. снялся с регистрационного учета по вышеуказанному адресу и зарегистрировался по месту прохождения военной службы.

3 августа 2009 года решением жилищной комиссией войсковой части 98692 он признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, а в июне 2010 года ему была распределена

двухкомнатная квартира общей площадью 51,2 кв.м. в городе Калининграде, на которую В.....в А.В. заключил договор социального найма.

Из кассационной жалобы В.....вой В.В. усматривается, что квартира, в которую суд постановил вселить В.....ва А.В. по адресу: город Калининград, ул. Согласия, д. 28, кв. 52, согласно договору о приватизации с администрацией ГО «Город Калининград» от 5 марта 2010 года № 932 и свидетельства о государственной регистрации права от 27 мая 2010 года, принадлежит ей на праве собственности. Судом правовой статус В.....вой В.В. по отношению к указанной выше квартире не выяснялся.

Данные обстоятельства являются юридически значимыми и имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

В.....ва В.В., являющаяся по ее утверждению собственником жилого помещения, в которое суд определил вселить ее бывшего мужа В.....ва А.В., к участию в деле не привлекалась.

При разрешении настоящего гражданского дела в целях всестороннего, полного и непосредственного исследования доказательств и соблюдения прав В.....вой В.В. суд должен был привлечь ее к участию в деле и исследовать все предусмотренные вышеназванными нормами материального права юридические факты, на основании которых установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Указанные доводы В.....вой В.В. заслуживают внимания, в связи с чем ее жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Руководствуясь п. 2 ч. 2 ст. 381 и ст. 384 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу В.....вой В.В. на постановление президиума Балтийского флотского военного суда от 13 января 2012 года вместе с гражданским делом по заявлению военного прокурора Калининградского гарнизона о признании недействительными решений о предоставлении жилого помещения, договора социального найма жилого помещения и выселении В.....ва А.В. передать для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Л.А.Королев