

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**71-Ф12-22**  
**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г.Москва

23 апреля 2012 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Еременко Т.И., рассмотрев кассационную жалобу Золотарева М.Ю. в интересах Ш.....ва И.Б. на решение Октябрьского районного суда г. Калининграда от 5 августа 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 5 октября 2011 г. по делу по заявлению Ш.....ва И.Б. об оспаривании бездействия судебного пристава-исполнителя отдела Октябрьского района УФССП по Калининградской области,

**УСТАНОВИЛ:**

указанными постановлениями в удовлетворении заявленных Ш.....вым И.Б. требований отказано.

21 февраля 2012 г. поступила кассационная жалоба Золотарева М.Ю. в интересах Ш.....ва И.Б. поименованная заявителем надзорной жалобой, в которой ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что до настоящего времени требования исполнительного документа должником фактически не исполнены, в том числе в добровольном порядке, в связи с чем имеется необходимость принудительного исполнения решения суда, отметив, что судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отложении исполнительных действий, суд пришел к правильному выводу о том, что достаточных оснований считать, что судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства проявил какое-либо бездействие не имеется, нарушений прав и законных интересов Ш.....ва И.Б. не допущено, препятствий к осуществлению его прав и свобод не создано, какой-либо незаконно возложенной на Ш.....ва И.Б. обязанности не имеется. При таких обстоятельствах, разрешая данный спор, суд на основе анализа правовых норм и всесторонней оценки обстоятельств дела пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных Ш.....вым И.Б. требований.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судебных инстанций, не опровергают выводов суда и не влияют на законность правильных по существу судебных постановлений.

Нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 381 и 383 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать Золотареву М.Ю. в интересах Ш.....ва И.Б. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



Еременко Т.И

Консультант судебного состава по административным  
делам Судебной коллегии по административным делам  
Верховного Суда Российской Федерации