

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации  
13 февраля 2017г.

Светловский городской суд Калининградской области в составе Председательствующего судьи Братусь Т.А. при секретаре Карасевой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению **12 граждан** к администрации МО «Светловский городской округ» о признании незаконными действий администрации МО «Светловский городской округ» по выдаче Разрешения на строительство объекта - «Строительство Приморской ТЭС» №39-RU39312000-062-2016 от 22.07.2016г.; признании данного Разрешения незаконным; обязанности административного ответчика отозвать данное Разрешение,

УСТАНОВИЛ:

Административные истцы обратились с иском к администрации МО «Светловский городской округ», обосновывая требование тем, что при выдаче ООО «Калининградская генерация» Разрешения на строительство Приморской ТЭС №39-RU39312000-062-2016 от 22.07.2016г., администрация хотя и руководствовалась требованиями статьи 51 Градостроительного Кодекса РФ, но не учла, что выдача данного Разрешения повлекла нарушение прав истцов на благоприятную окружающую среду; строения, в которых истцы фактически проживают, оказались расположенными в санитарно-защитной зоне строящегося объекта.

14 марта 2016г. прошли общественные слушания по внесению изменений в Правила землепользования и застройки Светловского городского округа в п.Люблино, п.Взморье и в г.Светлом, на которых Застройщик представил проект ОВОС строительства Приморской ТЭС и Заключение ООО «СТГ-Эко».

Однако, административные истцы считают, что в действительности работы по расчету и обоснованию сокращения санитарно-защитной зоны Приморской ТЭС ООО «СТГ-Эко» никогда не проводились.

04 июня 2016г. были проведены общественные слушания по вопросу строительства Приморской ТЭС в п.Взморье.

Однако, на данные слушания Застройщик не предоставлял Экспертное Заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» №78.01.06.000.1932 от 04 июля 2016г.; также истцы не информировались о мероприятиях по отселению граждан, проживающих вблизи санитарно-защитной зоны объекта Приморской ТЭС; администрацией не проведена по требованию граждан экологическая экспертиза.

Так как администрацией МО «Светловский городской округ» при рассмотрении вопроса о выдаче Разрешения на строительство данные нарушения не были приняты во внимание, административные истцы со ссылкой на нормы ст.220 КАС просили признать незаконными действия администрации МО «Светловский городской округ» по выдаче Разрешения на строительство Приморской ТЭС №39-RU39312000-062-2016 от 22.07.2016г.; признать данное Разрешение незаконным; обязать административного ответчика отозвать Разрешение от 22.07.2016г..

В ходе рассмотрения дела административными истцами были дополнены основания административного иска по оспариванию выданного Разрешения: ссылались на незаконность санитарно-эпидемиологического заключения по проекту обоснования расчетной санитарно-защитной зоны для объекта «Строительство Приморской ТЭС» № 39.КС.14.000.Т.000363.07.16 от 13.07.2016г., выданное Управлением Роспотребнадзора по Калининградской области, в основу которого было положено Экспертное заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» от 04.07.2016г. №78.01.06.000.1932.

В судебном заседании административные истцы Илюшечкин Ю.В., Фургачев И.А. на иске настаивали, поддержали доводы административного иска с учетом дополненного основания для оспаривания выданного разрешения на строительство.

Ф.....И.А. в дополнение ссылался на доводы своих письменных пояснений, в соответствии с которыми считал действия администрации по выдаче оспариваемого разрешения, от 22.07.2016г. незаконными. Полагал, что для выдачи данного разрешения застройщик должен был представить проект на строительство всего комплекса Приморской ТЭС, с учетом Морского Терминала, Золоотвала. А, следовательно, в отношении всего объекта в целом должно было быть получено положительное Заключение экологической экспертизы. Выдача разрешения только на строительство объекта-«Строительство Приморской ТЭС» без остальных объектов, противоречит закону. Выдавая Разрешение на строительство, администрация всесторонне не исследовала вопрос о наступлении возможных неблагоприятных последствий в виде негативного воздействия на окружающую среду, после введения в действие всего комплекса Приморской ТЭС. Полагал, что в экспертном заключении ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» содержатся не соответствующие действительности расчеты ожидаемого химического и физического загрязнения атмосферного воздуха а также санитарно-защитная зона строящегося объекта- «Строительство Приморской ТЭС» рассчитан неверно, так как административным ответчиком изначально были предоставлены неверные исходные данные; санитарно-защитная зона должна составлять не менее 500м. (т.3 л.д.213-241, т.4 л.д.11-20,160).

И..... Ю.В.поддержал показания Ф..... И.А. и дополнил, что экспертное Заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» от 4.07.2016г., содержит недостоверны\* сведения, а именно, в нем не указано о наличии на территории СНТ «Балтика 1» и СНТ «Рыбак» жилы» домов, в которых постоянно проживают граждане; просто указано «дачные участки»; ООО «СТГ-Эко». выполнившее проект обоснования расчетной санитарно-защитной зоны для объекта- «Строительство Приморской ТЭС», не имеет лицензии на

выполнение данных работ, что влечет недействительность данного Заключения, а, следовательно, и Заключения Управления Роспотребнадзора по Калининградской области от 13.07.2016г.(т.4 л.д.11-20,160).

Представитель административных истцов Золотарев М.Ю. поддержал показания опрошенных административных истцов, настаивал на доводах административного иска, а также на доводах своих письменных пояснений(т.3 л.д.242-254, т.4 л.д.1-6,11-20,160).

Остальные административные истцы не присутствуют, надлежащим образом извещены о дате и времени судебного разбирательства(т.4 л.д.26-28,65,82,94,95).

Представитель административного ответчика-администрации МО «Светловский городской округ» Макарова Т.Б.(т.1 л.д.167-169) возражала против заявленных требований, ссылаясь на доводы письменных возражений, исходя из которых вопрос о выдаче разрешения на строительство в соответствии с п.5 ч.3 ст.8 ГрК РФ относится к полномочиям администрации МО «Светловский городской округ». Предоставленный застройщиком для получения оспариваемого разрешения пакет документов на строительство объекта-«Строительство Приморской ТЭС» полностью соответствовал перечню документов, указанных в п.7 ст.51 ГрК РФ. Проведение государственной экологической экспертизы в отношении данного объекта не требовалось, что подтверждено положительным заключением ФАУ «Главгосэкспертиза России» по проектной документации и результатам инженерных изысканий объекта- «Строительство Приморской ТЭС» от 15.07.2016г.(т.1 л.д.158-159, т.4 л.д.11-20,160).

Представители заинтересованного лица ООО «Калининградская генерация» Стрешнева Н.А.(т.3л.д.74-78), Лотонина Н.Н.(т.3л.д.79-84) возражали против иска, поддержали доводы письменных возражений (т.3л.д.179-182, т.4 л.д.11-20,160).

Представители Управления Роспотребнадзора по Калининградской области, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» не явились, просили рассмотреть дело в отсутствие представителей; возражали против заявленных требований, о чем представили письменные возражения (т.3 л.д.67-69, т.4л.д.66-75,112-117).

Заслушав явившихся участников, свидетеля Б. .... О.В., исследовав имеющиеся материалы дела, оценив собранное, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч.1 ст.219 КАС РФ, если настоящим Кодексом не установлены иные сроки обращения с административным иском заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Судом установлено, что установленный законом срок административными истцами не пропущен; выданном Разрешении им стало известно 05.10.2016г.(т.1 л.д.5), что не оспаривалось административным ответчиком. Обращение в суд произведено 24.10.2016г.

Исходя из пункта 5 части 1 статьи 8 Градостроительного кодекса РФ к полномочиям органом местного самоуправления относится, в том числе, выдача разрешений на строительство, разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, расположенных на территориях поселений.

В силу частей 1 и 2 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ строительство и реконструкции объектов капитального строительства, осуществляется на основании разрешения на строительство. Разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 22.07.2016г. администрацией МО «Светловский городской округ» застройщику ООО «Калининградская генерация» выдано разрешение на строительство объекта - «Строительство Приморской ТЭС» (номинальная мощность 195МВт), в том числе: 1 этап-строительство первого энергоблока; второй этап-ввод второго энергоблока, третий этап-ввод третьего энергоблока( т.1 л.д.96).

Выдавая данное Разрешение, администрация МО «СГО» действовала в рамках предоставленных ей законом полномочий.

В рамках полученного разрешения строительство Золоотвала, Морского Терминала, железнодорожных путей, железнодорожной станции ТЭС не предусмотрено; проектная и рабочая документация на данные объекты выполняется отдельными проектами (т.2 л.д.209).

Независимо от того, что данные объекты предусмотрены в общем комплексе для эксплуатации Приморской ТЭС, выполнение в отношении них отдельных проектов, соответственно, получение на их строительство самостоятельных разрешений, не противоречит закону.

Под строительство объекта- «Строительство Приморской ТЭС» выделено два земельных участка с КН:39:23:000000:1 общей площадью 136448 кв.м. и КН:39:18:000000:67, площадью 95000 кв.м., местоположение: Калининградская область, МО «Светловский городской округ», пос.Взморье ул.Заливная, д. 10; расположены на землях населенных пунктов; имеют разрешенное использование-энергетика; находятся у ООО «Калининградская генерация» в долгосрочной аренде на основании Договора №32 от 10.08.2015г., заключенного с администрацией МО «Светловский городской округ»(т.3 л.д.1). Договор прошел государственную регистрацию 07.09.2015г. (т.3 л.д.45).

Оба участка сформированы, поставлены на кадастровый учет, что подтверждается кадастровыми выписками о земельном участке (т.3 л.д.6-42). То, что строительство данного объекта предусмотрено именно на этих земельных участках, также подтверждается градостроительными планами участков(т.1 л.д.221,242), положительным заключением ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 15.07.2016г.(т.2 л.д.16), выданным Разрешением на строительство от 22.07.2016г.(т.1 л.д.96). Из чего следует, что указание в текстовой части экспертного Заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Санкт-Петербург» от 04.07.2016г. на земельный участок с КН :39:23:000000:67, является технической ошибкой, что подтверждается и письмом ООО «СТГ-Эко» от 13.02.2017г.(т.4 л.д.120). Данная техническая ошибка исправлена, 02.09.2016г. ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» выдано повторное экспертное заключение по результатам санитарно-эпидемиологического заключения (т.4 л.д.130); выводы, содержащиеся в данном заключении полностью совпадают с выводами, содержащимися в заключении от 4.07.2016г..

Устранение технической ошибки в кадастровом номере одного из земельных участков, а также в виде фильтра вентсистемы силосного склада, не повлияли на выводы экспертного заключения Центра №78.01.06.000.Т. 1932 от 04.07.2016г.(т.4 л.д.131). Поэтому доводы административных истцов со ссылкой на заключение кадастрового инженера Тимофеева К.А. от 16.01.2017г. (т.3 л.д.209) об отсутствии сведений в органах кадастрового учета о земельном участке КН :39:23:000000:67, существенного значения не имеют.

Также несостоятельны ссылки истцов на то, что были допущены нарушения при формировании земельного участка с КН:39:23:000000:1, которые заключаются в частичном наложении на водный объект, отсутствие согласования с собственником данного объекта. Исходя из сведений кадастровой выписки на данный земельный участок, граница земельного участка пересекает границы земельного участка с КН 39:23:010001:3 (т.3 л.д.6). Однако, суд считает, что это не затрагивает и не нарушает права и законные интересы административных истцов, так как они никакого отношения к участку КН 39:23:010001:3 не имеют; полномочия на представление интересов собственника данного участка у них отсутствуют.

Согласно Правил землепользования и застройки МО «Светловский городской округ»(ПЗЗ), прошедших общественные слушания 14.03.2016г.(т.3 л.д.107), утвержденных Решением окружного Совета депутатов МО «СГО» №25 от 27.04.2016г.(т.3 л.д. 106а), а также Карты градостроительного зонирования (т.3 л.д.160), оба земельных участка расположены в производственной зоне (П), для которых размеры санитарно-защитных зон устанавливаются расчетным путем. Размеры и границы этой зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны. Обоснование размеров этой зоны осуществляется в соответствии с требованиями, изложенными в Санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03(энергетика. 6.7) (т.3 л.д.138).

В соответствии с Положением «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду», утв. Приказом Государственного Комитета РФ по охране окружающей среды от 16 мая 2000 г. № 372, администрацией МО «Светловский городской округ»04.06.2016г. были проведены и общественные слушания по материалам проекта «Строительство Приморской ТЭС» в части оценки воздействия на окружающую среду(ОВОС) (т.3 л.д.85). Таким образом, общественность была информирована о данных слушаниях, о сроках и месте доступности обосновывающей информации (т.3 л.д.86-106, т.4 л.д.38-61).

Административным ответчиком суду представлены доказательства в подтверждение соблюдения требований закона о порядке проведения публичных слушаний 14.03.2016г. и 04.06.2016г.; доведения до граждан соответствующей информации. Обязанность на ознакомление граждан на публичных слушаниях с Заключениями «Центра гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» от 4.07.2016г. и Управления Роспотребнадзора по Калининградской области от 13.07.2016г., как у административного ответчика, так и у застройщика, законом не предусмотрена. Поэтому ссылки в административном иске на данные обстоятельства, суд считает несостоятельными.

Федеральный закон от 30 марта 1999г. №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Под санитарно-эпидемиологическим благополучием населения понимается состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности. Санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается проведением комплекса государственно-правовых мер. К которым относится государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование-установление санитарных правил,

норм и гигиенических нормативов, федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, включающий в себя контроль за соблюдением нормативных актов, устанавливающих критерии безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания и требования к обеспечению благоприятных условий его жизнедеятельности.

В соответствии с ч.1 ст.2, ст.11, ч.3 ст.39 ФЗ №52-ФЗ санитарно-эпидемиологическое благополучие населения обеспечивается посредством обязательного соблюдения юридическими и физическими лицами санитарных правил как составной части осуществляемой ими деятельности, в том числе. СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03, которыми предусмотрено установление вокруг объектов и производств санитарно-защитной зоны (далее СЗЗ).

Названные санитарные правила предназначены для юридических и физических лиц, деятельность которых связана с размещением, проектированием, строительством и эксплуатацией объектов, а также для органов, осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор(п.1.5 Правил).

Установление, изменение размеров санитарно-защитных зон осуществляется решением главного государственного санитарного врача на основании: санитарно-эпидемиологического заключения Управления Роспотребнадзора по субъекту РФ; действующих санитарно-защитных правил и нормативов; экспертизы проекта санитарно-защитной зоны с расчетами рассеивания загрязнения атмосферного воздуха и физических воздействий на атмосферный воздух(шум,вибрация,электромагнитные поля(ЭМП) и др.), выполненной аккредитованными организациями; оценки риска здоровью населения.

Из материалов дела следует, что 15 июля 2016г. ФАУ «Главгосэкспертиза России» было утверждено положительное заключение государственной экспертизы №794-16/ГГЭ-10630/02 по объекту капитального строительства-«Строительство Приморской ТЭС» -Калининградская область, МО «Светловский городской округ», п.Взморье ул.Заливная, по объекту государственной экспертизы-проектная документация и результаты инженерных изысканий(т.2.л.д.2). Основанием для проведения государственной экспертизы явилось заявление ООО «Калининградская генерация»; на экспертизу была представлена исходная документация в соответствии с п. 13 Положения «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Проведение государственной экологической экспертизы в отношении объекта - «Строительство Приморской ТЭС» не предусмотрено положениями ФЗ от 23.11.1995г. №174-ФЗ «Об экологической экспертизе», так как данный объект не включен в перечень объектов государственной экологической экспертизы федерального и регионального уровня( ст.11 и 12 закона).

Проектная и рабочая документация на объекты, в отношении которых законом предусмотрено проведение экологической экспертизы (в том числе, золоотвал,морской терминал и др.), выполняются отдельными проектами; в рамках настоящей проектной документации не рассматривалась(т.2 л.д.209).

В соответствии с представленными градостроительными планами земельных участков КН:39:23:000000:1 и КН:39:18:000000:67, разрешенное использование данных участков предусматривает размещение объектов энергетики(т.1 л.д.221-247,т.3.л.д.6,16). Материалами дела подтверждено, что размещение проектируемого объекта согласовано органами Роспотребнадзора, о чем представлено заключение Управления Роспотребнадзора по Калининградской области от 13.07.2016г.№39.КС14.000.Т000363.07.16 (т.1 л.д.188-190), которым подтверждается возможность использования выбранных земельных участков под размещение объекта-«Строительство Приморской ТЭС», расположенного по адресу: Калининградская область,Светловский городской округ на расстоянии 11,0 км. Восточнее г.Светлый и 1,4 км. Юго-восточнее п.Взморье, на берегу Калининградского морского канала Балтийского моря; соответствие выбранного участка государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

При выдаче данного Заключения органами Роспотребнадзора исследовалось положительное Заключение «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» от 04.07.2016г. по результатам санитарно-эпидемиологической экспертизы проекта обоснования расчетной санитарно-защитной зоны для объекта «Строительство Приморской ТЭС»(т.2 л.д.174), выводы которого полностью соответствуют выводам экспертного заключения от 02.09.2016г. после исправления технической ошибки( т.4 л.д.130). Суд считает, что Заключение «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург», Управления Роспотребнадзора по Калининградской области изготовлены в соответствии с нормами действующего законодательства.

Доводы административных истцов на несоответствие содержащихся в указанных Заключениях данных в части расположения границы изолинии расчетной санитарно-защитной зоны, поворотных и контрольных точек; их фактическое нахождение в районе г.Осло, Норвегии , со ссылкой на Техническое заключение кадастрового инженера Тимофеева К.А. (т.3 л.д.209-211), суд считает несостоятельными.

Ошибочность выводов данного кадастрового инженера подтверждается, как описательной частью расположения контрольных точек при проведении натурных исследований Экспертного заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии г.Санкт-Петербург» от 4.07.2016г., от 02.09.2016г.(т.1.л.д. 187, т.4 л.д.157), так и ситуационной картой-схемой, являющейся неотъемлемой частью экспертного заключения (т.4 л.д.159), а также координатами указанных объектов в системе координат WG884( т.4 л.д..122-129).

В соответствии с п.п.27,38 Постановления Правительства РФ от 05.03.2007г. №145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» предметом государственной экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия

требованиям технических регламентов, в том числе, санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий. Предметом государственной экспертизы результатов инженерных изысканий является оценка их соответствия требованиям технического регламента.

Заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии г.Санкт-Петербург» и Управления Роспотребнадзора по Калининградской области выполнены специализированными организациями на основании материалов проектной документации и результатов инженерных изысканий объекта; приведенные в них расчеты и выводы сделаны на основании нормативных документов, на которые имеются соответствующие ссылки. Несостоятельны доводы стороны административных истцов о недействительности Заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» от 04.07.2016г., в связи с отсутствием у ООО «СТГ-Эко», выполнившего проект обоснования расчетной санитарно-защитной зоны, лицензии на выполнение данного вида работ.

В соответствии со ст. 12 ФЗ от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»(ред. от 30.12.2015г.), данный вид не включен в перечень выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности; данный перечень является исчерпывающим, что подтверждается и письмом ООО «СТГ-Эко» от 13.02.2017г.( т.4 л.д.120).

То, что Заключение ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии г. Санкт-Петербург», Управления Роспотребнадзора по Калининградской области и содержащиеся в них выводы соответствуют вышеперечисленным требованиям закона, подтверждается и выводами Положительного Заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 15.07.2016г.

Приказом Росстроя от 02.07.2007г. №188 утверждены «Требования к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Указанные требования регламентируют состав, содержание и порядок оформления заключения в отношении, в том числе, проектной документации на строительство и результаты инженерных изысканий (пп. Г п.1).

Из содержания оспариваемых заключений следует, что требования, предъявляемые к составу, содержанию и порядку оформления данных заключений, были соблюдены.

Как было указано судом выше, конкретный размер санитарно-защитной зоны для объекта-«Строительство Приморской ТЭС» нормами СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 не определен, поэтому доводы административных истцов о несоблюдении санитарно-защитной зоны объекта в размере 500м., не основаны на законе.

В целом проектируемый объект не включен в санитарную классификацию СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов. Новая редакция»(с изменениями и дополнениями №№1-4), поэтому размер СЗЗ для данного объекта устанавливается в соответствии с требованиями п.4.8 данных СанПиН, а именно в каждом конкретном случае на основании расчетов ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух с учетом реализации мероприятий по снижению химического и физического негативного воздействия на атмосферный воздух.

В данном случае, для строящегося объекта обоснована расчетная санитарно-защитная зона переменного размера на основании расчетов ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха и физического воздействия на атмосферный воздух, с учетом реализации мероприятий по снижению негативного химического и физического воздействия на атмосферный воздух: в северном направлении -от 23м до 110м. от границы земельного участка; в северо-восточном и восточном направлении- по границе участка до 110м.; в северо-западном, западном направлении- по границе участка; с южной, юго-западной и юго-восточной стороны- не устанавливается (Калининградский залив) (т.1 л.д.174-187).

При этом, расстояние от основных источников негативного воздействия до нормируемых объектов, в частности до дачных участков СНТ «Балтика 1» и СНТ «Рыбак» от границы промплощадки, составили: -дымовая труба высотой 120м расположена на расстоянии 570м и 760 м., -дымовая труба (20 м)пусковых котлов- 482м. и 811м., -дымовая труба (20м) водогрейных котлов-593м. и 518м., -грузовой причал-1091м. и 648м., -открытый склад топлива-1037м. и 530м., -резервуарный парк-684м. и 389м., -сливная эстакада-679м. и 369м.

В пределах определенной расчетной санитарно-защитной зоны расположена незастроенная территория функциональной зоны (производственная зона),частично расположена зона военных объектов (зона В-1) и часть территории для автомобильных дорог местного значения, что подтверждается ситуационной картой-схемой( т.4 л.д.159).Таким образом, подтверждено отсутствие в данной зоне какой-либо жилой застройки.

Заключением ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г.Санкт-Петербург» подтверждено, что на границе предлагаемой расчетной СЗЗ и за ее пределами отсутствуют превышения ПДК загрязняющих веществ для атмосферного воздуха населенных мест, ПДУ физического воздействия на атмосферный воздух от деятельности объекта, с учетом внедрения передовых технологических решений, эффективных очистных сооружений, предусмотренных проектом строительства Приморской ТЭС. Данное заключение содержит

расчет, в котором учтены все источники негативного воздействия, входящие в состав промышленного комплекса ТЭС, в том числе, был учтен и Морской терминал, как объект воздействия на среду обитания.

При проектировании и расчете размера санитарно-защитной зоны проектировщиками была учтена близость расположения объектов нормирования, в том числе, участков СНТ «Балтика 1» и СНТ «Рыбак»; расчет производился с учетом суммарных выбросов, физического воздействия источников промышленного объекта, а также оценки риска здоровью населения.

Из положительного заключения ФАУ «Главгосэкспертиза России» от 15.07.2016г. следует, что проектная документация по объекту- «Строительство Приморской ТЭС» и результаты инженерных изысканий соответствуют требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям (т.2 л.д.291).

При вынесении решения суд учитывает, что определенная проектом ООО «СТГ-Эко» санитарно-защитная зона объекта- «Строительство Приморской ТЭС» не является окончательной; при проектировании золотвала должен быть произведен перерасчет размера обоснованной предварительной СЗЗ в проведении оценки риска для здоровья населения; также определен ряд обязательных условий, направленных на снижение негативного воздействия на среду обитания и здоровье населения, что отражено в Приложении к санитарно-эпидемиологическому заключению Управления Роспотребнадзора по Калининградской области от 13.07.2016г.. При невыполнении обязательных условий, перечисленных в пп.1.5 данного приложения санитарно-эпидемиологическое заключение будет являться недействительным и подлежит исключению из реестра (т. 1 л.д.190).

Административные истцы являются собственниками садовых участков в СНТ «Балтика 1» и СНТ «Рыбак» с видом разрешенного использования- для садоводства и расположенных на них объектов (дом, жилой дом) (т.1 л.д.63-84,163, 166,192).

Исходя из карты градостроительного зонирования, земельные участки указанных садоводческих товариществ не попадают в установленную санитарно-защитную зону строящегося объекта. Земли СНТ «Балтика 1» частично находятся в санитарно-защитной зоне очистных сооружений(т.3л.д.160,176,177).

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что все административные истцы имеют постоянную регистрацию в жилых помещениях г. Калининграда.

В силу понятий, установленных ст.1 ФЗ от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) - некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (далее - садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение).

Из совокупного толкования понятий садового, огородного и дачного земельных участков, предусмотренных указанным законом следует, что это земельные участки, предоставленные гражданину или приобретенные им в целях отдыха, с правом возведения домов, помещений и строений на нем, а также с правом выращивания плодовых, ягодных, овощных, бахчевых или иных сельскохозяйственных культур и картофеля.

Каких-либо доказательств, безусловно подтверждающих, что для административных истцов принадлежащие им дома на указанных садовых участках, являются единственным жилым помещением для проживания, что они зарегистрированы там по месту жительства, материалы дела не содержат.

Согласно ст.51 Градостроительного кодекса РФ в редакции, действовавшей на дату выдачи оспариваемого разрешения, разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Для получения разрешения на строительство застройщик ООО «Калининградская генерация» должен был представить в орган местного самоуправления документы, перечисленные в п.7 указанной статьи.

Наличие полного пакета документов и их соответствие п.7 ст.51 ГрК РФ суду подтверждено заявлением застройщика от 20.07.2016г.(т.3 л.д.58), показаниями свидетеля- начальника управления архитектуры и градостроительства администрации МО «СГО» Бруно О.В.( т.3 л.д.11-20).

Несостоятельны доводы административных истцов о наличии у административного ответчика обязанности при рассмотрении вопроса по выдаче разрешения на строительство перепроверять законность выводов экспертов и специалистов, содержащиеся в поданных документах, либо выходить на местность для подтверждения границ земельных участков, предоставленных под строительство. Орган местного самоуправления не вправе подменять деятельность иных организаций и учреждений, к чьей компетенции отнесено решение данных вопросов.

В соответствии со ст.51 ГрК РФ административный ответчик при рассмотрении вопроса о наличии оснований для выдачи разрешения на строительство обязан был проверить комплектность поданных документов. Так как представленные застройщиком документы соответствовали перечню, поэтому у административного ответчика не имелось оснований для отказа в выдаче разрешения на строительство.

С учетом установленных по делу обстоятельств и отсутствия доказательств, свидетельствующих о нарушениях санитарно-эпидемиологических правил и нормативов при проведении испытаний и измерений, проводимых в целях обоснования СЗЗ, суд считает, что при размещении на земельных участках КН:39:23:000000:1 и КН:39:18:000000:67 объекта -«Строительство Приморской ТЭС» права и законные интересы административных истцов не нарушены.

Административный иск не содержит сведений и в ходе рассмотрения дела административными истцами суду не представлено доказательств о каких-либо конкретных негативных последствиях, которые для административных истцов повлекло строительство указанного выше объекта; не представлено доказательств ухудшения экологической обстановки в районе принадлежащих им земельных участков и расположенных на них садовых домах.

На основании изложенного, суд считает действия административного ответчика по выдаче разрешения на строительство объекта- «Строительство Приморской ТЭС» от 22.07.2016г. законными; административные искивые требования не подлежащими удовлетворению в полном объеме . Руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В исковых требованиях **12 граждан** к администрации МО «Светловский городской округ» о признании незаконными действий администрации МО «Светловский городской округ» по выдаче Разрешения на строительство объекта- «Строительство Приморской ТЭС» №39-RU39312000-062-2016 от 22.07.2016г.; признании данного Разрешения незаконным; обязанности административного ответчика отозвать Разрешение-отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Светловский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 17 февраля 2017г.

Судья

Братусь Т.А.