

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

24 ноября 2015 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Гонтаря О.Э., при секретаре Терещенко Е.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску У.....ой Н.Г. к Боровицкому Владиславу Алексеевичу, ООО «Калининград Инвест-Капитал» о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

У.....а Н.Г. обратилась в суд с указанным иском к ответчикам, ссылаясь на то, что 18 августа 2014 года между ней и ООО «Калининград Инвест-Капитал» в лице заместителя генерального директора Боровицкого В.А. был заключён договор процентного займа, по условиям которого истица передала ответчику наличные денежные средства в размере 900 000 рублей. Для этого истицей в тот же день был взят кредит в ПАО «ВТБ 24» на сумму 900 000 рублей по кредитному договору № 625/006-0230837. В соответствии с договором процентного займа заёмщик обязался своевременно производить ежемесячные платежи по кредитному договору, заключённому между У.....ой Н.Г. с ПАО «ВТБ 24», согласно предусмотренному кредитным договором графику, включающие как банковский процент, так и часть суммы основного долга, а сверх того, выплачивать истице проценты на сумму займа. Предусмотренные договором займа проценты на сумму займа были выплачены истице Боровицким В.А. сразу при заключении договора займа в сумме 270 000 рублей. Кроме того, Боровицкий В.А. исполнил за истицу её обязательства перед ПАО «ВТБ 24» в августе-ноябре 2014 года, путём передачи наличных средств через доверенное лицо - С.....у С.Н. После этого денежные средства во исполнение обязательств по договору процентного займа от Боровицкого В.А. не поступали. В декабре 2014-январе 2015 гг. обязательства по кредитному договору были исполнены за Боровицкого В.А. доверенным лицом из ранее полученных от ответчика средств. Более никакого исполнения обязательств по договору процентного займа ни от ООО «Калининград Инвест-Капитал», ни от Боровицкого В.А. истица не получала, дальнейшее погашение кредита в банке осуществляет сама истица. Впоследствии истице стало известно, что Боровицкий В.А. фактически построил финансовую пирамиду, взял денежные средства в долг у значительного числа граждан, вкладывал их в рискованные и сомнительные финансовые операции на бирже, в недвижимость, а в настоящее время скрывается, никаких обязательств по возврату полученных средств не исполняет. По данному факту значительным числом пострадавших от действий Боровицкого В.А. граждан, включая и истицу, было подано заявление о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества. До настоящего времени сумма займа и причитающиеся проценты истице не возвращены. С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст.309-310, 807-810, 1105 ГК РФ, уточнив свои требования в ходе судебного разбирательства, истица просила суд взыскать с Боровицкого В.А. лично 909 172,71 руб. задолженности по договору займа, включая основной долг и проценты по кредиту ПАО «ВТБ 24», которые ответчик обязался выплачивать за истицу в качестве процентов по договору займа, а также неустойку за нарушение сроков уплаты процентов по договору займа и проценты за пользование денежными средствами истицы, а всего 1 099 533,13 руб., а кроме того, расходы по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании истица У.....а Н.Г. и её представитель по доверенности от 17.08.2015 г. Золотарев М.Ю. уточнённые исковые требования поддержали в полном объёме по изложенным выше основаниям, дополнительно указав, что в настоящее время уголовное дело в отношении Боровицкого В.А. по факту мошеннических действий уже возбуждено. При этом проведённые в рамках доследственной проверки опросы различных граждан, в том числе директора ООО «Калининград Инвест-Капитал», показали, что Боровицкий В.А. при получении денежных средств от граждан, в том числе от У.....ой Н.Г., действовал исключительно от своего имени, так как представлять интересы фирмы полномочий не имел, полученные денежные средства в кассу общества или на банковский счёт не вносил. Более того, после возникновения проблем с возвратом средств Боровицкий В.А. выдал С.....ой С.Н. личное поручительство по возврату денежных средств, в том числе и У.....ой Н.Г., таким образом подтвердив свои обязательства перед истицей по договору займа. При этом ответчик рекламировал свою деятельность в сети «Интернет», не упоминая о наличии ООО «Калининград Инвест-Капитал». Факт получения денежных средств от истицы лично ответчиком подтверждается как самим договором займа, так и свидетельскими показаниями. Иск просили удовлетворить.

Ответчик Боровицкий В.А. неоднократно извещался судом по последнему известному месту жительства на территории РФ, а также по адресу его временного пребывания о месте и времени слушания дела, однако от получения судебных извещений уклонился, в судебное заседание не прибыл, своего представителя не направил, ходатайств не заявлял, в связи с чем полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика. Поскольку фактическое место нахождения Боровицкого В.А. суду неизвестно и установлено не было, судом, в порядке ст.50 ГПК РФ, Боровицкому В.А. был назначен адвокат Адвокатской палаты Калининградской области. В судебном заседании действующая по назначению и на основании ордера адвокат Бакулина Л.М. иск по заявленным требованиям не признала, указывая, что необходимо выяснить место нахождения ответчика. Кроме того, полагала, что Боровицкий В.А. не является надлежащим ответчиком по

заявленным требованиям, поскольку договор подписан от имени ООО «Калининград Инвест-Капитал». В договоре имеется целый ряд существенных нарушений требований закона и непонятных условий. При этом полагала недоказанным факт передачи денежных средств ответчику от истицы, расписки или иных документов о передаче не имеется. В удовлетворении иска просила отказать.

Выслушав пояснения сторон, допросив свидетелей, исследовав представленные по делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями ст.67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Договор займа между гражданами согласно ч. 1 ст. 808 ГК РФ должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, 18 августа 2014 года между ВТБ 24 (ПАО) и У.....ой Н.Г. заключен кредитный договор № 625/006-0230837, согласно которому У.....ой Н.Н. предоставлен кредит в сумме 900 000 рублей на срок по 19.08.2019 г. с уплатой 23,3% годовых.

В тот же день, т.е. 18.08.2014 г. между У.....ой Н.Г. в качестве заимодавца и ООО «Калининград Инвест-Капитал» в лице заместителя генерального директора Боровицкого В.А. в качестве заемщика подписан договор процентного займа, по условиям которого У.....а Н.Г. передала ООО «Калининград Инвест-Капитал» денежные средства в размере 900 000 рублей. ООО «Калининград Инвест-Капитал» обязалось вернуть сумму займа с ежемесячными начислениями. При этом стороны пришли к соглашению, что заемщик погашает ежемесячные платежи по кредитному договору № 625/006-0230837 от 18.08.2014, заключенному между ВТБ 24 (ПАО) и У.....ой Н.Г.

Кроме того, ООО «Калининград Инвест-Капитал» обязалось уплатить за пользование суммой займа заимодавцу проценты в виде единовременной выплаты в сумме 270 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 договора займа, сумма займа считается возвращенной с момента перечисления на банковский счет заимодавца.

Пунктом 3.1 Договора займа установлено, что за несвоевременный возврат суммы займа заимодавец вправе потребовать у заемщика проценты, предусмотренные п. 1 ст. 811 и п.1 ст.385 ГК РФ вне зависимости от уплаты процентов по договору.

Согласно пункту 3.2 Договора займа, за нарушение сроков уплаты процентов по договору заимодавец вправе потребовать с заемщика уплаты неустойки (пени) в размере 0,1% от неуплаченной вовремя суммы за каждый день просрочки.

Как следует из текста договора займа, заключая указанный договор Боровицкий В.А. выступал от имени ООО «Калининград Инвест-Капитал» как заместитель генерального директора указанного ООО.

Между тем, из выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Калининград Инвест-Капитал» следует, что от имени указанного юридического лица без доверенности имеет право выступать только генеральный директор Абдырахманов Р.Р.

В рамках доследственной проверки, проведенной правоохранительными органами по заявлениям граждан, в том числе У.....ой Н.Г., от директора ООО «Калининград Инвест-Капитал» Абдырахманова Р.Р. были получены объяснения, из которых следует, что официальных трудовых отношений между обществом, и Боровицким В.А. как заместителем генерального директора не оформлялось! никаких доверенностей от имени общества Абдырахманов Р.Р. не выдавал, в том числе Боровицкому В.А.! банковских счетов общества Абдырахманов Р.Р. не открывал, кассу общества не вел. Денежные средства от Боровицкого В.А. в установленном порядке в ООО «Калининград Инвест-Капитал» не поступали. Учредителем ООО «Калининград Инвест-Капитал» Боровицкий Н.Г. не являлся.

Из представленных сведений МРИ ФНС и выписки из ЕГРП следует, что расчётные счета ООО «Калининград Инвест-Капитал» в банковских учреждениях вообще не открывались.

В соответствии со ст. 183 ГК РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку. Если представляемый отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказать от нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков.

Таким образом, поскольку Боровицкий В.А. лично подписал договор займа и лично получил от истицы денежные средства по указанному договору, и у него при этом не было правовых оснований выступать от имени ООО «Калининград Инвест-Капитал», суд приходит к выводу, что обязанности по заключенному договору займа возникли лично у Боровицкого В.А. как у физического лица.

При этом сама У.....а Н.Г. в одностороннем порядке от сделки не отказывалась, при совершении сделки она не знала и не должна была знать об отсутствии у совершающего сделку лица полномочий либо об их превышении.

Кроме того, суд считает возможным согласиться с доводом стороны истицы о том, что в отсутствие правовых оснований для получения денежных средств от имени ООО «Калининград Инвест-Капитал» на стороне Боровицкого В.А. возникло неосновательное обогащение вследствие присвоения переданных истицей денежных средств, которые в этом случае подлежат возврату передавшему их лицу в силу ст. 1102 ГК РФ. При этом правила ГК РФ о неосновательном обогащении применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п.2 ст. 1102 ГК РФ).

Из согласующихся между собой свидетельских показаний С.....ой С.Н., С.....а Ю.Н. следует, что они давно знакомы с У.....ой Н.Г. В то же время, С..... Ю.Н. по работе познакомился с Боровицким В.А., последний в своё время был студентом, а позднее сослуживцем свидетеля. Примерно с 2011 года Боровицкий В.А. стал привлекать денежные средства граждан для работы на финансовых рынках, обещая крайне привлекательные условия возврата средств и выплаты процентов. Вначале Боровицкий В.А. действовал от своего имени, а с начала 2014 года сообщал, что организовал фирму «Калининград Инвест-Капитал». С.....ы передали Боровицкому В.А. собственные денежные средства, а также рассказали о возможностях ответчика У.....ой Н.Г. Поскольку собственных денежных средств в необходимом размере у неё не было, У.....а Н.Г. обратилась в банк, при этом Боровицкий В.А. неоднократно, в том числе в сети Интернет, предлагал передавать ему именно привлекаемые в финансовых организациях денежные средств, обещая возврат кредитов и уплату процентов за заёмщиков. Так, У.....а Н.Г. в присутствии свидетелей 18 августа 2014 года получила денежные средства в размере 900 000 рублей в Банке ВТБ 24, после чего они вместе приехали в офис на ул.Гакуна, 10, в Калининграде, где обычно находился Боровицкий В.А. Здесь У.....а Н.Г. в присутствии обоих свидетелей передала лично Боровицкому В.А. все 900 000 рублей, которые он лично пересчитал и спрятал. Часть средств Боровицкий В.А. сразу возвратил У.....ой Н.Г. в качестве процентов. В подтверждение получения денег Боровицкий В.А. распечатал на компьютере и подписал договор займа с У.....ой Н.Г. Никаких кассовых документов от имени ООО «Калининград Инвест-Капитал» он не выдавал, хотя печать общества у него имелась. Тогда же между сторонами была достигнута договорённость о том, что денежные средства для погашения кредита У.....ой Н.Г. по договору с ВТБ 24 Боровицкий будет передавать через С.....у С.Н., при этом кредит будет погашен досрочно. Эти обязательства Боровицкий исполнял лично в период с сентября по ноябрь 2014 года, а в декабре 2014-январе 2015 г. С.....ы внесли в банк в исполнение обязательств У.....ой свои личные денежные средства, поскольку с декабря 2014 года Боровицкий В.А. исполнение всех своих обязательств по возврату средств и выплате процентов прекратил. Больше финансовых возможностей помогать У.....ой Н.Г. С.....ы не имели, с февраля 2015 года погашение кредита истица производит самостоятельно. В январе 2015 года Боровицкий выдал С.....ой письменное поручительство об исполнении лично обязательств перед нею и перед гражданами, которых привлекли С.....ы, которое подтвердил также распиской, однако эти обязательства не исполнил, стал скрываться.

У суда отсутствуют основания не доверять показаниям данных свидетелей, поскольку они полностью согласуются с иными представленными в дело доказательствами, свидетели не являются лицами, лично заинтересованными в исходе данного дела.

Поскольку сам договор займа между истицей и ответчиком заключен в письменной форме, свидетельские показания являются надлежащим доказательством получения суммы займа, при том, что кредитный договор с банком и договор займа с ответчиком была заключены У.....ой Н.Г. в один день и на одну и ту же сумму, а кроме того, Боровицкий В.А. производил фактические действия по выплате истице процентов и возврату займа путём погашения её кредита в банке.

Также в материалы дела стороной истицы представлена собственноручная расписка Боровицкого В.А. от 23.12.2014 года, в которой он обязывался возвратить в течение 24-х месяцев все денежные средства, полученные по договорам займа от семьи С.....ых, а также от привлечённых ими граждан, путём строгого исполнения графиков платежей по таким договорам без просрочек.

К данной расписке приложен подписанный ответчиком перечень обязательств Боровицкого В.А. перед гражданами по договорам займа и полученным гражданам кредитам в банках, в котором под номером 21 фигурирует обязательство перед У.....е Н.Г. на сумму 900 000 рублей по кредитному договору с ВТБ 24 от 18.08.2014 г.

Кроме того, 26.01.2015 г. между Боровицким В.А. и С.....ой С.Н. был заключён договор поручительства, в соответствии с которым Боровицкий В.А. обязался отвечать солидарно с ООО «Калининград Инвест-Капитал» по всем обязательствам и договорам, указанным в приложении к вышеуказанной расписке от 23.12.2014 г.

Не вдаваясь в правовую оценку указанных документов, суд приходит к выводу, что в совокупности указанные в них сведения подтверждают как получение Боровицким В.А. денежных средств в сумме 900 000 рублей от У.....ой Н.Г., так и личный характер обязательств ответчика по возврату данной суммы.

В силу принципа состязательности сторон (ст. 12 ГПК РФ) и требований ч.2 ст. 35, ч.1 ст. 56, ч.1 ст. 68 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения,

удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В соответствии с данными требованиями процессуального закона суд распределил бремя доказывания между сторонами и установил, что Боровицким В.А. не было представлено суду доказательств в подтверждение факта отсутствия договорных отношений между ним истицей, и того, что вышеуказанные договор займа, поручительства и расписка им не подписывались и не писались, равно как и не представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о возврате истице денежных средств.

В связи с этим суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению иски требования У.....ой Н.Г. о взыскании с Боровицкого В.А. задолженности по договору займа от 18 августа 2014 года.

Частями 1, 4 ст.421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора; понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами! условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из буквального содержания заключённого между сторонами договора займа от 18.08.2014 г. следует, что Боровицкий В.А. взял на себя обязательство производить возврат полученных от истицы средств путём погашения её кредита в Банке ВТБ 24 по кредитному договору № 625/006-0230837, в соответствии с условиями этого договора, в том числе согласно графику погашения кредита.

В качестве уплаты процентов по договору займа ответчик обязался выплачивать за истицу проценты по названному кредитному договору, а сверх этого в качестве процентов выплатить истице 270 000 рублей, получение которых от ответчика У.....а Н.Г. не отрицала.

Таким образом, суд приходит к выводу, что погашение займа и уплату процентов по договору от 18.08.2014 г. Боровицкий В.А. был обязан осуществлять не позднее 18-го числа каждого месяца в общей сумме не менее 25 757,22 руб.

Между тем, из материалов дела следует, что с февраля 2015 года данные обязательства Боровицким В.А. не исполняются.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором. Если же договором займа предусмотрено возвращение займа по частям, то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Из представленного стороной истицы расчёта, обоснованность которого у суда сомнений не вызывает, следует, что в период с сентября 2014 года по январь 2015 года ответчиком (в том числе с привлечением личных средств С.....ых) истице было выплачено 211 514,44 руб., из которых 129 720,41 руб. по сумме основного долга, 81 794,03 руб. - по сумме процентов.

Таким образом, сумма невыплаченного основного долга по договору займа от 18.08.2014 г. составила 770 279,59 руб.

Кроме того, в период с 18.02.2015 г. по 17.11.2015 г. У.....а Н.Г. уплатила в ПАО Банк ВТБ 24 проценты на сумму кредита в размере-138 893,12 руб., что подтверждается материалами дела. Данная сумма, в силу вышеизложенных выводов суда, подлежит взысканию с ответчика в качестве процентов по договору займа.

Таким образом, суд взыскивает в пользу У.....ой Н.Г. с Боровицкого В.А. задолженность по договору займа от 18.08.2014 г. в общей сумме 909 172,71 руб.

Кроме того, обоснованным является требование истицы о взыскании с ответчика предусмотренных пунктами 3.1-3.2 договора займа штрафных санкций на несвоевременно произведённые выплаты по возврату займа и процентов.

При расчёте неустойки на несвоевременно уплаченные ответчиком проценты суд принимает во внимание суммы выплат процентов по договору истицы с Банком ВТБ 24 согласно графику платежей, предусмотренную п.3.2 договора займа ставку пени 0,1% от просроченной суммы за каждый день просрочки, а также период просрочки уплаты каждой суммы: с 18-го числа каждого месяца согласно графику платежей (в апреле и июле 2015 г. - с 20-го числа, в октябре - с 19-го числа) по 24.11.2015 г. включительно. Максимальный период просрочки составил 280 дней, минимальный - 7 дней. Расчёт пени производится по формуле: сумма процентов, подлежащих выплате в каждом месяце, $\times 0,1\% \times$ число дней просрочки. Таким образом, на просроченные к уплате проценты за период с 18.02.2015 г. по 24.11.2015 г. подлежат уплате пени: 4130,39+3406,38+3446,62+2516,30+2293,90+1864,46+1286,34+927,30+495,69+89,1 руб., а всего 20 456,48 руб.

Кроме того, п.3.1 договора займа предусмотрена уплата штрафных процентов на несвоевременно выплаченную сумму займа по норме ст.395 ГК. В соответствии со п.1 ст. 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015 г., т.е. на момент возникновения спорных правоотношений, размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица определяется существующей в месте жительства кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

При расчёте процентов на несвоевременно уплаченную ответчиком сумму займа суд принимает во внимание суммы выплат по основному долгу по договору искицы с Банком ВТБ 24 согласно графику платежей, ставку рефинансирования ЦБ РФ 8,25% годовых, а также период просрочки уплаты каждой суммы: с 18-го числа каждого месяца согласно графику платежей (в апреле и июле 2015 г. - с 20-го числа, в октябре - с 19-го числа) по 24.11.2015 г. включительно. Максимальный период просрочки составил 280 дней, минимальный - 7 дней. Расчёт процентов производится по формуле: сумма займа, подлежащая погашению в каждом месяце, \times 8,25% : 365 \times число дней просрочки. Таким образом, на просроченные к уплате суммы займа за период с 18.02.2015 г. по 24.11.2015 г. подлежат уплате проценты: 696,45+691,26+495,98+543,15+412,96+323,74+285,60+186,27+ +103,36+20,61, а всего 3 759,29 руб.

Вместе с тем, на момент рассмотрения данного спора суд не усматривает правовых оснований для взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами искицы, поскольку с требованием о полном досрочном исполнении обязательств по договору займа искица к ответчику не обращалась, обязательство по погашению кредита перед Банком ВТБ 24 согласно графику принимала самостоятельно и в своём интересе, а её возможные убытки компенсированы взысканными выше штрафными санкциями по договору займа. При этом суд учитывает также, что ответчик фактически пользуется не личными денежными средствами искицы, а суммой полученного ею кредита в банке.

Таким образом, общая сумма, взыскиваемая в пользу искицы, составляет 933 388,48 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворённым требованиям, в связи с чем с ответчика в пользу искицы также подлежит взысканию сумма расходов по уплате государственной пошлины при обращении в суд, в размере 11 628,23 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования У.....ой Н.Г. удовлетворить частично.

Взыскать с Боровицкого Владислава Алексеевича в пользу У.....ой Н.Г. задолженность по договору процентного займа от 18 августа 2014 года в размере 909 172,71 руб., неустойку за несвоевременную выплату процентов по состоянию на 24.11.2015 г. в сумме 20 456,48 руб., проценты на сумму займа, предусмотренные статьей 395 ГК РФ, по состоянию на 24.11.2015 г. в размере 3 759,29 руб., в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 11 628,23 руб., а всего взыскать 945 016 (девятьсот сорок пять тысяч шестнадцать) рублей 71 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами путем подачи апелляционной жалобы в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 01.12.2015 г.

Судья



[Handwritten signature]
 (Инициалы, фамилия)

