

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 сентября 2013 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Цыганковой И.М. при секретаре Бондаревой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя истца Ш.....ой Н.Н. по доверенности - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энергоснабжения,

УСТАНОВИЛ:

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 13 июня 2013 года иски требования Ш.....ой Н.Н. удовлетворены, на ОАО «Янтарьэнергосбыт» возложена обязанность заключить с Ш.....ой Н.Н. договор энергоснабжения в течение срока не более 30 дней после предоставления Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» необходимого пакета документов для заключения договора энергоснабжения.

11 июля 2013 года в суд поступило заявление представителя истца - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения, в связи с тем, что в резолютивной части решения суда не указано, какие конкретно документы необходимо предоставить Ш.....ой Н.Н. в ОАО «Янтарьэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения, а также не разрешен вопрос по распределению расходов по оплате государственной пошлины в размере 200 рублей, уплаченной истицей при подаче иска.

В судебном заседании истица, представитель истицы доводы, изложенные в заявлении, поддержали, дополнительно пояснив, что при подаче искового заявления Ш.....а Н.Н. государственную пошлину не оплачивала, поскольку освобождена от уплаты госпошлины на основании ФЗ «О защите прав потребителей».

Представители ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Заслушав истицу, представителя истицы, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 201 ГПК РФ. суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если: по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда: суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик; судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Решение суда в законную силу не вступило.

В силу ст.98 ГПК РФ - стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Материалами дела установлено, что при подаче искового заявления, истцом оплата государственной пошлины не производилась, квитанция об оплате государственной пошлины в материалах дела отсутствует, что не оспаривалось истицей, представителем истицы в судебном заседании.

Таким образом, суд находит требование представителя истицы о принятии дополнительного решения по вопросу о взыскании с ответчика расходов по оплате государственной пошлины в пользу истицы необоснованными и считает необходимым в его удовлетворении отказать.

Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении», право суда принимать дополнительные решения ограничивается вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах. Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований статьи 201 ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Поскольку в данном случае возможность принятия решения с отступлением от заявленных исковых требований законом не предусмотрена, суд находит требование о принятии дополнительного решения по вопросу об указании перечня документов, необходимых Ш.....ой Н.Н. для предоставления в ОАО «Янтарьэнергосбыт» для заключения договора энергоснабжения не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст. 201 ГПК РФ. суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления представителя истца Ш.....ой Н.Н. по доверенности - Золотарева М.Ю. о принятии дополнительного решения по гражданскому делу по иску Ш.....ой Н.Н. к ОАО «Янтарьэнерго», ОАО «Янтарьэнергосбыт» о понуждении к заключению договора энерго-снабжения - отказать.

На определение может быть подана в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд Калининграда в течение пятнадцати дней с момента вынесения определения.

Судья: подпись
Копия верна.

Судья



Цыганкова И.М.