



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело №4А-40/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

8 февраля 2016 года

г. Калининград

Заместитель председателя Калининградского областного суда Мухарычин В.Ю., рассмотрев жалобу А.....а Л.С., поданную на вступившие в законную силу постановление мирового судьи 3-го судебного участка Черняховского района Калининградской области от 09 октября 2015 года, решение Черняховского городского суда Калининградской области от 11 ноября 2015 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), в отношении А.....а Л.С.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 3-го судебного участка Черняховского района Калининградской области от 09 октября 2015 года А..... Л.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 06 месяцев.

Решением Черняховского городского суда Калининградской области от 11 ноября 2015 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 18 января 2016 года, А..... Л.С. считает судебные акты, вынесенные в отношении него незаконными и необоснованными, противоречащими основным требованиям действующего законодательства и позиции Верховного Суда РФ, поскольку факт нахождения его в состоянии алкогольного опьянения в момент управления транспортным средством судом не установлен, тогда как он представил суду неопровержимые доказательства своей невиновности в совершенном правонарушении. Указывает, что сотрудники полиции не представили в суд видеофиксацию факта управления им транспортным средством - скутером, а суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об истребовании видеозаписи. Отрицает управление скутером, и ссылается на показания данные в судебном заседании свидетелем Климановым В.А., который подтвердил этот факт, однако к показаниям названного свидетеля суд отнесся критически. Считает, что суд однобоко оценил все доказательства его виновности в совершенном правонарушении, а именно принял во внимание только показания сотрудников ГИБДД. Полагает, необоснованным отказ признать недопустимым доказательством протокол об отстранении его от управления транспортным средством, который, по мнению автора жалобы, является таковым, поскольку при его составлении присутствовал понятой, который являлся внештатным сотрудником полиции, в связи с чем делает вывод о заинтересованности указанного лица. Утверждает, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. Просит постановление мирового судьи 3-го судебного участка Черняховского района Калининградской области от 09 октября 2015 года и решение Черняховского городского суда Калининградской области от 11 ноября 2015 года отменить, производство по делу прекратить на основании п.1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Определением заместителя председателя Калининградского областного суда от 20 января 2016 года жалоба принята к рассмотрению, истребовано дело об административном правонарушении в отношении А.....а Л.С., которое поступило в Калининградский областной суд 26 января 2016 года.

Проверив в соответствии с требованиями ст. 30.16 КоАП РФ дело об административном правонарушении с учетом приведенных доводов, нахожу состоявшиеся по нему судебные постановления подлежащими оставлению без изменения.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 настоящей статьи (в порядке, установленном Правительством РФ). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием привлечения к административной ответственности по ст. 12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу ГИБДД, так и медицинскому работнику.

Так, из материалов дела усматривается, что 22 июня 2015 года в 00 часов 20 минут А..... Л.С, управляя транспортным средством - скутером «Джой», при наличии признаков опьянения (резкий запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке), на ул. Прегельной, д. 2 в г. Черняховске Калининградской области, не выполнил законного требования сотрудников полиции о прохождении медицинского освидетельствования. Затем привлекаемому лицу было выражено требование пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. А..... Л.С, согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование, также отказался от его прохождения, тем самым не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства установлены судом на основании имеющихся в деле доказательств - протоколами об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которые были оформлены 22 июня 2015 года, а также данными РОИО ГИБДД УМВД России по Калининградской области, показаниями сотрудников полиции Скрынникова СВ., Горбачева А.В., и свидетеля Делова Н.В., данными ими в судебном заседании при рассмотрении дела у мирового судьи и другими доказательствами.

Данные доказательства получили надлежащую правовую оценку и являются достаточными для установления виновности А.....а Л.С во вмененном ему административном правонарушении. Указанные доказательства оценены судьями в соответствии с положениями КоАП РФ с позиций их допустимости, относимости и достоверности.

Утверждение заявителя о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, опровергается приведенными выше доказательствами, в том числе протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, в котором зафиксирован факт отказа А.....а Л.С. от прохождения названной процедуры: в соответствующей графе протокола сделана запись "отказ", удостоверенная подписями понятых. Указанные обстоятельства подтвердил в своих последовательных, непротиворечивых показаниях инспектор ДПС ГИБДД Горбачев А.В., допрошенный при рассмотрении дела мировым судьей. При этом Горбачев А.В. предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с А.....ым Л.С. знаком не был, какие-либо данные о наличии причин для оговора последнего с его стороны отсутствуют, в связи с чем суд обоснованно признал сведения, сообщенные им, достоверными.

Довод жалобы о том, что обвинение построено только на показаниях сотрудников полиции, которые являются заинтересованными в исходе дела лицами ввиду их профессиональной деятельности, положенных в основу обжалуемых судебных постановлений, является необоснованным, поскольку их показания нижестоящими судебными инстанциями оценены в совокупности с другими доказательствами в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ и приняты во внимание, так как устанавливают наличие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности и иные имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

Непредставление сотрудниками полиции видеозаписи, подтверждающей наличие у А.....а Л.С. поведения не соответствующего обстановке, вопреки доводам жалобы не свидетельствует об отсутствии в действиях последнего состава вмененного административного правонарушения, поскольку по делу собрана достаточная совокупность доказательств, подтверждающих его виновность.

Кроме того, КоАП РФ не содержит норм, предусматривающих обязательную видеофиксацию правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 данного Кодекса.

Утверждение А.....а Л.С. о том, что он не управлял транспортным средством - скутером, являлось предметом проверки судей и обоснованно отвергнуто по мотивам, приведенным в судебных постановлениях.

Вопреки доводам жалобы, суд обоснованно отнесся критически к показаниям свидетеля Климанова В.А., утверждавшего, что он управлял скутером и довез А.....а Л.С. до отделения полиции, поскольку

Климанов В.А. является знакомым последнего, заинтересован в исходе дела, и данные показания направлены на то, чтобы помочь А.....у Л.С. уйти от ответственности за совершенное административное правонарушение.

Ссылка в жалобе на то, что понятой Делов Н.В. являлся внештатным сотрудниками ГИБДД, не заслуживает внимания, поскольку согласно ч. 1 ст. 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в качестве понятого может быть привлечено любое незаинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. При этом доказательства наличия у понятого Делова Н.В. такой заинтересованности в материалах дела отсутствуют.

Порядок и срок привлечения лица к административной ответственности соблюдены, административное наказание назначено А.....у Л.С. в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не усматривается.

Существенных нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно, обстоятельств, которые могли повлечь изменение либо отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.17, ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи 3-го судебного участка Черняховского района Калининградской области от 09 октября 2015 года и решение Черняховского городского суда Калининградской области от 11 ноября 2015 года в отношении А.....а Л.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу А.....а Л.С. - без удовлетворения.

Заместитель председателя
Калининградского област



В.Ю. Мухарычин