

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2014 года

г. Калининград

Заместитель председателя Калининградского областного суда Крамаренко О.А., рассмотрев поступившую 12 августа 2014 года жалобу директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. в лице защитника Золотарева Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 2-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 02 июня 2014 года, решение Центрального районного суда г. Калининграда от 17 июля 2014 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 19.29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 02 июня 2014 года директор ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Калининграда от 17 июля 2014 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе заявитель просит отменить судебные постановления, освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Определением и.о. заместителя председателя Калининградского областного суда от 14 августа 2014 года жалоба принята к рассмотрению.

Дело в отношении директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. поступило в Калининградский областной суд 19 августа 2014 года.

Проверив в соответствии с требованиями ст. 30.16 КоАП РФ дело в полном объеме, нахожу состоявшиеся судебные постановления подлежащими оставлению без изменения.

В соответствии со ст. 19.29 КоАП РФ привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг), указанных в части 1 этой статьи, сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы.

Исходя из положений п. 1 Указа Президента РФ от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» обязанность, предусмотренная ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции», распространяется на лиц, замещавших должности федеральной государственной службы, включенные в раздел I или раздел II Перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденного Указом Президента РФ от 18 мая 2009 года № 557, либо в перечень должностей, утвержденный руководителем государственного органа в соответствии с разделом III названного Перечня.

В частности, к таким должностям, согласно Приказу ФТС России от 13 сентября 2011 года № 1867, относится должность заместителя начальника отдела, которая включена в Перечень должностей федеральной государственной службы в таможенных органах, учреждениях, находящихся в ведении ФТС России, и представительствах таможенной службы Российской Федерации за рубежом, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, на которые в соответствии с Указом Президента РФ № 925 от 21 июля 2010 года «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции» распространяются ограничения, налагаемые на гражданина замещавшего должность государственной службы, при заключении им трудового договора.

Частью 4 статьи 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» установлено, что работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 29 апреля 2008 года П..... Г.В. был принят на государственную гражданскую службу и назначен на должность заместителя начальника кинологического отдела Калининградской областной таможни, а 04 февраля 2013 года был уволен с занимаемой должности.

22 апреля 2013 года П..... Г.В. был принят на работу в ООО «Комфортный дом» на должность менеджера.

В соответствии с приказом учредителя ООО «Комфортный дом» от 30 августа 2011 года директором общества является Ш..... И.Б.

В ходе прокурорской проверки установлено, что директор ООО «Комфортный дом» Ш..... И.Б. в нарушение ч. 4 ст. 12 Федерального закона «О противодействии коррупции» в десятидневный срок с момента заключения трудового договора с П.....ым Г.В. не направил уведомление о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного служащего по последнему месту его службы - в Калининградскую областную таможню.

Тем самым директор ООО «Комфортный дом» Ш..... И.Б. совершил административное правонарушение, предусмотренное 19.29 КоАП РФ.

Вина директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 апреля 2014 года (л.д. 3-9), письменным объяснением защитника Ш.....а И.Б. - Золотарева М.Ю. (л.д. 11-12), приказом директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. от 22 апреля 2013 года о приеме на работу П.....а Г.В. (л.д. 14), трудовым договором ООО «Комфортный дом» с П.....ым Г.В. от 22 апреля 2013 года (л.д. 15-17), должностной инструкцией менеджера по продажам (л.д. 18-19), копией трудовой книжки П.....а Г.В. (л.д. 20-30), приказом № 1 от 20 января 2003 года учредителя ООО «Комфортный дом» о назначении директором Ш.....а И.Б. (л.д. 32), приказом директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. о продлении полномочий директора (л.д. 33).

Названные выше доказательства, которым в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ судебными инстанциями дана надлежащая оценка, являются достаточными для установления вины директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. в совершении указанного административного правонарушения.

Довод заявителя о том, что П..... Г.В. не сообщил работодателю (ООО «Комфортный дом») сведения о службе в Калининградской областной таможне, опровергается доказательствами, имеющимися в материалах дела. В частности, копией трудовой книжки, в которой имеются записи о работе в Калининградской областной таможне и о приеме на работу в ООО «Комфортный дом», также письменным объяснением защитника Золотарева М.Ю., указавшего, что при заключении трудового договора директору организации было известно о работе П.....а Г.В. в таможенных органах.

Довод жалобы о возможности освобождения директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения не может быть принят во внимание.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 Постановления от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ заключается в противоправном бездействии, выразившемся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) по прежнему месту службы принимаемого на работу им бывшего государственного или муниципального служащего.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 19.29 КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае заключается не в наступлении

каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению обязанностей по соблюдению требований антикоррупционного законодательства.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Кроме того, возможность освобождения от административной ответственности является правом, а не обязанностью суда, и неприменение этой нормы не влечет за собой незаконности постановления о привлечении к административной ответственности.

Ошибочное указание мировым судьей в постановлении по делу об административном правонарушении реквизитов для уплаты штрафа не может повлечь отмену судебных актов, поскольку все необходимые реквизиты для перечисления суммы штрафа могут быть уточнены заявителем в порядке исполнения судебного постановления. Кроме того, 12 августа 2014 года в адрес Ш.....а И.Б. и его защитника Золотарева М.Ю. мировым судьей были направлены уточненные реквизиты для уплаты штрафа (л.д. 92-93).

Принимая во внимание, что настоящее дело рассмотрено полно, объективно, вина директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.29 КоАП РФ, нашла свое подтверждение, а наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела и в соответствии с санкцией данной статьи, оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Постановление мирового судьи 2-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 02 июня 2014 года, решение Центрального районного суда г. Калининграда от 17 июля 2014 года оставить без изменения, а жалобу директора ООО «Комфортный дом» Ш.....а И.Б. в лице защитника Золотарева Михаила Юрьевича - без удовлетворения.

Заместитель председателя  
Калининградского областного суда

О.А. Крамаренко

