

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 ноября 2012 года

г. Калининград

Мировой судья седьмого судебного участка Ленинградского района г. Калининграда Авимская С.В., при секретаре Мелуховой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело в отношении С..... А.Ф., 03.09.1971 года рождения, уроженца г.Красноярск, зарегистрированного и проживающего по адресу: Калининград, ул.Гайдара, д.87-9 по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

24.08.2012 года в 16 час. 00 мин. на улице Суворова в г. Калининграде С..... А.Ф. управлял автомобилем марки «Шевроле», регистрационный государственный знак М77700/39 с признаками опьянения, нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, отказался выполнить законные требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С..... А.Ф. о времени и месте рассмотрения административного дела извещен надлежащим образом, под расписку в листе извещения, находящемся в материалах административного дела, в судебное заседание не явился, не обеспечил явку своего защитника, направил в суд ходатайство об отложении рассмотрения дела, которое судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если это лицо надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения дела и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Неявка лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному разрешению данного дела в связи с чем, дело возможно рассмотреть в отсутствие С..... А.Ф..

В ходе рассмотрения дела С..... А.Ф. вину в совершении административного правонарушения не признал и пояснял, что 24.08.2012г., находился на службе на своем автомобиле «Шевроле», обратил внимание на то, что за ним следуют автомобили «Рено» и «Мерседес». Проехав Ленинский проспект ушел от преследования. Перед переездом заметил автомобиль инспекторов ГИБДД, который двигался за ним. Сотрудники ГИБДД показали знак остановиться. Остановился он на ул. Суворова на автозаправочной станции «Лукойл». К нему подошел инспектор ГИБДД Карцев и пригласил пройти в служебный автомобиль, где у него были проверены документы. Карцев начал вести видеозапись, забрал водительское удостоверение, просил ожидать 30 минут. Через 30 минут приехал автомобиль «Рено», который преследовал его ранее, из которого вышли гражданские лица, которые стали угрожать ему. Один из приехавших сказал, что его (С..... А.Ф.) автомобиль будет досмотрен. Затем в присутствии понятых он продул алкотестер, после чего, Карцев предложил ему проехать на ул. Барнаульскую. В присутствии понятых, он (С..... А.Ф.) заявил, что проедет на ул. Барнаульская при условии, что его автомобиль будет закрыт или только после досмотра. Инспектор ГИБДД Карцев освидетельствование провел грамотно, вел себя спокойно, было выписано временное разрешение на управление транспортным средством. От прохождения медицинского освидетельствования отказался, так как боялся, что в его автомобиль будут подброшены запрещенные предметы, когда он уедет на освидетельствование.

Защитник Михальчик В.А. в ходе рассмотрения дела поддержал пояснения С..... А.Ф.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству С..... А.Ф. в качестве свидетеля допрошен Федотов А.Д., который пояснил, что работает с С..... А.Ф., находясь в приятельских отношениях. 24 августа 2012 года ему позвонил С..... А.Ф. и сказал, что остановлен сотрудниками ДПС и назначенная встреча не состоится. Вечером он перезвонил С..... А.Ф., который рассказал ему о произошедшем.

По инициативе суда в ходе рассмотрения дела в качестве свидетелей допрошены сотрудники ГИБДД Карцев С.Ф. и Дудукалов АА.

Карцев С.Ф. пояснил, что 24 августа 2012 года им был составлен административный материал в отношении С..... А.Ф. в связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования. С..... А.Ф. был остановлен в связи с неисправным техническим состоянием, не работали фары. Кроме

того, на С..... А.Ф. поступила ориентировка от дежурного о том, что С..... А.Ф. управляет транспортным средством в состоянии наркотического опьянения. Остановлен С..... А.Ф. был в 16 час. 00 мин. на ул. Суворова, у него были проверены документы. Затем С..... А.Ф. было предложено пройти в служебный автомобиль, где находился напарник Дудукалов А.А. С..... А.Ф. было объявлено, что поступила ориентировка на предмет опьянения. Далее С..... А.Ф. продул алкотестер, в присутствии понятых, после чего предложено проехать в медицинское учреждение на ул. Барнаульская. На медицинское освидетельствование С..... А.Ф. был направлен в связи с изменением окраски кожных покровов и связи с тем, что нервничал. Во время освидетельствования на месте, прибыла следственно-оперативная группа для проведения досмотра автомобиля С..... А.Ф. на предмет нахождения в ней наркотических средств. Происходящее снималось им (Карцевым С.Ф.) на мобильный телефон.

Дудукалов А.А. пояснил, что С..... А.Ф. был остановлен на ул. Суворова, так как на данный автомобиль поступила ориентировка о том, что он может перевозить наркотические средства. Автомобиль С..... А.Ф. был остановлен и последнему предложено пройти освидетельствование в присутствии понятых при помощи алкотестера, затем водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования, в связи с чем составлен административный материал.

Часть первая ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, за что предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 27.12 КоАП РФ освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется соответствующими должностными лицами в присутствии двух понятых.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 «Об утверждении правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направление указанного лица на медицинское освидетельствование на состоянии опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством», освидетельствование на состояние опьянения производится должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения, с применением технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования. И только после этого при наличии определенных обстоятельств, водитель может быть направлен на медицинское освидетельствование.

Согласно п. 10 вышеуказанных Правил направлению на медицинское освидетельствование подлежит водитель транспортного средства: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Анализируя представленные со стороны ГИБДД доказательства, суд приходит к выводу, что порядок направления на медицинское освидетельствование С..... А.Ф. был полностью соблюден сотрудником ГИБДД.

Вина С..... А.Ф. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, полностью подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 39 КГ № 065945 от 24.08.2012 г.;
- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 39 КГ № 004026 от 24.08.2012г., в котором в присутствии понятых зафиксировано, что состояние алкогольного опьянения С..... А.Ф. не установлено;
- протоколом 39 КГ № 023364 от 24.08.2012 г. о направлении на медицинское освидетельствование, в котором в присутствии понятых зафиксирован отказ С..... А.Ф. от прохождения медицинского освидетельствования;
- протоколом 39 КГ № 035805 от 24.08.2012 года об отстранении С..... А.Ф. от управления транспортным средством, составленным в присутствии понятых.
- рапортом инспектора ГИБДД Карцева С.Ф. от 24.08.2012г.;
- показаниями сотрудников ГИБДД Карцева С.Ф. и Дудукалова А. А.;
- видеозаписью, приобщенной к материалам дела.

Проверив все вышеуказанные доказательства, суд приходит к выводу о том, что они получены и оформлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением соответствующих требований законодательства об административных правонарушениях, а потому могут быть положены в основу принимаемого решения по делу. Действия С..... А.Ф. правильно квалифицированы сотрудником ГИБДД по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Доводы С..... А.Ф. и его защитника о том, что от медицинского освидетельствования С..... А.Ф. отказался, поскольку боялся неправомерных действия со стороны прибывших на место сотрудников полиции, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку правового значения для данного дела не имеют.

Срок давности привлечения С..... А.Ф. к административной ответственности, установленные ст. 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек, следовательно, она может быть подвергнута административному наказанию.

Обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих административную ответственность С..... А.Ф., по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать С..... А.Ф.,0.....1971 года рождения, уроженца г.Красноярск, зарегистрированного и проживающего по адресу: г.Калининград, ул.Гайдара, д.87-9 виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год шесть месяцев.

Водительское удостоверение 39 РР № 005818, выданное на имя С..... А.Ф. после вступления постановления в законную силу направить в ОГИБДД по месту ее жительства.

Постановление может быть обжаловано в Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение 10 суток со дня изготовления мотивированного постановления. Мотивированное постановление изготовлено 16 ноября 2012 года.

Мировая судья

С.В. Авимская