



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ  
СУД

Дело №4А-568/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 января 2017 года

г. Калининград

Заместитель председателя Калининградского областного суда Мухарычин В.Ю., рассмотрев жалобу защитника Ф..... А.Г. - Золотарева Михаила Юрьевича на постановление мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года, решение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, в отношении Ф..... А.Г.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года Ф..... А.Г. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Решением судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поступившей в Калининградский областной суд 05 декабря 2016 года, заявитель просит отменить вынесенные судебные постановления и прекратить производство по делу.

Определением заместителя председателя Калининградского областного суда от 06 декабря 2016 года жалоба принята к рассмотрению. Дело в отношении Ф..... А.Г. поступило в Калининградский областной суд 16 декабря 2016 года.

Проверив в соответствии с требованиями ст. 30.16 КоАП РФ дело в полном объеме, нахожу судебные постановления подлежащими оставлению без изменения.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним. В случае возникновения у лица, непосредственно осуществляющего отпуск алкогольной продукции несовершеннолетним (продавца), сомнения в достижении этим покупателем совершеннолетия продавец вправе потребовать у этого покупателя документ, удостоверяющий личность и позволяющий установить возраст этого покупателя.

Согласно ч.2.1 ст. 14.16 КоАП РФ розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение на граждан административного штрафа в размере от 30 000 руб. до 50 000 руб.

Из материалов дела усматривается, что в 16 часов 55 минут 07 июля 2016 года в помещении магазина «Продукты», расположенного по адресу: г. Калининград, Советский проспект, 198А, продавец Ф..... А.Г. осуществила отпуск алкогольной продукции — пива «Балтика» емкостью 0,5 литра, крепостью 4,8 процента, стоимостью 53 руб. -несовершеннолетней Никоновой М.М., 30 ноября 1998 года рождения, тем самым совершив административное правонарушение, предусмотренное ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Вина продавца в совершении данного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении ТГ № 0004713 от 07 июля 2016 года (л.д.5), объяснениями несовершеннолетней Никоновой М.М. от 07 июля 2016 года (л.д. 6), объяснениями привлекаемой к ответственности Ф..... А.Г. от 07 июля 2016 года (л.д. 7), протоколом судебного заседания мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года (л.д. 36-38), протоколом судебного заседания судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года (л.д. 69-75).

Данные доказательства, которым судебными инстанциями в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ дана правильная оценка, являются достаточными для установления вины Ф..... А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Довод жалобы о том, что при рассмотрении дела инспектор ПДН ОП № 3 УМВД России по г. Калининграду Уланова Е.А., составившая протокол об административном правонарушении от 07 июля 2016 года, была допрошена судом в качестве свидетеля вместо привлечения к участию в деле на стороне обвинения, являются несостоятельными. Положениями главы 25 КоАП РФ определен круг лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, участие в деле какой-либо «стороны обвинения» не предусмотрено. Кроме того, согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», должностные лица,

составившие протокол об административном правонарушении, а также органы

и должностные лица, вынесшие постановление по делу об административном правонарушении, не являются участниками производства по делам об административных правонарушениях. Вместе с тем при рассмотрении дел о привлечении лиц к ответственности за административное правонарушение, а также по жалобам и протестам на постановления по делам об административных правонарушениях в случае необходимости не исключается возможность вызова в суд указанных лиц для выяснения возникших вопросов.

Указание защитника Золотарева М.Ю. на то, что при составлении протокола об административном правонарушении и проведении административного расследования не были надлежащим образом зафиксированы показания свидетелей, не влечет признания судебных постановлений незаконными. При рассмотрении данного дела административное расследование, предусмотренное ст. 28.7 КоАП РФ, не проводилось, соответствующее определение не выносилось. Также при составлении протокола об административном правонарушении от 07 июля 2016 года не было допущено нарушений в фиксации показаний свидетелей, поскольку какие-либо лица в качестве свидетелей не привлекались и не допрашивались. Довод заявителя о том, что должностное лицо обязано допросить всех присутствующих при совершении административного правонарушения лиц в качестве свидетелей, не основан на законе, так как действующее законодательство таких положений не содержит.

Ссылка в жалобе на то, что судебными инстанциями необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств Ф..... А.Г. и ее защитников о допросе в качестве свидетелей сотрудников магазина и несовершеннолетней Н.....ой М.М., не является основанием для отмены судебных постановлений. Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Судебными инстанциями при рассмотрении дела была дана надлежащая правовая оценка собранным доказательствам, в том числе пояснениям самой Ф..... А.Г., которая не отрицала факта продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу. Оснований не согласиться с данной оценкой не имеется, при этом собранных доказательств достаточно для установления вины привлекаемого лица в совершении административного правонарушения, в связи с чем отказ в удовлетворении

ходатайств о допросе иных лиц в качестве свидетелей не свидетельствует о незаконности выводов судебных инстанций.

Доводы защитника Золотарева М.Ю. о том, что мировым судьей при рассмотрении дела допускались нарушения требований Кодекса судейской этики, в связи с чем имеются основания для вынесения в отношении мирового судьи частного определения, не основаны на законе, поскольку положениями КоАП РФ не предусмотрено вынесение частных определений. Также не влечет признания судебных постановлений незаконными довод жалобы о том, что мировой судья в обжалуемом постановлении ссылается на некие «другие материалы», подтверждающие вину Ф..... А.Г., в то время как никакие другие материалы судом не исследовались. Согласно протоколу судебного заседания от 25 августа 2016 года мировым судьей были исследованы не только материалы, перечисленные в вышеназванном постановлении, но и иные материалы дела, в частности, объяснения самой Ф..... А.Г. и несовершеннолетней Никоновой М.М.

Указание заявителя на то, что протокол об административном правонарушении от 07 июля 2016 года получен с нарушениями закона, в связи с чем судебные инстанции не могли использовать его в качестве доказательства, не подтверждается собранными по делу доказательствами. Вышеназванный протокол составлен уполномоченным на это должностным лицом в соответствии с положениями КоАП РФ, в том числе ст. 28.2, в связи с чем не имелось оснований считать данный протокол доказательством, полученным с нарушением закона. При этом доводы жалобы о том, что продажа несовершеннолетнему лицу алкогольной продукции являлась оперативно-розыскным мероприятием - контрольной закупкой, опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями допрошенного в судебном заседании от 28 октября 2016 года инспектора Улановой Е.А., составлявшей протокол об административном правонарушении от 07 июля 2016 года. Оснований не доверять доказательствам, в том числе показаниям свидетеля, у судебных инстанций не имелось, также не было представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих о ее заинтересованности в исходе дела.

Не влечет признания вынесенных по делу судебных постановлений незаконными довод жалобы о том, что Ф..... А.Г., посчитав Никонову М.М. совершеннолетней, действовала в рамках закона,

осуществляя продажу ей алкогольной продукции. Согласно ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ основанием для привлечения продавца к административной ответственности является сам факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу, умысла на совершение такого деяния не требуется. При этом нормами действующего законодательства факт ошибочной оценки продавцом лица как совершеннолетнего не является основанием для освобождения его от административной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание, что данное дело рассмотрено полно и объективно, вина Ф..... А.Г. в совершении административного правонарушения нашла свое подтверждение в полном объеме, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела и в соответствии с санкцией данной статьи, оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.17, 30.18 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление мирового судьи 4-го судебного участка Центрального района г. Калининграда от 25 августа 2016 года, решение судьи Центрального районного суда г. Калининграда от 28 октября 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, в отношении Ф..... А.Г. оставить без изменения, жалобу защитника Золотарева Михаила Юрьевича — без удовлетворения.

Заместитель председатель  
Калининградского областного суда

В.Ю. Мухарычин



