

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Калининград

10 ноября 2022 года

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе председательствующего судьи Семёркиной А.А., при секретаре Тряпичкиной А.В., истца - С.....ой Ю.В., представителя истца - Золотарёва М.Ю., действующего на основании доверенности, представителя истца по устному ходатайству - Ремесло Б.Ю., представителя ответчика - Тоимбетова М.М., действующему на основании ордера, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.....ой Ю.В. к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» о признании приказа о дисциплинарном взыскании незаконным и его отмене, компенсации морального вреда,

установил:

С.....а Ю.В. (далее истец) обратилась в суд с иском к Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» (далее ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника»), ответчик, работодатель) с вышеназванными требованиями.

В обоснование заявленных исковых требований указала, что 17 мая 2022 года и.о.д. главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» вынесла в отношении нее приказ № 500 «О дисциплинарном взыскании и возложении обязанности по возмещению ущерба», в котором было указано: «за нарушения должностной инструкции биолога КДЛ С.....ой Ю.В., установленным актом проверки от 13 мая 2022 года, ей был объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора; возложена обязанность по возмещению ущерба в сумме 9000 рублей. 25 апреля 2022 года на основании Приказа № 400 проведена служебная проверка, составлен акт. В данном акте было изложено следующее: В адрес ГБУЗ КО «ГДП» поступило обращение от ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» № 3630 от 18 апреля 2022 года, представлены докладные от и.о. заведующей КДЛ, сотрудников КДЛ. 7 апреля 2022 года сотрудники КДЛ в детских поликлинических отделениях не могли внести результаты исследований в ЛИС на лабораторное исследование «Копрограмма» по следующим показателям: запах; лейкоциты, эритроциты, пищевой детрит. Мониторинг базы данных информационной системы показал, что значения показателей, которые всегда ранее использовались в ЛИС при занесении результатов по указанному лабораторному исследованию отсутствовали, вместо ранее утвержденных при внедрении ЛИС показателей появились новые. Кроме того, в печатной форме всех лабораторных исследований «Копрограмма» в показатели пищевой детрит появилось значение: +рекомендован бак/посев -вр. Л.....а Е.Г. 7 апреля 2022 года ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» произведена работа по корректировке справочника. Исправление справочника «Значения результатов исследований» относится к дополнительно оплачиваемым работам (по результатам действий Заказчика). ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» выставлен счет на оплату от 8 апреля 2022 года № 28 на сумму 9000 рублей (Устранение ошибок и сбоев в ЛИС). Изменения в справочник «Значения результатов исследований» без согласования, самостоятельно внесены биологом С.....ой Ю.В. Вместе с тем, С.....а Ю.В. 6 апреля 2022 года провела общее и химическое исследование пациенту М.А.Т. по всем параметрам в полном объеме, чтобы исключить какие-либо ошибки в исследовании, она пригласила на пересмотр (подтверждение) препарата врача-лаборанта Л.Е.Г. Врач -лаборант Л.Е.Г. дала С.....ой Ю.В. указание внести запись «рекомендован бак/посев» пациенту М.А.Т. после чего поставила личную подпись на распечатанном бланке из системы ЛИС. С момента восстановления на работе 22.09.2021 г. С.....а Ю. В. лично регистрировала анализы в системе ЛИС, где присутствует функция добавления параметров, что дает возможность более подробно описать результат исследования для лечащего врача и дальнейшего назначения грамотного лечения-главная функция клинико-диагностической лаборатории. В системе ЛИС, в некоторых параметрах, которые составляла и.о. заведующей лаборатории С.Е.В. отсутствует возможность указать несколько кристаллов одновременно, лейкоциты в поле зрения и др. За весь период с 22 сентября 2021 года по 6 апреля 2022 года никто из педиатров не жаловался на результаты анализов С.....ой Ю.В., добавляли параметры результатов, никаких вопросов в исследованиях не возникало у руководства ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда». Указала, что зафиксированы случаи сбоя в системе ЛИС, когда С.....а Ю.В. лично регистрирована результаты исследований, а у педиатров в системе. ЛИС анализ другой, например:

- 19 ноября 2021 С.....а Ю.В. регистрирует в системе ЛИС ретикулоциты- 0,30%. а родителям в поликлинике выдают результат 0%, ручкой на бланке исправляют на 0.3.
- 18 ноября 2021 у педиатров в системе 54 эозинофила. а в лаборатории в системе 4 и 5.
- 02 декабря 2021 - не обнаружено лицензии
- 09 декабря 2021 - не найдена лицензия и др.

Все вышеперечисленное подтверждает, что система ЛИС работаете перебоями постоянно, примерно год система работала без лицензии, соответственно привлекать биолога С.....у Ю.В. к ответственности за очередной сбой в системе ЛИС, считаю незаконным. К тому же сбой системы - это показатель некачественного программного обеспечения, Обратила внимание суда, что никто не провел занятия с лаборантами и биологами и не разъяснил, что нельзя изменять параметры при наличии такой функции в

системе. Указала, что она выполнила указания врача-лаборанта Л.Е.Г. внести запись «рекомендован бакпосев». Л.Е.Г. проверила и поставила личную подпись. В дальнейшем Л.Е.Г. отказалась от своих слов для создания оснований привлечения С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности, что указывает на недобросовестное поведение Л.Е.Г. после проставления своей личной подписи на бланке анализов сформированное С.....ой Ю.В. Полагала, что вместо того, чтобы усовершенствовать работу системы ЛИС и корректное внесения биологами и лаборантами результатов анализов в систему, посредством деятельности ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», руководство ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» принимает меры по установлению видеокамер в помещениях лаборатории по контролю за работой С.....ой Ю.В. ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» по имеющейся информации в сети интернет в 2021 г. имела 6 работников с основным видом деятельности ремонт машин и оборудования и еще 126 видом (строительство, торговля и т.д.). Вместе с тем данная организация не провела работы согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, а руководство больницы не приняло мер по улучшению деятельности биологов по процедуре исправления и контролю ошибок системы ЛИС в ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда». Так согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 после ввода лаборантом результатов анализа в лабораторный журнал старший лаборант проверяет данные и переводит переключатель «Анализ завершён» в положение «да». Если в данных лабораторного журнала обнаружена ошибка, то начальник лаборатории переводит переключатель «Анализ завершён» в положение «нет» (право на это имеет только начальник лаборатории). После корректировки результат параллельного измерения исправляется, при этом обязательно вводится причина исправления. Без указания причины результат исправить нельзя. После чего переключатель «Анализ завершён» вновь переводится в положение «да». При этом в форме ввода нет каких-либо следов исправления, но все они сохраняются в таблице БД ЛИС и могут быть представлены в документах типа «Протокол изменений или «Полный лабораторный журнал», в частности: старое и новое значения, дата, время и причина исправления, кто исправил. Эта процедура санкционированного руководством лаборатории изменения данных в соответствии с п. 4.3.3.4 ГОСТ 17025 должна быть отражена в руководстве по качеству лаборатории. Как можно видеть из акта проверки от 13 мая 2022 года в настоящее время у и.о. заведующей клинико-диагностической лаборатории Степанцовой Е.В. отсутствует функция в системе ЛИС по контролю и проверки ввода данных результатов анализов своими подчиненными. А данная функция полностью передана ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», у которой имеется вид деятельности в области медицины - торговле медицинским оборудованием. То есть данная компания выполняет не специфическую функцию, а руководство больницы устранилось от организации и руководства своих клинико-диагностических лабораторий в части работы системы ЛИС. Таким образом, полагала, что у и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фроловой В.Н. при сложившейся ситуации не имелось оснований по привлечению С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности в виде вынесения выговора. Более того, указала, что как следует из акта от 13 мая 2022 года при выезде представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» 8 апреля 2022 года по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д. 72 (КДЛДПО № 5) при опросе работников в связи с изменением справочника в ЛИС было установлено со слов биолога С.....ой Ю.В., что это она внесла в систему корректировки, что ей недостаточно тех значений, которые есть в ЛИС, со слов С.....ой Ю.В. она внесла изменения самостоятельно, не поставив в известность руководство КДЛ. Представитель ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» пояснила С.....ой Ю.В. как правильно добавлять новые значения в справочник показателей, что необходимо не изменять существующие значения в справочнике, т.к. эти значения едины для всей поликлиники, а добавлять новое значение в необходимой формулировке, при этом новые значения необходимо согласовывать». В приказе № 500 от 17 мая 2022 года указано «ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» выставлен счет на оплату от 8 апреля 2022 года № 28 на сумму 9000 рублей (устранение ошибок и сбоев в ЛИС). Администратор ЛИС с помощью утилиты настройки прав пользователей определяет права доступа любого пользователя ЛИС не только к редактору документов, но и ко всем остальным формам ввода и ответственным процедурам, вплоть до прав доступа к отдельным записям в справочниках и отдельным формам журналов и документов. У каждого пользователя для входа в ЛИС имеется логин и пароль. Фамилия пользователя автоматически вставляется при вводе им данных в журналы. Именно права пользователя ЛИС реализуют пункты 4.1.5.с. и 4,12.1.4 ГОСТ 17025. За организацию и реализацию этих прав на небольших предприятиях отвечает лаборатория, на крупных предприятиях - лаборатория совместно с отделом АСУ или аналогичной ему службой. Тем самым 07 апреля 2022 года у ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» была вся необходимая информация по сбою системы, и кто допустил внесения некорректной информации в ЛИС, так как С.....а Ю.В. вводила данные под своей регистрационной записью (логин, пароль). Следовательно, 08 апреля 2022 года руководству ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» было досконально известно о причинах сбоя системы ЛИС, и информация о том, кто допустил внесения некорректной информации, что в дальнейшем послужило основанием сбоя системы. В связи с чем, и.о. главного врача ГБУЗ «Городская детская поликлиника г. Калининграда» Фролова В.Н. в ходе вынесения приказа № 500 от 17 мая 2022 года «О дисциплинарном взыскании и возложении обязанности по возмещению ущерба» нарушила порядок привлечения С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности. К тому же отсутствовали основания дисциплинарного проступка по причине отсутствия контроля и.о. заведующей клинико-диагностической лаборатории Степанцовой Е.В. и отсутствия в системе

ЛИС функции данной заведующей контроля ввода подчиненными результатов анализов. Также полагала, что незаконными действиями ответчика по вынесению к ней необоснованного дисциплинарного взыскания, ей был причинен моральный вред, который она оценивает в размере 10 000 рублей. С учетом изложенного, просила суд: признать приказ и.о. главного врача ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» «О дисциплинарном взыскании» № 500 от 17 мая 2022 года, вынесенный в отношении С.....ой Ю.В., незаконным; обязать ГБУЗ КО «Городская детская поликлиника» отменить приказ № 500 от 17 мая 2022 года «О дисциплинарном взыскании и возложении обязанности по возмещению ущерба»; взыскать в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

Истец -С.....а Ю.В. и ее представители -Золотарев М.Ю., Ремесло Б.Ю. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика - Тоимбетов М.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенных в письменном отзыве на исковое заявление. Просил учесть, что истица С.....а Ю.В. умышленно внесла изменения справочника «Значение результатов исследования» информационной системы «1С-Рарус». Лабораторная информационная система (ЛИС)». При этом С.....а Ю.В. не оспаривала, что действия по изменению значений справочника ею проводились самостоятельно. Указал, что С.....а Ю.В. наряду с другими сотрудниками поликлиники прошла обучение и инструктаж по работе с ЛИС. Просил учесть, что свидетель Л.....а Е.Г. в судебном заседании пояснила, что не давала рекомендаций по бак/посеву кому-либо из пациентов 7 апреля 2022 года, в связи с чем, считала запись о результатах всех пациентов 7 апреля 2022 года неправомерной. Неправомерные умышленные действия С.....ой Ю.В. повлекли сбой в работе в системе ЛИС во всех лабораториях, устранения этих действий потребовало времени и дополнительных материальных затрат.

Представитель 3-го лица ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» - Громач Е.А. в судебное заседание не явилась. В ранее состоявшемся судебном заседании поддержала позицию, изложенную в письменных пояснениях от 24 октября 2022 года.

Выслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетеля, исследовав собранные по делу доказательства, дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 13 декабря 2018 года между ГБУЗ «Городская детская поликлиника № 5» и С.....ой Ю.В. был заключен трудовой договор (эффективный контракт), согласно которому она была принята на работу по специальности биолог на 1,0 ставку

Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) от 13 декабря 2018 года № б/н от 9 августа 2019 года, были внесены изменения, согласно которым С.....а Ю.В. принята на работу в ГБУЗ Калининградской области «Городская поликлиника № 6» в клинко-диагностическую лабораторию.

Приказом от 17 мая 2022 года № 500 «О дисциплинарном взыскании и возложении обязанности по возмещению ущерба» С.....ой Ю.В. был объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора за нарушения положений должностной инструкции биолога КДЛ С.....ой Ю.В., установленные актом проверки от 13 мая 2022 года, также была возложена на С.....у Ю.В. обязанность по возмещению ущерба в размере 9000 рублей; главному бухгалтеру Черепановой В.А. было дано поручение удержать из заработной платы С.....ой Ю.В. 9000 рублей. В указанном приказе было указано: На основании приказа от 25 апреля 2022 года № 400 проведена служебная проверка, составлен акт. В адрес ГБУЗ КО «ГДП» поступило обращение от ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» № 3630 от 18 апреля 2022 года, представлены докладные от и.о. заведующей КДЛ, сотрудников КДЛ. 7 апреля 2022 года сотрудники КДЛ в детских поликлинических отделениях не могли внести результаты исследований в ЛИС • на лабораторное исследование «Копрограмма» по следующим показателям: запах; лейкоциты, эритроциты, пищевой детрит. Мониторинг базы данных информационной системы показал, что значения показателей, которые всегда ранее использовались в ЛИС при занесении результатов по указанному лабораторному исследованию отсутствовали, вместо ранее утвержденных при внедрении ЛИС показателей появились новые. Кроме того, в печатной форме всех лабораторных исследований «Копрограмма» в показатели пищевой детрит появилось значение: +рекомендован бак/посев - вр. Л.Е.Г. 7 апреля 2022 года ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» произведена работа по корректировке справочника. Исправление справочника «Значения результатов исследований» относится к дополнительно оплачиваемым работам (по результатам действий Заказчика). ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» выставлен счет на оплату от 8 апреля 2022 года № 28 на сумму 9000 рублей (Устранение ошибок и сбоев в ЛИС). Изменения в справочник «Значение результатов исследований» без согласования, самостоятельно внесены биологом С.....ой Ю.В.

Актом б/н от 13 мая 2022 года было установлено следующее: основанием для проведения служебной проверки явилось: обращение от ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» (вх. 3630 от 18 апреля 2022 года); представлены докладные от и.о. заведующей КДЛ, сотрудников КДЛ в ДПО № 4, №5, №6 (вх. №18.04.2022 г. № 3628). Факт нарушения: 7 апреля 2022 года сотрудники КДЛ в детских поликлинических отделениях не могли внести результаты исследований в ЛИС на лабораторное исследование «Копрограмма» по следующим показателям: Запах, Лейкоциты, Эритроциты, Пищевой детрит. Мониторинг базы данных лабораторной информационной системы (далее -ЛИС) показал, что значения показателей, которые всегда

ранее использовались в ЛИС при занесении результатов по указанному лабораторному исследованию отсутствовали, вместо ранее утвержденных при внедрении ЛИС показателей появились новые. Кроме этого. В печатной форме всех лабораторных исследований «Копрограмма» в показателях «Пищевой детрит» появилось значение: +рекомендован бак/посев -вр. Л.....а Е.Г. 7 апреля 2022 года ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» проведена работа по корректировке справочника. Исправление справочника «Значения результатов исследований» относится к дополнительно оплачиваемым видам работ (по результатам действий Заказчика). ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» выставлен счет на оплату от 8 апреля 2022 года № 28 на сумму 9000 рублей (устранение ошибок и сбоя в ЛИС). При выезде представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» 8 апреля 2022 года по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д.72 (КДЛ ДПО №5) при опросе работников в связи с применением справочника в ЛИС было установлено со слов биолога С.....ой Ю.В., что это она внесла в систему корректировки, что ей недостаточно тех значений, которые есть в ЛИС. Со слов С.....ой Ю.В. она внесла изменения самостоятельно, не поставив в известность руководство КДЛ. Представитель ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» пояснила С.....ой Ю.В. как правильно добавлять новые значения в справочник показателей, что необходимо не изменять существующие значения в справочнике, так как эти значения едины для всей поликлиники, а добавлять новое значение в необходимой формулировке, при этом новые значения необходимо согласовывать. Представитель ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» провела дополнительное обучение сотрудников, в ходе которого было пояснено, что результат несогласованных изменений справочников в ЛИС - это сбой в работе системы по всей ГДП. Сотрудникам были представлены, как доказательства, печатные формы лабораторных исследований с ГДП ДПО № 6, в которых отображены ошибочные данные показателей, изменения по которым внесла С.....а Ю.В. В ответ биолог С.....а Ю.В. повела себя агрессивно, начала кричать. На попытки представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» объяснить, что такие действия проводить в ЛИС нельзя, что это может вызвать серьезные последствия для работы всего учреждения, С.....а Ю.В. не реагировала, развернулась и ушла. С остальными сотрудниками проведено дополнительное обучение. Согласно докладным сотрудников: биолога КДЛ ДПО № 6 Г.Е.С. - 7 апреля 2022 года она зафиксировала сбой в электронном бланке - шаблоне для введения результатов исследований в копрограмму. Во многих показателях были изменены значения, которые всегда были при введении результатов. Некоторые показатели исчезли совсем. При распечатке результата исследования на копрограмму, всем детям в графе «Пищевой детрит» высвечивалось сообщение - рекомендован бак/посев -вр. Л.Е.Г.». Г.Е.С. обратилась в службу поддержки ЛИС. Не смогла отправить результаты исследования на копрограмму в электронную медицинскую карту вовремя, так как ждала, что служба поддержки разберется в произошедшем. Затем работнику заново пришлось вводить результаты нужных показателей, утверждать их и снова распечатывать все исследования на копрограмму. 2. Биолога КДЛ ДПО № 4 Акбаровской М.С. - 7 апреля 2022 года, посмотрев анализы на копрограмму, она не смогла вбить результаты в ЛИС. Произошел полный сбой в ЛИС, в электронном бланке на копрограмму: 1) изменилась графа «запах»; 2)изменилась графа «лейкоциты»; 3) изменилась графа «эритроциты»; 4) в графе «простейшие» появились дрожжеподобные грибы, хотя они уже присутствуют в другой строке; 5) в графе «детрит» всем детям появилась надпись-рекомендовано посев вр. Л.Е.Г. А.М.С. обратилась в службу поддержки ЛИС и сообщила о данной проблеме. Ей сказали, что уже пытаются разобраться, что произошло, так как уже обратились сотрудники КДЛ из других ДПО. В этот день все результаты были внесены с большим опозданием и соответственно все - результаты были получены позже. Врача-лаборанта Л.Е.Г.: при посещении ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» узнала от представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» о том, что во всех результатах копрограмм от 7 апреля 2022 года вписана фамилия Л..... . Она была удивлена этим фактом, так как данные исследования она не проводит (занимается биохимией и гормонами) и не вводит данные копрограммы в систему ЛИС. В результате, разбора данного факта 8 апреля 2022 года было установлено, что биолог С.....а Ю.В. самовольно вписала фамилию Л.Е.Г., не уведомив её об этом. Получить ответ от С.....ой Ю.В. на вопрос: «Зачем она это сделала?» Л.Е.Г. не смогла. О действиях С.....ой Ю.В. Л.....а ничего не знала. Также были получены объяснения работников КДЛ, работающих в системе ЛИС: 05 мая 2022 года работники КДЛ ГБУЗ КО «ГДП» персонально уведомлены о даче письменных объяснений по факту работы 7 апреля 2022 года в «1С-Рарус. Лабораторная информационная система» (ЛИС) (приказ - от 25 апреля 2022 года № 400). В КДЛ ДПО № 1, № 2, № 4, № 6 уведомления направлены курьером. В КДЛ ДПО № 5 уведомления направлены комиссией в составе- К.М.А., М.А.О., Е.В.Б.. 5 мая 2022 года в 13-30 ч. уведомления вручены работникам КДЛ ДПО № 5 на рабочем месте: Л.Е.Г., Н.Ю.А., Р.Э.В. Биолог С.....а Ю.В. на рабочем месте отсутствовала с 12-40 ч., о чем составлен акт. Уведомление для С.....ой Ю.В. оставлено на рабочем месте. 6 мая 2022 года комиссия в составе: К.М.А., Б.Е.В., Эмс Н.В. в 10-40 вручила биологу С.....ой Ю.В. уведомление о даче письменного объяснения. С.....а Ю.В. отказалась от подписания уведомления о предоставлении объяснения, о чем составлен акт.

6 мая 2022 года в 11 часов 58 минут уведомление о предоставлении письменного объяснения с приложением копии приказа направлено биологу С.....ой Ю.В. секретарем руководителя с официальной почты детской поликлиники на электронный адрес С.....ой Ю.В. Письменные объяснения получены от работников КДЛ ГБУЗ КО «ГДП»: лабораторного техника Емельяненко О.А.; медицинского лабораторного техника (фельдшера -лаборанта) К.Е.М.; биолога П.А.А.; биолога Г.Е.С.; биолога Т.....ой Н.Л.; лаборанта

С.С.П.; лаборанта И.Е.А.; фельдшер-лаборанта Воронковой Т.Н.; медицинского лабораторного техника (фельдшер-лаборанта) С.Е.В.; биолога Акбаровской М.С.; медицинского лабораторного техника (фельдшер-лаборанта) Л.М.Р.; медицинского лабораторного техника (фельдшер-лаборанта) Шевцовой Л.В.; медицинского лабораторного техника Н.Ю.В.; биолога Г.Т.А.; лаборанта Ра.Э.В.; врача-лаборанта Л.....ой Е.Г.; медицинского лабораторного техника (фельдшера -лаборанта) Г.И.Ю.; медицинского лабораторного техника (фельдшер-лаборанта) Ф.Т.Г.; медицинского лабораторного техника (фельдшер-лаборанта) В.А.В. Согласно объяснениям работников КДЛ детской поликлиники 7 апреля 2022 года, они не вносили изменений в справочник ЛИС по лабораторному исследованию «копрограмма» и не вводили результаты анализов на копрограмму; медицинские лабораторные техники (фельдшер-лаборанты) до 11-30 осуществляли прием пациентов на сдачу анализов. Данные вносили после исправления справочника. Дать пояснения по ситуации не смогли. Биологи Г.....а Е.С., А.М.С. данные исследования не могли внести в ЛИС, о чем уведомили ООО «Телеком Инжиниринг Калининград». Врач- лаборант Л.....а Е.Г. дать пояснения, почему ее фамилия была писана в результаты копрограмм, не может. Данные исследования она не проводит, результаты исследований копрограммы в ЛИС не вносит. От биолога С.....ой Ю.В. на официальную электронную почту поступили письма:

- 03.05.2022 г. вх. № 3920 зарегистрирован «Ответ на служебную проверку!». Так как суть данного письма (объяснения) не определена, биологу С.....ой направлено по электронной почте соответствующее уведомление (исх. № 2528 от 11.05.2022 г.);

- 11.05.2022 г. на электронную почту С.....ой Ю.В. направлено приглашение для дачи устных объяснений комиссии (исх. № 2539 от 11.05.2022 г., в 15-45ч.);'

- 11.05.2022 г. вх. № 3958 зарегистрирован «Ответ на уведомление» о том, что пояснения были даны дежурному прокурору Областной прокуратуры г. Калининграда по факту записи в системе ЛИС - «рекомендован бак посев»;

- 11.05.2022 г. от С.....ой Ю.В. по электронной почте получено письмо вх. № 3947 от 11.05.2022 г. - приложение к заявлению от 06.05.2022 г. Так как суть данного письма (объяснения) не определена, биологу Стерликовой направлено по электронной почте соответствующее уведомление (исх. № 2591 от 17.05.2022 г);

- 12.05.2022 г. от С.....ой Ю.В. по электронной почте получено письмо вх. № 3980 от 12.05.2022 г. о том, что она не может явиться на Огарева «очень большой объем работы».

12.05.2022 г. С.....а Ю.В. не явилась на заседание комиссии для дачи устных объяснений, о чем составлен акт.

13.05.2022 г. исх. № 2555 была повторно приглашена на 16-00 для дачи устных пояснений (приглашение отправлено с официальной почты на электронную почту С.....ой Ю.В. 11:19). В 11:21 от С.....ой Ю.В. по электронной почте получено «Повторное уведомление!» об обеспечении явки «и.о. главного врача Фрбловой на суд» (от 16.05.2022 г. № 4008).

13.05.2022 г. С.....а Ю.В. не явилась на заседание комиссии для дачи устных объяснений, о чем составлен акт.

Таким образом, С.....а Ю.В. отказалась дать какие-либо объяснения по факту работу 07.04.2002 г. в ЛИС и изменению справочника.

Сама С.....а Ю.В. к представителю ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» 07.04.2022 г. в связи с изменением справочника не обращалась, о факте изменения руководству не доложила. В результате проведенного служебного расследования установлено: 07.04.2022 г. произошел сбой в ЛИС и действительно у сотрудников КДЛ в детских поликлинических отделениях № 6 и № 4 возникли сложности внесением результатов исследований в ЛИС на лабораторное исследование программа» по следующим показателям: Запах, Лейкоциты, Эритроциты, Пищевой детрит. Врач-лаборант Л.....а Е.Г. каких-либо рекомендаций при проведении копрограммы не давала. Представленные документы: письмо ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», докладные и объяснения сотрудников - подтверждают факт занесения изменений в справочник ЛИС биологом С.....ой Ю.В. 08.04.2022 г. сотрудник компании ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» Капанова Ж.В. приехала в КДЛ ДПО № 5, по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д. 72 (КДЛ ДПО № 5), для выяснения всех обстоятельств произошедшего, а также проведения дополнительного обучения (консультаций) по вводу результатов исследований. При обучении присутствовали сотрудники лаборатории, осуществляющие ввод данных в программу: врач-лаборант Л.....а Е.Г., биолог С.....а Ю.В., биолог Г.Т.А., медицинский лабораторный техник (фельдшер-лаборант) Н.Ю.В. Представителем ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» был задан вопрос: «Кто вносил изменения в ЛИС?». Биолог С.....а Ю.В. сообщила, что она вносила изменения, не поставила об этом в известность руководство. При проведении обучения работников были рассмотрены бланки, в которых отображены ошибочные данные показателей, изменения по которым внесла С.....а Ю.В. Согласно письму ООО «Телеком Инжиниринг Калининград»: «В ответ биолог С.....а Ю.В. повела себя агрессивно, начала кричать. На попытки нашего сотрудника объяснить, что такие действия проводить нельзя в ЛИС, что это может вызвать серьезные последствия для работы всего учреждения, С.....а Ю.В. не реагировала, развернулась и ушла. С остальными сотрудниками было проведено обучение. Сотрудники, работающие в системе ЛИС в КДЛ, представили свои письменные объяснения. Биолог С.....а Ю.В. от дачи каких-либо объяснений (письменных и устных) по

существо инцидента при проведении служебной проверки отказалась. При проведении проверки были установлены факты нарушения со стороны С.....ой Ю.В.:

этики по отношению к работникам поликлиники (при вручении уведомления о даче объяснения 06.05.2022 г.), по отношению к представителю ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» (при проведении внепланового обучения по работе в ЛИС 08.04.2022 г.);

нарушения трудовой дисциплины в связи с отсутствием на рабочем месте 05.05.2022 г.;

в виде внесения изменений в справочник «Значения результатов исследований» ЛИС, что не предусмотрено ее должностными обязанностями в соответствии с должностной инструкцией;

положений должностной инструкции раздела 2 «Знания» и раздела 3 «Умения», в результате чего была нарушена работа и использование лабораторной информационной системе в лабораториях ДПО № 4, № 5 и № 6;

п. 5.13. должностной инструкции «5.13. Соблюдение основных требований информационной безопасности» - так как биолог С.....а Ю.В. никого не уведомила о произведенных изменениях в ЛИС, что привело к сбою в работе в лабораториях ДПО № 4, № 5 и № 6;

п. 5.9. должностной инструкции в части соблюдения законодательства РФ в сфере охраны, а именно нарушение положений ч. 1 ст. 73 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»: медицинские работники и фармацевтические работники осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, руководствуясь принципами медицинской этики и деонтологии. Биолог С.....а Ю.В., не имея соответствующей профессиональной подготовки, от имени врача-лаборанта Л.....ой Е.Г. фактически дала рекомендации медицинского характера и подделала медицинскую документацию.

Кроме того, биолог С.....а Ю.В. отказалась присутствовать при внеплановом обучении по работе в ЛИС, что свидетельствует о халатном отношении к исполнению должностных обязанностей.

Каких-либо обязанностей по внесению изменений в справочник ЛИС на С.....у Ю.В. работодателем не возлагалось и поручений не давалось.

В результате действий С.....ой Ю.В. по изменению справочника ГБУЗ КО «ГДП» причинен прямой действительный ущерб в виде оплаты дополнительных услуг, не предусмотренных контрактом с ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», в сумме 9000 (Девять тысяч) рублей.

Ранее, в переписке с работодателем, биолог С.....а Ю.В. проявляла интерес к работе ЛИС и ее безопасности. Изучив материалы, а именно: обращение ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» (вх. № 3630 от 18.04.2022 г.); докладные от и.о. заведующей КДЛ, сотрудников КДЛ в ДПО № 4, № 5, № 6 (вх. № 18.04.2022 г. № 3628), объяснения сотрудников КДЛ ГБУЗ КО «ГДП», акты, составленные в отношении С.....ой Ю.В.: 05.05.2022 г., г., 06.05.2022 г., 12.05.2022 г., 13.05.2022 г.; письма С.....ой Ю.В. от 06.05.2022 года вх. № 3290, от 11.05.2022 г. Вх. № 3958, зарегистрирован; от 11 мая 2022 года вх. № 3947; 12 мая 2022 г. От С.....ой Ю.В. вх. № 3980 от 12 мая 2022 года; от 13 мая 2022 года вх. № 4008; должностную инструкцию С.....ой Ю.В.; документы по исполнению контракта с ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» (контракт, счет, акт, платежное поручение); видеозапись КДЛ ДПО № 5 от 8 апреля 2022 года, комиссия пришла к следующим выводам: 1. В действиях С.....ой Ю.В. содержится состав дисциплинарного нарушения, выразившегося в ненадлежащем исполнении работником по его вине, возложенных на него трудовых обязанностей, в результате чего работодателю причинен ущерб в размере 9000 рублей; 2. Привлечь С.....у Ю.В. к дисциплинарной ответственности и применить дисциплинарное взыскание в виде выговора.

Оценивая доводы истца и возражения ответчика в части законности приказа № 500 от 17 мая 2022 года о привлечении С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности в виде выговора, а также возложении на нее обязанности по возмещению материального ущерба суд приходит к следующим выводам.

Так, в силу ст. 192 Трудового кодекса РФ дисциплинарным проступком, за который может быть применено дисциплинарное взыскание, является неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей; при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Статьей 193 ТК РФ предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 года № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего распорядка, должностных инструкций, положений, приказов, работодателя, технических правил и т.п.).

Таким образом, в силу приведенных выше норм трудового законодательства, дисциплинарное взыскание может быть применено к работнику за нарушение им трудовой дисциплины, то есть за дисциплинарный проступок.

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если работник действовал умышленно или по неосторожности. Не может рассматриваться как должностной проступок неисполнение или ненадлежащее выполнение обязанностей по причинам, не зависящим от работника (например, из-за отсутствия необходимых материалов, нетрудоспособности).

Противоправность действий или бездействия работников означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Дисциплинарным проступком могут быть признаны только такие противоправные действия (бездействие) работника, которые непосредственно связаны с исполнением им трудовых обязанностей.

При этом право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Основные обязанности работника, неисполнение которых может повлечь привлечение его к дисциплинарной ответственности, установлены в ст. 21 Трудового кодекса РФ, которая предусматривает, что работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину; выполнять установленные нормы труда; соблюдать требования по охране труда и обеспечению безопасности труда; бережно относиться к имуществу работодателя (в том числе к имуществу третьих лиц, находящемуся у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества) и других работников; незамедлительно сообщить работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества).

Трудовые обязанности работника или, иначе говоря, трудовая функция - это личное выполнение работником по поручению работодателя за плату работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работы.

Иными словами, если работник добросовестно и в установленном трудовым договором объеме выполняет свои трудовые обязанности, то применение дисциплинарного взыскания к работнику не является законным.

Исходя из разъяснений, содержащихся в названном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обязанность доказать совершение работником проступка и соблюдения порядка применения дисциплинарного взыскания возлагается на работодателя.

Вместе с тем, по мнению суда, указанная обязанность ответчиком не выполнена.

С учетом анализа вышеуказанным норм права, суд приходит к выводу, что работника можно привлечь к дисциплинарной ответственности только за те нарушения, которые прямо предусмотрены его должностной инструкцией, трудовым договором и/или правилами внутреннего трудового распорядка, либо иным локальным актом работодателя, где содержатся запреты на осуществление конкретных действий

Как следует из приказа № 500 от 17 мая 2022 года, биологу С.....ой Ю.В. был объявлен выговор за нарушения положений должностной инструкции биолога КДЛ С.....ой Ю.В, установленные актом от 13 мая 2022 года.

В Акте от 13 мая 2022 года указано, что С.....а Ю.В. нарушила следующие пункты должностной инструкции: п. 5.13. должностной инструкции «5.13. Соблюдение основных требований информационной безопасности» - так как биолог С.....а Ю.В. никого не уведомила о произведенных изменениях в ЛИС, что привело к сбою в работе в лабораториях ДПО № 4, № 5 и № 6; п. 5.9. должностной инструкции в части

соблюдения законодательства РФ в сфере охраны, а именно нарушение положений ч. 1 ст. 73 Федеральную закона от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»: медицинские работники и фармацевтические работники осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации, руководствуясь принципами медицинской этики и деонтологии. Биолог С.....а Ю.В., не имея соответствующей профессиональной подготовки, от имени врача- лаборанта Л.....ой Е.Г. фактически дала рекомендации медицинского характера и подделала медицинскую документацию. Кроме этого, С.....ой Ю.В. было вменено нарушение в виде внесения изменений в справочник «Значения результатов исследований» ЛИС, что не предусмотрено ее должностными обязанностями в соответствии с должностной инструкцией и нарушение положений должностной инструкции раздела 2 «Знания» и раздела 3 «Умения», в результате чего была нарушена работа и использование лабораторной информационной системе в лабораториях ДПО № 4, № 5 и № 6;

При этом суду полагает, что указание о нарушении С.....ой Ю.В. трудовой дисциплины в связи с отсутствием на рабочем месте 05.05.2022 г., указано работодателем неправомерно, поскольку, исходя из фабулы Приказа № 500 от 17 мая 2022 года, данный вопрос не был предметом оценки в акте от 13 мая 2022 года, а является самостоятельным нарушением, на основании которого был вынесен приказ о дисциплинарном взыскании, который в настоящее время обжалуется истицей.

Согласно п. 5.13 Должностной инструкции, биолог С.....а должна соблюдать основные требования информационной безопасности.

В соответствии с официальным определением, которое закреплено в Указе Президента РФ от 05.12.2016 N 646 "Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации, информационная безопасность Российской Федерации (далее - информационная безопасность) - состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальная целостность и устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, оборона и безопасность государства.

В соответствии с Федеральным законом N 323-ФЗ от 21.11.2011 "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, составляют врачебную тайну. Закон устанавливает конфиденциальность сведений, составляющих врачебную тайну, но не конкретизирует требования о защите таких сведений. Сведения, составляющие врачебную тайну, относятся к определенному физическому лицу и, следовательно, включают в себя персональные данные этого лица. Таким образом, требования по защите информации, составляющей врачебную тайну.

Таким образом, исходя из понятий информационной безопасности применительно к врачебной деятельности, указание работодателем на нарушение истицей данного пункта должностной инструкции, является неправомерным, поскольку факта нарушения информационной безопасности, в частности, разглашения С.....ой Ю.В. персональных данных пациента, не установлено, что прямо следует из акта о проверке от 13 мая 2022 года.

В соответствии с п. 5.9 Должностной инструкции С.....ой Ю.В., следует, что она должна соблюдать законодательство Российской Федерации в сфере охраны здоровья, нормативные документы, определяющие деятельность медицинских организаций и медицинских работников, программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи.

Между тем, исходя из содержания как Приказа № 500 от 17 мая 2022 года, так и акта от 13 мая 2022 года, работодатель не указал, в какой части было нарушено С.....ой Ю.В. законодательство Российской Федерации в сфере охраны здоровья, какие именно нормативные документы, определяющие деятельность медицинских организаций и медицинских работников, программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, применительно к событию, которое они описывают в приказе и акте, нарушила С.....а Ю.В.

Исходя из содержания приказа от 17 мая 2022 года и акта от 13 мая 2022 года, С.....ой Ю.В. вменено нарушение положений должностной инструкции раздела 2 «Знания» и раздела 3 «Умения», однако, работодатель также не конкретизировал, что конкретно нарушила С.....а Ю.В. При этом, анализируя содержание вышеуказанных разделов, суд также не усмотрел в нем каких-либо пунктов, которые касаются того нарушения, которое вменяется С.....ой Ю.В., а именно: внесение изменений в справочник «Значения результатов исследований» ЛИС.

Более того, суду не представлено ни одного документа работодателем, где содержалось бы обязанность С.....ой Ю.В. вносить данные в систему ЛИС, в каком объеме она должна вносить эти сведения в программу, и что запрещено, а что разрешено, при внесении данных в программу ЛИС. Кроме этого, работодатель, не представил документов о прохождении С.....ой Ю.В. обучения, в том числе и за предыдущие годы, равно как и не представлено ни одного локального акта, подписанного С.....ой Ю.В., в котором бы содержались бы какие-то запреты на внесение новых значений, если таковые требуются, либо иные документы, касающиеся требований по работе с данной программой.

Иными словами, работодатель привлекая к дисциплинарной ответственности С.....Ю.В. не привел ни в Приказе от 17 мая 2022 года, ни в акте от 13 мая 2022 года, ни одного пункта ее должностной инструкции, трудового договора, какого-либо иного локального акта работодателя, который бы фактически нарушила истица при внесении изменений в указанную программу.

Более того, суд не соглашается с формулировкой, указанной работодателем, в том числе и в отзыве на иск, а именно, что С.....а Ю.В. умышленно внесла изменения в систему ЛИС, то есть, по мнению работодателя, С.....а Ю.В. с умыслом произвела действия, которые впоследствии привели к сбою в программе, и причинению материального ущерба работодателя. Между тем, суд такие доводы отвергает, в силу следующего.

Во-первых, судом установлено, что С.....а Ю.В. внося изменения, а именно, добавляя новое значение в программу, действовала в рамках своих прямых должностных обязанностей, а именно выполняла анализ пациента ГДП № 6.

Во-вторых, вопреки доводам, работодателя, суду представлен анализ пациента М.А.Т., 2017 года рождения, для выполнения которого, истица и добавила значение в графу «пищевой детрит» (рекомендован бак-посев), поскольку, в данном случае, для исключения патологического анализа, ею было согласовано с ее непосредственным руководителем Л.....ой Е.Г., о чем свидетельствует ее подпись на бланке анализа, указать врачу о необходимости дополнительного исследования, в частности, бак-посева. При этом данные действия Серликовой Ю.В. были выполнены исключительно в интересах пациента.

Л.....а Е.Г. была допрошена в качестве свидетеля в судебном заседании, свою подпись на бланке подтвердила, однако, указала, что не помнит, что именно подписывала, а внесение каких-либо изменений в программу, в том числе, рекомендацию о бак - посеве, С.....а Ю.В., с ней не согласовывала.

Между тем, суд относится к ее показаниям критически, поскольку, они опровергаются ее личной подписью на бланке анализа, соответственно, она как должностной лицо, являющееся непосредственным начальником С.....ой Ю.В., несет ответственность за данный анализ. Кроме этого, суд учитывает, длительные конфликтные отношения между истицей и Л.....ой Е.Г., которая неоднократно выступала по иным трудовым делам по искам С.....ой Ю.В. в качестве свидетеля, и высказывала, о наличии многочисленных конфликтов и разбирательств между ними.

Таким образом, судом установлено, что фактически, С.....а Ю.В., для более точного выполнения анализа, согласовала рекомендацию о бак - посеве для пациента с Л.....ой Е.Г. (врачом-лаборантом и ее непосредственным начальником), и внесла соответствующие изменения, поскольку такой графы программа ЛИС не содержала, в данную систему. То обстоятельство, что, внесение такого изменения, повлекло сбой в системе ЛИС, не является фактом нарушения С.....ой Ю.В. какого-либо пункта ее должностной инструкции, поскольку, как было судом указано выше, суду работодателем не представлено, ни одного документа, как о прохождении обучения по данной программе, так и документов, содержащих запрет на внесение таких изменений, если это требуется для ее работы, то есть для выполнения более точного анализа.

Более того, суд учитывает, что сбой в работе программы может обусловлен в том числе, ее несовершенством в какой-либо части, и для того, чтобы установить вину С.....ой Ю.В., необходимо было работодателю представить доказательства, что она имела целью парализовать работу ГДП № 6, а также то, что она намеренно пыталась осуществить сбой в программе. Между тем, таких доказательств суду не представлено, и не отражено в акте проверки от 13 мая 2022 года и Приказе от 17 мая 2022 года. Напротив судом установлено, что действия С.....ой Ю.В. были направлены на выполнение более точного анализа в интересах пациента, и вопреки, доводам изложенных в акте, данный анализ с рекомендацией был согласован с ее руководителем -Л.....ой Е.Г. В связи с чем, суд приходит к выводу, что в действиях С.....ой Ю.В. не было умысла на сбой в системе ЛИС, ее действия были направлены выдачу более точного анализа с рекомендацией. Более того, суд учитывает, что вопреки доводам представителя ответчика, ни один локальный акт ГДП № 6, такие действия биолога не запрещает.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ни акт от 13 мая 2022 года, ни Приказ от 17 мая 2022 года, не подтверждают факт совершения дисциплинарного проступка С.....ой Ю.В. и не свидетельствует о соблюдении ответчиком порядка применения в отношении истца дисциплинарного взыскания, поскольку оспариваемый приказ не содержит четкой и понятной формулировки вины работника, в тексте приказа отсутствуют данные о конкретном дисциплинарном проступке, вменяемом истцу, поскольку как следует из понятия дисциплинарного проступка, закрепленного трудовым законодательством, дисциплинарным проступком является равнозначное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, и такое вменение невозможно без четкой формулировки того, что именно нарушил истец, и в чем выразилось его виновное поведение, повлекшее впоследствии применение к ней такой меры дисциплинарного взыскания как выговор.

При этом текст оспариваемого приказа не содержит четкого описания событий, которые расценивались бы работодателем как дисциплинарный проступок, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение каких трудовых обязанностей (в форме действий либо бездействия) на истца наложено дисциплинарное взыскание, учитывалась ли при определении вида дисциплинарного взыскания тяжесть вмененного работнику в вину дисциплинарного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен. По убеждению суда, без конкретизации, какие именно неправомерные действия (бездействие)

совершил работник, лишает лицо, привлекаемое к дисциплинарной ответственности, возможности возражать против доводов работодателя, а суд, возможности оценить обстоятельства, послужившие основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

Кроме этого, суд также соглашается с доводами представителя истца о том, что работодателем нарушен срок для привлечения С.....ой Ю.В. к дисциплинарной ответственности.

Согласно разъяснениям, указанным в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» месячный срок для наложения дисциплинарного взыскания необходимо исчислять со дня обнаружения проступка. Днем обнаружения проступка, с которого начинается течение месячного срока, считается день, когда лицу, которому по работе (службе) подчинен работник, стало известно о совершении проступка, независимо от того, наделено ли оно правом наложения дисциплинарных взысканий.

Как следует из содержания акта от 13 мая 2022 года, при выезде представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» 8 апреля 2022 года по адресу: г. Калининград, ул. Дзержинского, д.72 (КДЛ ДПО №5) при опросе работников в связи с применением справочника в ЛИС было установлено со слов биолога С.....ой Ю.В., что это она внесла в систему корректировки, что ей недостаточно тех значений, которые есть в ЛИС. Со слов С.....ой Ю.В. она внесла изменения самостоятельно, не поставив в известность руководство КДЛ. Все объяснения работников, на которых основано заключение также датировано 7-14 апреля 2022 года. 8 апреля 2022 года сотрудник ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» проводил обучение сотрудникам, при этом указано, что представитель Капранова Ж.В. уже 8 апреля 2022 года выяснила, что изменения в программу ЛИС были внесены именно С.....ой Ю.В. Дата письма ООО «Телеком Инжиниринг Калининград» также стоит 8 апреля 2022 года, счет на оплату от 8 апреля 2022 года.,

Представитель ответчика ссылался на дату входящего номера(18 апреля 2022 года), в том числе письма от ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», и объяснений работников, датированных 7-12 апреля 2022 года. Между тем, суд относится к этим показаниям критически, и полагает, что о совершенном С.....ой Ю.В. нарушении, работодателю стало известно 8 апреля 2022 года после посещения представителя ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», о чем прямо указано в акте от 13 мая 2022 года и представленной им квитанций об оплате услуг на 9000 рублей. При этом ссылка на входящий номер с указанием даты -18 апреля 2022 года, суд признает необоснованной, поскольку суду не представлено доказательств, например конвертов отправки обращения ООО «Телеком Инжиниринг Калининград», и объяснений сотрудников - Г.....ой Е.С. (11 апреля 2022 года), Л.....ой Е.Г. (12 апреля 2022 года), Ст.Е.В. (14 апреля 2022 года), и что они поступили именно 18 апреля 2022 года (в один день).

Исходя из вышеизложенного, суд считает, что месячный срок, предусмотренный ст. 193 ТК РФ для наложения дисциплинарного взыскания, который является пресекательным, ответчиком нарушен, приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности и возложении обязанности по взысканию материального ущерба вынесен 17 мая 2022 года, то есть по истечении месячного срока. Таким образом, суд полагает, что приказ № 500 от 17 мая 2022 года, является незаконным и по этим основаниям.

Поскольку суд не усмотрел в действиях С.....ой Ю.В. вины, умысла, не установил причинно-следственной связи между ее действиями и последующим сбоем в ЛИС, то суд приходит к выводу, что возложение на нее обязанности по возмещению материального ущерба в размере 9000 рублей является также незаконным.

Таким образом, вынесенный приказ от 17 мая 2022 года суд признает незаконным, так как работодателем не соблюдена как процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности, так и не доказан факт нарушения ею изложенных в акте пунктов должностной инструкции.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований С.....ой Ю.В. в этой части в полном объеме, в связи с чем, полагает возможным признать приказ от 17 мая 2022 года № 500 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде выговора и возложении обязанности по возмещению ущерба, незаконным и обязать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» отменить приказ от 17 мая 2022 года № 500 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде выговора и возложении обязанности по возмещению ущерба.

Рассматривая требования С.....ой Ю.В. о компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, суд приходит к следующему.

В силу ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17. марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

При этом сам факт вынесения незаконного приказа о дисциплинарном взыскании является основанием для взыскания такой компенсации.

Исходя из обстоятельств данного дела, учитывая объем причиненных работнику нравственных страданий, степень вины работодателя, а также требований разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в размере 5000 (пять тысяч) рублей в пользу истицы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования С.....ой Юлии Валерьевны - удовлетворить частично.

Признать приказ от 17 мая 2022 года № 500 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде выговора и возложении обязанности по возмещению ущерба, незаконным.

Обязать Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» отменить приказ от 17 мая 2022 года № 500 о дисциплинарном взыскании С.....ой Ю.В. в виде выговора и возложении обязанности по возмещению ущерба.

Взыскать с Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Городская детская поликлиника» в пользу С.....ой Ю.В. компенсацию морального вреда в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи апелляционной жалобы или представления в Калининградский областной суд через Ленинградский районный суд г. Калининграда в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: