

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 января 2023 г.

N 305-ЭС22-17536

Дело N А40-73943/2022

Резолютивная часть определения объявлена: 17.01.2023 г.

Полный текст определения изготовлен: 24.01.2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Магазин N 23 "Шоколадница" (Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2022, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 по делу N А40-73943/2022 Арбитражного суда города Москвы,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Магазин N 23 "Шоколадница" (далее - истец, общество "Магазин N 23 "Шоколадница", общество) к гражданину Г.....ому О.А. (Москва, далее - ответчик, Г.....ий О.А.),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Н.....а Е.Н. (Москва), П.....ой В.В. (Москва), Т.....ой В.С. (Москва), финансового управляющего Н.....а Е.Н. - Е.....ой А.Н. (Москва) (далее - третьи лица),

о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности.

В судебном заседании принял участие представители общества "Магазин N 23 "Шоколадница" – И.Л.М. (доверенность от 06.06.2022); Т.....ой В.С. – Е.Е.И. (доверенность от 31.08.2021); П.....ой В.В. – Х.М.Т. (доверенность от 24.06.2022).

Ответчик и третье лицо Н..... Е.Н. извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, своих представителей не направили, в письменных объяснениях Г.....ий О.А. просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

В силу [части 2 статьи 291.10](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

истец, ссылаясь на положения [статей 166, 168, 173.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьи 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным договора займа, заключенного обществом "Магазин N 23 "Шоколадница" (заимодавец) с Г.....им О.А. (заемщик), и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022, дело передано в Московский городской суд для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом. Судебные акты мотивированы тем, что указанный спор по субъектному составу не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, возник из договора займа, который не опосредован осуществлением прав участника общества, управлением делами общества либо приобретением (отчуждением) долей в уставном капитале общества и, соответственно, не относится к корпоративным спорам.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2022 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022.

Верховным Судом Российской Федерации дело N А40-73943/2022 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель общества "Магазин N 23 "Шоколадница" поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил отменить обжалуемые судебные акты и направить дело в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения иска по существу.

Представить Т.....ой В.С. полагал кассационную жалобу заявителя обоснованной, подлежащей удовлетворению.

Представитель П.....ой В.В. просил оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу общества - без удовлетворения по основаниям, приведенным в письменных возражениях.

Из письменных объяснений Г.....ого О.А. усматривается и другими участниками дела не оспаривается, что ответчик является участником общества и осуществляет права, связанные с управлением делами общества; денежные средства по оспариваемому договору общество передало ему как участнику общества.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции подлежат отмене, дело N А40-73943/2022 - направлению в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения по существу иска общества "Магазин N 23 "Шоколадница".

[Статья 47 \(часть 1\)](#) Конституции Российской Федерации гласит, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В частности, [абзац первый части 6](#) и [пункт 2 названной части статьи 27](#) АПК РФ определяют, что арбитражные суды рассматривают дела по спорам, указанным в [статье 225.1](#) данного Кодекса, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Из [пункта 3 части 1 статьи 225.1](#) АПК РФ следует, что арбитражные суды рассматривают корпоративные споры, в том числе споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

При этом перечень видов корпоративных споров, содержащийся в названной [статье](#), не является исчерпывающим. Этот перечень может быть расширен с учетом специальных законов, регулирующих корпоративные отношения.

Согласно [части 4 статьи 46](#) Закона об обществах иск о признании недействительной крупной сделки, совершенной с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, может быть заявлен обществом, членом совета директоров (наблюдательного совета) общества или его участниками (участником), обладающими не менее чем одним процентом общего числа голосов участников общества.

Исходя из указанных положений [Закона](#) об обществах спор о признании недействительной крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных законом требований к ней (в том числе при отсутствии решения о ее одобрении), является корпоративным и в том случае, если с соответствующим иском в арбитражный суд обращается само общество ([определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2021 N 69-КГ21-9-К7).

Согласно разъяснениям, приведенным в [абзаце третьем пункта 4](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", в установленных [частью 6 статьи 27](#) АПК РФ и иными федеральными законами случаях, рассмотрение дела относится к компетенции арбитражных судов независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. К таким делам, в частности, относятся споры по требованиям, указанным в [части 1 статьи 225.1](#) АПК РФ.

В [пункте 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано на то, что участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков ([статья 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация ([пункт 2 статьи 53](#), [пункт 1 статьи 65.2](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка судов на [пункт 1](#) Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019) (далее - Обзор) в обоснование вывода о том, что компетентным судом по рассматриваемому спору является суд общей юрисдикции, не может быть принята во внимание, поскольку приведенный в [Обзоре](#) пример не тождественен отношениям сторон спора.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о подсудности данного спора суду общей юрисдикции являются ошибочными, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, с направлением дела на рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции.

Руководствуясь [статьями 167, 176, 291.11 - 291.15](#) АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2022, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2022 по делу N А40-73943/2022 отменить.

Направить дело N А40-73943/2022 в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения искового заявления общества с ограниченной "Магазин N 23 "Шоколадница" по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
Е.Н.ЗОЛотова

Судьи
Е.Е.БОРИСОВА
Н.С.ЧУЧУНОВА