

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

09 марта 2023 года г. Калининград

Ленинградский районный суд г. Калининграда в составе: председательствующего судьи Семёркиной А.А., при секретаре Белоконов А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя ответчика Е.....ого Д.С. - Золоторева М.Ю. о взыскании судебных расходов по исковому заявлению Е.....ого Д.С. об отмене обеспечительных мер по гражданскому делу по иску ООО «Реал» к Е.....ому Д.С. о взыскании материального ущерба с работника, суд

установил:

Е.....ий Д.С. в лице своего представителя Золоторева М.Ю. обратился в суд с заявлением о взыскании с ООО «Реал» судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 рублей.

В обоснование заявления указал, что решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года, были оставлены без удовлетворения уточненные иски требования Общества с ограниченной ответственностью «Реал». Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2022 года, вышеуказанное решение было оставлено без изменения. Е.....ий Д.С. для представления своих интересов воспользовался юридической помощью представителя Золоторева М.Ю. Всего было уплачено за юридические услуги 45 000 рублей. С учетом положений ст. 98, 100 ГПК РФ, просил суд взыскать указанные судебные расходы с ответчика.

Представитель истца в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом. Представил письменные возражения на заявление о взыскании судебных расходов, где подробно изложил свою позицию.

Ответчик и его представитель в судебное заседание не явились, уведомлены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года, было постановлено:

Уточненные иски требования Общества с ограниченной ответственностью «Реал» оставлены без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2022 года, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года было оставлено без изменения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 года решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 08 апреля 2022 года было оставлено без изменения, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 27 июля 2022 года оставлено без изменения.

В соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (часть первая статьи 98); судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (часть первая статьи 88).

Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов, при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Поскольку судом было вынесено решение об оставлении без удовлетворения уточненных исковых требований ООО «Реал», то в силу ст. 98 ГПК РФ, Е.....ий Д.С. имеет право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, определяя сумму расходов, подлежащих ко взысканию, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 100 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 11 данного Постановления в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя,

если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 3 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, утв. информационным письмом Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 года № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В подтверждение понесенных судебных расходов по оплате услуг представителя были представлены квитанции на оплату юридических услуг на общую сумму 45 000 рублей.

Таким образом, заявленные ко взысканию судебные расходы в размере 45 000 рублей, истицей документально подтверждены.

Между тем, при принятии решения о взыскании судебных расходов суд принимает во внимание характер возникших спорных правоотношений, категорию сложности данного дела, активную позицию ответчика и истца, которые на протяжении всего рассмотрения дела представляли различные доказательства, возражения, письменные пояснения, обеспечивали явку свидетелей, которые были допрошены в судебном заседании, а также факт неоднократного предоставления в рамках его рассмотрения от истца письменных пояснений, возражений на доводы ответчиков.

При таких обстоятельствах, суд признает, что данное дело относилось к категории сложных дел, требующих обширной оценки представленных доказательств.

Кроме того, как следует из материалов дела, представитель Золотарев М.Ю. участвовал в судебных заседаниях в суде первой инстанции, а также в судебном заседании в суде апелляционной инстанции. От его имени были составлены: исковое заявление, заявление о взыскании судебных расходов. Таким образом, материалами дела подтверждено, что представитель Золотарев М.Ю. проделал большой объем работы в рамках данного гражданского дела.

При рассмотрении такого заявления суд устанавливает фактическое оказание стороне юридических услуг и их оплату, поэтому даже в отсутствие договора (соглашения) о возмездном оказании услуг в письменной форме, но при наличии доказательств, свидетельствующих о фактическом оказании юридических услуг и их оплате, суд возмещает выигравшей дело стороне судебные издержки на оплату услуг представителя.

Факт участия представителя в судебных заседаниях подтверждается протоколами судебных заседаний, факт составления им процессуальных документов, также подтверждён, поскольку Золотарев М.Ю. подписывал их от своего имени.

В этой связи факт несения, а также связь между понесенными истцом издержками и настоящим гражданским делом, нашли свое подтверждение.

Таким образом, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и специфику спора, продолжительность рассмотрения дела, время занятости представителя, объем оказанных представителем юридических услуг, учитывая участие представителя в двух инстанциях, а также требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ООО «Реал» в пользу Е.....ого Д.С. судебные расходы в размере 45 000 рублей.

По мнению суда, указанная сумма в полном объеме соответствует объему оказанной юридической помощи по делу, обеспечивает баланс процессуальных прав и обязанностей сторон и отвечает требованиям разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 94,98, 100, 224, 225 ГПК РФ,

определил:

Заявление представителя ответчика Е.....ого Д.С. - Золоторева М.Ю. о взыскании судебных расходов - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Реал» в пользу Е.....ого Д.С. 45 000 рублей - в счет возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя по гражданскому делу по исковому заявлению ООО «Реал» к Е.....ому Д.С. о взыскании материального ущерба с работника.

На настоящее определение может быть подана частная жалоба в Калининградский