

**РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Балтийск

02 марта 2017 года

Балтийский городской суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи

Агуреева А.Н.,

при секретаре

Швец А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А. о расторжении договора аренды земельного участка, третье лицо Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области,

**УСТАНОВИЛ:**

Администрация муниципального образования «Сельское поселение Дивное» обратилась с иском к Ш.....у И.А. о расторжении договора аренды земельного участка.

В обоснование иска указано, что постановлением и.о. главы администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» №81 от 27.08.2015 истцом Ш.....у И.А.О. предоставлен в аренду на срок до 18.08.2025 земельный участок с кадастровым номером 39:14:000000:590, площадью 120000 кв.м, из земель сельскохозяйственного назначения Балтийского муниципального района в районе пос. Парусное Калининградской области с разрешенным использованием -под сельскохозяйственное использование. Во исполнение указанного постановления с ответчиком заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590 №9 от 27.08.2015.

Истец ссылается на то, что ответчик использует земельный участок не по назначению, так как осуществляет на нем незаконную добычу янтаря.

Бесспорным, как полагает истец, является обстоятельство, что при добыче янтаря с использованием помпы повреждается поверхностный слой почвы. Вместе с тем при использовании земельных участков категории земель - земли сельскохозяйственного значения- важнейшим условием является сохранение плодородного слоя почвы, т.к. от этого зависит продуктивность земельного участка. Истец указывает, что постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Балтийского района Калининградской области по делу об административном правонарушении от 06.07.2016 ответчик признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.7.5 КоАП РФ, то есть в незаконной добыче янтаря (дело № 5-180-2М/16). Данное постановление вступило в законную силу 23.08.2016. При рассмотрении названного дела, как полагает истец, установлено, что ответчик использует предоставленный ему в аренду земельный участок не по его разрешенному использованию, а с целью, не установленной договором, - для незаконной добычи янтаря.

Кроме того, истец ссылается на то, что такие факты носят длящийся характер и неоднократно зафиксированы, в том числе актом от 08.06.2016 обследования земель сельскохозяйственного назначения Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по Калининградской области, а также сотрудниками полиции ОМВД России Балтийскому району. Сам арендатор Ш..... И.А. в правоохранительные органы с заявлениями о незаконной добыче янтаря посторонними лицами на земельном участке с кадастровым номером 39:14:000000:590, переданном ему на основании договора аренды, не обращался. Указанные обстоятельства свидетельствуют, по мнению истца, о нарушении Ш.....ым И.А.О. условий заключенного с ним договора аренды № 9 от 27.08.2015 и в силу п.п. 4.1.2 и 4.1.4 является основанием требовать досрочного расторжения договора в связи с использованием земельного участка не по целевому назначению.

Истец указывает, что ответчику было предложено решить вопрос о расторжении договора в добровольном порядке, однако тот ответил отказом. Поэтому истец просит расторгнуть заключенный с ответчиком договор аренды земельного участка в судебном порядке.

Представитель истца и.о. главы администрации МО «Сельское поселение Дивное» Чурилов И.И., действующий на основании распоряжения №42-к от 23.09.2016, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, дополнительно пояснив, что ответчику в письменном виде было сообщено о необходимости явки в администрацию 19.09.2016, где до него была доведена информация о допущенных им нарушениях, связанных с осуществлением ответчиком Ш.....ым И.А.О. добычи янтаря на спорном земельном участке сельскохозяйственного назначения, а также было предложено подписать соглашение о расторжении договора, от чего Ш..... И.А.О. отказался.

Ответчик Ш..... И.А.О., его представитель Костерная О.А., действующая на основании устного заявления, исковые требования не признали, сославшись на то, что ответчик, являясь арендатором земельных участков с кадастровыми номерами 39:14:000000:590 и 39:14:050401:70, фактически осуществляет на них производство сельскохозяйственной продукции, добычей янтаря никогда не занимался. Указали, что в мае 2016 года, когда был составлен протокол об административном правонарушении, на основании которого Ш..... И.А.О. привлечен к административной ответственности по ст.7.5 КоАП РФ, в почве имелась лишь одна яма - в охранной зоне русла реки Приморская, то есть за

пределами спорного земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590. Имевшуюся яму он заровнял, а вновь образованные ямы в грунте, которые были обнаружены в ходе выездного судебного заседания, появились уже после обращения истца с настоящим иском в суд - в результате действий неизвестных лиц. По этому поводу он обращался в правоохранительные органы. Сослались на то, что истец не предъявлял каких-либо требований относительно необходимости устранения выявленных нарушений договора аренды и в нарушение п.3 ст.619 ГК РФ не направлял предложений о расторжении договора в досудебном порядке. Указали, что ответчик не установил ограждение вдоль земельного участка, так как это дорого, а земельный участок находится у Ш.....а И.А.О. в аренде, а не в собственности.

Заслушав стороны, свидетелей, изучив имеющиеся в деле письменные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

На основании п. 2 ст. 22 Земельного Кодекса РФ (далее - ЗК РФ), земельные участки могут быть предоставлены в аренду в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Кодексом.

В соответствии с п. 3 ст. 9 Федерального Закона от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» договор аренды земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается на срок от трех до сорока девяти лет, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом.

Пунктом 2 статьи 7 ЗК РФ предусмотрено, что земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением; правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

В силу п.п. 1,2 ст. 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей; в составе земель сельскохозяйственного назначения выделяются сельскохозяйственные угодья, земли, занятые внутрихозяйственными дорогами, коммуникациями, лесными насаждениями, предназначенными для обеспечения защиты земель от негативного воздействия, водными объектами, а также зданиями, сооружениями, используемыми для производства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции.

Согласно п.п. 1,4 ст.78 ЗК РФ земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства); земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, расположенные на расстоянии не более тридцати километров от границ сельских населенных пунктов, не могут использоваться для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что постановлением и.о. главы администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное» №81 от 27.08.2015 администрацией муниципального образования «Сельское поселение Дивное» ответчику Ш.....у И.А.О. предоставлен в аренду до 18.08.2025 земельный участок с кадастровым номером 39:14:000000:590, площадью 120000 кв.м, из земель сельскохозяйственного назначения Балтийского муниципального района в районе пос. Парусное Балтийского муниципального района Калининградской области с разрешенным использованием - под сельскохозяйственное использование (л.д. 12).

Во исполнение указанного постановления между сторонами настоящего спора заключен договор аренды №9 от 27.08.2015 земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, по условиям которого арендодатель МО «Сельское поселение Дивное» передал в аренду арендатору Ш.....у И.А.О. на срок с 27.08.2015 до 18.08.2025 указанный выше земельный участок площадью 120000 кв.м, из состава земель сельскохозяйственного назначения с разрешенным использованием - для осуществления сельскохозяйственной деятельности (л.д.7-10).

При этом в п.4.4.2 указанного договора стороны установили обязанность арендатора использовать земельный участок в соответствии с целевым назначением и разрешенным использованием.

Вместе с тем, судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о нарушении арендатором, ответчиком Ш.....ым И.А.О., указанной обязанности.

Так, судом установлено, что вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка №2 Балтийского района Калининградской области Ш..... И.А.О. привлечен к административной ответственности по ст. 7.5 КоАП РФ за самовольную добычу янтаря и подвергнут административному штрафу в сумме 5 000 руб. (дело №5-180-2м/16). При этом мировой судья, рассматривая названное дело, установил, что 12.05.2016 около 20:00 - 22:00 час. Ш..... И.А.О., реализуя умысел на незаконную добычу янтаря, исполняя свою роль в совершении правонарушения, на принадлежащем ему транспортном средстве

«Мерседес», госномер В 750 РН/39, привез к месту незаконной добычи янтаря в район пос. Парусного Балтийского района Калининградской области к Берегу реки Приморская племянника Ширинли Ф.А.О. и неустановленное лицо, а также мотопомпу «Robbux», шланг и пожарный рукав к ней, сачок, ведра, фонарик и другие предметы, необходимые для проведения работ по незаконной добыче янтаря. Затем Ш..... И.А.О. помог Ширинли Ф.А.О. и неустановленному лицу выгрузить указанное оборудование из автомобиля и перенести его на берег реки, после чего покинул место совершения правонарушения. Ширинли Ф.А.О. и неустановленное лицо, исполняя свою роль в совершении правонарушения, при помощи названного оборудования стали размывать грунт и осуществляли незаконную добычу янтаря до 00:20 час. 13.05.2016, когда они были застигнуты сотрудниками полиции на месте совершения правонарушения (т.1 л.д.13-16, 17-20).

Аналогичные обстоятельства изложены и в протоколе об административном правонарушении БР №0003606 от 10.06.2016. (т.1 л.д. 196-197)

Кроме того, из материалов названного административного дела следует, что Ширинли Ф.А.О. также привлечен к административной ответственности по ст. 7.5 КоАП РФ за самовольную добычу янтаря, совершенную 13.05.2016 около 00:20 час. на берегу реки Приморская (т.1 л.д. 198-200)

В соответствии с требованиями ст.ст. 1.2, 11, 49 Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 № 2395-1 недра в границах территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью; предоставление недр в пользование оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии; а за самовольное пользование недрами предусмотрена, в том числе, административная ответственность.

При осмотре в ходе выездного судебного заседания спорного земельного участка и прибрежной зоны реки Приморская, где имели место указанные выше события, судом установлено, что в районе расположения границы земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, пролегающей вдоль прибрежной зоны реки Приморская имеется 11 ям с краями неровной формы в грунте различного размера (приблизительно от 1 метра до 10 метров в диаметре). Часть из них имеет на поверхности песчаный грунт, а на части ям на момент осмотра имеется прочная ледяная корка, по этой причине глубину ям установить не представилось возможным. Ямы зафиксированы в фотографиях и видеозаписях с места проведения выездного судебного заседания на имеющемся в материалах дела электронном носителе информации.

Судом установлено, что наибольшая по диаметру яма непосредственно примыкает к руслу реки Приморская и расположена в пределах характерных точек с координатами в системе МСК 39: точки divnoe01 (X 363460.33, Y 1159264.14), divnoe03 (X 363465.96, Y 1159255.94) и divnoe04 (X 363476.97, Y 1159254.00) -фотографии IMG 3508-3510, 3516, 3517.

Судом с привлечением специалиста - кадастрового инженера ООО «Калининградское БТИ Плюс» Жучкова К.Ю. также были выборочно определены координаты характерных точек, соответствующих границам остальных ям, наибольших по диаметру и наиболее удаленных от русла реки Приморская: divnoe05 (X 363479.90, Y 1159234.94) и divnoe06 (X 363475.77, Y 1159237.17); divnoe07 (X 363475.29, Y 1159240.25) и divnoe08 (X 363472.32, Y 1159240.97); divnoe09 (X 363467.71, Y 1159244.29) и divnoe10 (X 363465.45, Y 1159244.29). Общее расположение ям зафиксировано в фотографиях - файлы IMG 3511, 3512, 3514, 3518, 3519, 3520, 3525.

Из заключения специалиста - кадастрового инженера ООО «Калининградское БТИ Плюс» Жучкова К.Ю. №01КИ2017 от 14.02.2017 усматривается, что все перечисленные характерные точки, которыми обозначены границы ям, за исключением точки divnoe01 (X 363460.33, Y 1159264.14), - находятся в пределах границ земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590.

Допрошенные в ходе выездного судебного заседания сотрудники ОМВД России по Балтийскому району Грицкж С.А. и Раров А.В. дали согласующиеся показания о том, что при обнаружении административного правонарушения в мае 2016 года они находились в оперативном заслоне в районе деревьев, изображенных на фотографии IMG 3544, при этом видели как в районе расположения наиболее удаленной от русла реки ямы (характерные точки divnoe05 (X 363479.90, Y 1159234.94) и divnoe06 (X 363475.77, Y 1159237.17)) производилась добыча янтаря, когда ими был задержан племянник Ш.....а И.А.О. Свидетели согласованно указали также место, где была установлена мотопомпа и направление, куда был протянут шланг от нее (фотографии IMG 3534, 3536, 3538, 3542, 3546). Оба свидетеля показали, что видели, как Ш..... И.А.О. на своем микроавтобусе привез в указанное место оборудование и лиц, которые стали добывать янтарь.

Из сообщения АО «Балтийское аэрогеодезическое предприятие» следует, что координаты, указанные названными свидетелями при даче первоначальных объяснений от 13.07.2016, 54° 46' 56.0" северной широты 200 02' 06.0" восточной долготы соответствуют следующим координатам в системе МСК39 - X362979.56 Y1159085,36, а изложенные в акте осмотра от 14.06.2016 координаты 54° 43' 11.8" северной широты 20° 02' 15.9" восточной долготы соответствуют следующим координатам в системе МСК39 -

X356043.96 Y1159122.70.

Указанными доказательствами опровергаются доводы стороны ответчика о том, что ямы, образовавшиеся в ходе незаконной добычи янтаря, располагаются за пределами арендованного Ш.....ым И.А.О. земельного участка.

Анализируя представленные суду копии актов осмотра земельных участков с кадастровыми номерами 39:14:050401:70 и 39:14:000000:590, составленные специалистами Управления Россельхознадзора по Калининградской области 26.05.2016, 08.06.2016 и 14.06.2016 (т.1 л.д. 245-257), в которых указано, что на большей части территории названных земельных участков, арендуемых Ш.....ым И.А.О., выращиваются сельскохозяйственные культуры, - суд находит несостоятельными ссылки ответчика на то, что перечисленными актами подтверждается отсутствие разрушения плодородного слоя почвы на земельном участке с кадастровым номером 39:14:000000:590.

Так, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля старший государственный инспектор отдела фитосанитарного и земельного надзора Управления Россельхознадзора по Калининградской области Глушкова Т.С. показала суду, что 26.05.2016 (то есть после выявления описанного выше правонарушения) ею был составлен имеющийся в материалах дела акт обследования земельного участка с кадастровым номером 39:14:050401:70, который также находится в аренде у Ш.....а И.А.О. При этом на данном земельном участке никаких нарушений в его использовании обнаружено не было. Однако на соседнем (спорном) земельном участке с кадастровым номером 39:14:000000:590, недалеко от русла реки, ею было установлено наличие искусственно выровненной площадки и кучи песка, высотой около 2 метров и площадью приблизительно 75 кв.м., что было отображено ею на соответствующей схеме, приложенной к акту. Дополнила, что карьерных выемок она не обнаружила.

Свидетель Сидорова О.Ю. показала суду, что ею проводилось обследование обоих земельных участков с кадастровыми номерами 39:14:050401:70 (акт от 08.06.2016) и 39:14:000000:590 (акт от 14.06.2016). При этом в обоих актах было указано на наличие в районе русла реки в координатах, относящихся приблизительно к границам земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, располагалась яма в грунте, примыкающая к руслу реки Приморская. Также показала, что на момент обследования приблизительно в том же месте располагалась искусственно выровненная площадка и недавно вспаханная часть земельного участка, уточнив, что в случае заравнивания ям и карьерных выемок, изображенных на предъявленных фотографиях, визуальное их наличие в предшествующий проверке период - установить невозможно.

При таких обстоятельствах суд находит, что доводы ответчика о том, что карьерные выемки (ямы), которые образовались в мае 2016 года в ходе незаконной добычи янтаря, располагались исключительно за пределами границ земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, то есть в пределах 5-10 метров (в водоохранной зоне) от реки Приморская, - не подтвердились.

Эти доводы опровергаются не только перечисленными выше доказательствами, пояснениями ответчика Ш.....а И.А.О. о том, что он выравнивал земельный участок в месте расположения карьерных выемок, но и протоколом осмотра места происшествия, имеющимся в материалах административного дела №5-180-2М/16, рассмотренного мировым судьей судебного участка №2 Балтийского района Калининградской области. Из названного протокола усматривается, что он составлен с участием Ширинли Ф.А.О. При этом в ходе осмотра, помимо прочего, установлено, что у кромки воды на берегу реки Приморская размещена мотопомпа «Robbux», к которой прикреплен водозаборный шланг длиной 5 метров, а прикрепленный к помпе пожарный рукав, состоящий из трех частей размером около 50 м, растянут по всей длине и уходит в сторону поля, где опущен в карьерную яму диаметром около 3 метров (т.1 л.д. 201-209).

Пунктом 9 ст. 22 ЗК РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим федеральным законом, досрочное расторжение договора аренды земельного участка, заключенного на срок более чем пять лет, по требованию арендодателя возможно только на основании решения суда при существенном нарушении договора аренды земельного участка его арендатором.

Суд принимает во внимание, что по смыслу норм ст. 9 Конституции РФ, ст.ст. 1,3 Федерального закона от 24.07.2002 №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» земельные участки сельскохозяйственного назначения являются стратегическими землями, от сохранности свойств и эффективного использования которых напрямую зависит продовольственная безопасность населения. Вымывание, то есть безвозвратное удаление плодородного слоя почвы с последующим перемещением его в русло реки, нарушает целостность плодородного слоя почвы на земельном участке с кадастровым номером 39:14:000000:590 и, очевидно, свидетельствует о том, что земельный участок используется арендатором с нарушением условий договора аренды - для незаконной добычи янтаря, а не для сельскохозяйственного производства. Согласно ст. 12 ЗК РФ целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для

восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель.

Таким образом, разрушение плодородного слоя почвы даже на ограниченной части арендуемого земельного участка сельскохозяйственного назначения свидетельствует о существенном нарушении арендатором условий договора аренды.

Суд считает необходимым отметить, что по смыслу приведенных выше норм и п. 2 ст. 616 ГК РФ ответчик Ш..... И.А.О. как арендатор земельного участка обязан обеспечивать сохранность переданного ему собственником имущества, то есть не только воздержаться от самостоятельного ухудшения свойств земельного участка, связанного с удалением плодородного слоя почвы, но и предпринимать активные меры, направленные на обеспечение сохранности переданного ему

имущества от неправомерных действий иных лиц, направленных на ухудшение состояния этого имущества.

С учетом изложенного доводы ответчика о том, что карьерные выемки, обнаруженные судом в ходе выездного судебного заседания на спорном земельном участке, возникли от действий неких третьих лиц, не нашли своего подтверждения. Кроме того, эти доводы не имеют правового значения для вывода о том, что Ш..... И.А.О., как арендатор земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, не выполняет свои обязанности, предусмотренные п.4.4.5 договора аренды земельного участка, которым Ш.....у И.А.О. вменена обязанность не допускать действий, приводящих к ухудшению экологической обстановки на арендуемом земельном участке и прилегающих к нему территориях, а также выполнять работы по благоустройству территории.

Согласно ст.ст. 304-305 ГК РФ арендатор, как владелец земельного участка, может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, арендатор Ш..... И.А.О. таких действий не предпринял.

Пунктами 1, 2 статьи 6 Федерального Закона № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 г. установлено, что принудительное прекращение права аренды такого земельного участка осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Земельным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

В соответствии с ч.ч.1, 2 ст. 619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случаях, когда арендатор пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначения имущества либо с неоднократными нарушениями; существенно ухудшает имущество.

Договором аренды могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора по требованию арендодателя в соответствии с пунктом 2 статьи 450 настоящего Кодекса.

Пунктом 6.2 договора аренды земельного участка от 27.08.2015 предусмотрено, что данный договор может быть расторгнут, в том числе, в случае использования земельного участка не в соответствии с его целевым назначением

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, истец вправе был поставить вопрос о досрочном расторжении договора аренды с ответчиком. В связи с изложенным письменным сообщением от 07.09.2016 истец предложил ответчику явиться 19.09.2016 для решения вопроса о досрочном расторжении договора аренды №9 от 27.08.2015 (л.д.32).

Ответчик Ш..... И.А.О. явился на собрание служащих администрации муниципального образования «Сельское поселение Дивное», в ходе которого до ответчика были доведены сведения о нецелевом использовании им земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590 в связи с осуществлением на нем незаконной добычи янтаря в связи с чем ответчику Ш.....у И.А.О. было предложено подписать соглашение о расторжении договора аренды спорного земельного участка, от чего Ш..... И.А.О. отказался. Данные обстоятельства подтверждаются представленной суду копией протокола собрания №9 от 19.09.2016 (т.1 л.д. 36-37)

В суд с настоящими требованиями истец обратился 07.11.2016, то есть по истечении разумного срока. При таких данных суд приходит к выводу о соблюдении истцом досудебного порядка досрочного расторжения договора, предусмотренного п.2 ст. 452 ГК РФ.

Действительно, в силу ч.3 ст. 619 ГК РФ арендодатель вправе требовать досрочного расторжения договора только после направления арендатору письменного предупреждения о необходимости исполнения им обязательства в разумный срок.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, связанные с тем, что незаконная добыча Ш.....ым И.А.О. янтаря, связанная с нарушением плодородного слоя почвы, была выявлена 13.05.2016; 06.07.2016 он был привлечен к административной ответственности по ст.7.5 КоАП РФ; 19.09.2016 до него была доведена информация о том, что эти действия, связанные с разрушением плодородного слоя почвы, являются основанием для досрочного расторжения договора аренды земельного участка, однако ни до обращения

истца с иском в суд, ни на момент проведения выездного судебного заседания 01.02.2017 названные нарушения не устранены, а плодородный слой почвы не восстановлен, - суд приходит к выводу о том, что требования ч.3 ст.619 ГК РФ соблюдены.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании ч.2 ст. 96 ГПК РФ суд считает необходимым произвести оплату услуг специалиста Акционерного общества «Балтийское Аэрогеодезическое предприятие» (ИНН 390 627 5881, ОГРН 112 392 605 98 17) в сумме 1440 (одна тысяча четыреста сорок) руб. за счет средств федерального бюджета на расчетный счет 407 0281 032 013 0001618, открытый в Калининградском отделении №8626 ПАО «Сбербанк России» (БИК 042748634, к/счет 301 018 101 00000000 634). Обязанность по исполнению решения суда в данной части возложить на Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ по Калининградской области.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования администрации Муниципального образования «Сельское поселение Дивное» к Ш.....у И.А. удовлетворить.

Расторгнуть договор аренды №9 земельного участка с кадастровым номером 39:14:000000:590, заключенный 27.08.2015 между администрацией муниципального образования «Сельское поселение Дивное» и Ш.....ым И.А..

Взыскать с Ш.....а И.А. государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 (триста) рублей 00 коп.

Произвести оплату услуг специалиста Акционерного общества «Балтийское Аэрогеодезическое предприятие» (ИНН 390 627 5881, ОГРН 112 392 605 98 17) в сумме 1440 (одна тысяча четыреста сорок) руб. за счет средств федерального бюджета на расчетный счет 407 0281 032 013 0001618, открытый в Калининградском отделении №8626 ПАО «Сбербанк России» (БИК 042748634, к/счет 301 018 101 00000000 634). Обязанность по исполнению решения суда в данной части возложить на Управление Судебного департамента при Верховном суде РФ по Калининградской области.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Балтийский городской суд Калининградской области в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной

форме.

07.03.2017.

Судья Балтийского городского суда Калининградской области Копия верна.цС

Подпись

Агуреев А.Н.

