

## ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

5 февраля 2020 года

г. Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе: председательствующего: Струковой А.А. судей: Быстровой М.А., Ивановой О.В. при секретаре: Лосиковой С.Ю. рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе К..... А.И. на решение Ленинградского районного суда г.Калининграда от 24 октября 2019 года, которым в административном иске К..... А.И. к судебным приставам- исполнителям ОСП Ленинградского района г.Калининграда Елисовой Ю.А. и Синькевич С.В., ОСП Ленинградского района г.Калининграда, УФССП России по Калининградской области об оспаривании действий и бездействия по исполнительному производству № 51720/19/3 9001-ИП отказано,

## УСТАНОВИЛА:

К..... А.И. обратилась в суд 27 сентября 2019 года с указанным административным иском, ссылаясь на то, что 10 июня 2019 года судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского района г.Калининграда Елисова Ю.А. вынесла постановление о возбуждении исполнительного производства № 51720/19/3900-ИП на основании выданного Центральным районным судом г.Калининграда исполнительного листа о взыскании с К..... А.И. пользу УФК Санкт-Петербурга ГКУ «Городской информационно-расчетный центр» денежных средств в размере 163 574,58 руб. В нарушение ч. 17 ст. 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» копия постановления о возбуждении исполнительного производства не была направлена должнику не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления. О наличии исполнительного производства К..... А.И. узнала только 18 сентября 2019 года после списания денежных средств с ее счетов в Сбербанке и в ООО «Хоум Кредит». Таким образом, срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не был установлен, вследствие чего К..... А.И. была лишена права в добровольном порядке оплатить задолженность и в дальнейшем без законных к тому оснований судебный пристав-исполнитель ОСП Ленинградского района г.Калининграда Синькевич С.В., в производстве которого находилось в тот период времени исполнительное производство, постановлением от 16 августа 2019 года взыскал исполнительский сбор в размере 11 450,22 руб. Копия данного постановления также не была направлена К..... А.И. В дальнейшем судебным приставом- исполнителем были совершены исполнительные действия, результатом которых явилось списание со счетов К..... А.И. денежных средств в следующем размере: 18 сентября 2019 года со счета в Сбербанке списано 16,48 руб. и 29 224,53 руб., 18 и 19 сентября 2019 года - со счета К..... А.И. в ООО «Хоум Кредит» списаны денежные средства соответственно в размере 175 024,8 руб. и 18 038,69 руб. Общая сумма взысканных денежных средств составила 222 304,5 руб., что на 47 279,7 руб. превышает размер задолженности по исполнительному производству (включая исполнительский сбор). Как указывает К..... А.И., до даты подачи настоящего административного искового заявления излишне взысканная сумма ей не возвращена. С учетом изложенного административный истец просит признать незаконными бездействие судебных приставов- исполнителей, выразившееся в ненаправлении должнику в установленный срок копии постановления о возбуждении исполнительного производства, а также действия, выразившиеся в вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора в размере 11 450,22 руб. и излишнем взыскании денежных средств по исполнительному производству № 51720/19/39001-ИП в размере 47 279,7 руб., и обязать административных ответчиком устранить допущенные нарушения закона и возратить на счета К..... А.И. необоснованно взысканный исполнительский сбор в размере 11 450,22 руб. и излишне взысканную денежную сумму в размере 47 279,7 руб.

Решением Ленинградского районного суда г.Калининграда от 24 октября 2019 года в удовлетворении административного иска К..... А.И. отказано исключительно по тем основаниям, что права К..... А.И., нарушенные оспариваемым бездействием и принудительным взысканием денежных средств без установления срока для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа и в размере, превышающем подлежащую взысканию сумму, фактически восстановлены до вынесения судом решения по настоящему административному делу путем отмены всех мер принудительного взыскания и возвращения незаконно списанных денежных средств.

В связи с выявленными в ходе рассмотрения настоящего административного дела нарушениями судебными приставами-исполнителями ОСП Ленинградского района г.Калининграда ряда норм Федерального закона «Об исполнительном производстве» коллегия считает необходимым обратить внимание начальника отдела судебных приставов на следующее.

На основании части 17 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» копия постановления судебного пристава- исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется, в том числе, должнику.

В соответствии с частью 1 статьи 24 названного Федерального закона лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения либо вызывается к судебному приставу-исполнителю повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой, телеграммой, с использованием почтовой, электронной, иных видов связи, инфраструктуры, обеспечивающей

информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, или иным способом доставки либо лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает доставить повестку, иное извещение. Лицо, участвующее в исполнительном производстве, может извещаться посредством передачи ему короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи при наличии его согласия.

Частью 1 статьи 27 названного Федерального закона установлено, что повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении.

При этом лица, участвующие в исполнительном производстве, считаются извещенными, если: адресат отказался от получения повестки, иного извещения; несмотря на получение почтового извещения, адресат не явился за повесткой, иным извещением, направленными по его адресу; повестка, иное извещение направлены по последнему известному месту жительства лица, участвующего в исполнительном производстве, или по адресу, сообщенному им в письменной форме судебному приставу-исполнителю для уведомления данного лица (в том числе по адресу электронной почты), или повестка, иное извещение направлены иным способом, указанным таким лицом, однако лицо направленную повестку, иное извещение не получило; извещение в форме электронного документа, подписанного судебным приставом-исполнителем усиленной квалифицированной электронной подписью, направлено адресату с использованием информационно-телекоммуникационных сетей в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (ч. 2 ст. 29 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

В абзаце втором пункта 4.8.3.4 Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов, утвержденной приказом ФССП России от 10 декабря 2010 года № 682, определено, что регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату направляется должнику постановление о возбуждении исполнительного производства.

Это положение Инструкции являлось предметом судебной проверки.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2013 года, оставленным без изменения Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2013 года № АПЛ13-467, установлено, что приказ ФССП России от 10 декабря 2010 года № 682 не может быть отнесен к числу нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, носит организационный характер и не направлен на урегулирование общественных правоотношений, не является актом реализации прав и обязанностей сторон в исполнительном производстве. Регулирование отношений, возникающих в сфере исполнительного производства, на нарушение которых ссылается заявитель, осуществляется, в частности, Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Также в судебных актах содержится вывод о том, что требование абзаца второго пункта 4.8.3.4 Инструкции о направлении должнику постановления о возбуждении исполнительного производства регистрируемым почтовым отправлением с уведомлением о вручении адресату учитывает условия и специфику деятельности ФССП России и соответствует части 1 статьи 24 Федерального закона "Об исполнительном производстве", содержащей правила извещения об исполнительных действиях, предписывающие в том числе направление лицам, участвующим в исполнительном производстве, повестки с уведомлением о вручении.

Доказательств того, что копия постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г. Калининграда Елисовой Ю.А. от 10 июня 2019 года о возбуждении исполнительного производства № 51720/19/3900-ИП была в установленный срок направлена должнику, административные ответчики в нарушение положений части 11 статьи 226 КАС РФ не представили.

Представленный ОСП Ленинградского района г. Калининграда список простых почтовых отправлений от 14 июня 2019 года о передаче организации почтовой связи 50 почтовых отправлений без конкретизации адресатов и характера корреспонденции (л.д. 38) сам по себе достоверно не подтверждает факт вручения организацией почтовой связи копии постановления о возбуждении исполнительного производства должнику.

Кроме того, частью 11 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» определено, что если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа (часть 1 статьи 112 Федерального закона).

Таким образом, статья 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" связывает взыскание исполнительского сбора с истечением срока, в который должник был вправе исполнить добровольно, но не исполнил требования исполнительного документа. Данный срок в силу ст. 30 названного закона исчисляется с момента получения должником постановления судебного пристава-исполнителя и

завершается по прошествии пяти дней.

Поскольку К..... А.И. не была надлежащим образом извещена о возбуждении исполнительного производства, ей действительно не была предоставлена возможность для добровольного исполнения в установленный срок требований исполнительного документа.

Однако без законных к тому оснований постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Ленинградского района г.Калининграда Синькевича С.В. от 16 августа 2019 года определено взыскать с К..... А.И. исполнительский сбор в размере 11 450,22 руб.

Также из материалов дела видно, что К..... А.И. имела возможность исполнить добровольно требования исполнительного документа, что и было ею сделано после принудительного взыскания денежных средств со счетов К..... А.И. в банках, в том числе излишнего взыскания денежных средств в размере 47 279,70 руб.

Таким образом, права должника К..... А.И. действительно были нарушены оспариваемыми бездействием и принудительным взысканием денежных средств без установления срока для добровольного исполнения должником требований исполнительного документа и в размере, превышающем подлежащую взысканию сумму.

Административно-правовые последствия оспариваемых действий и бездействия судебных приставов-исполнителей прекращены во внесудебном порядке путем отмены всех мер принудительного взыскания и возвращения незаконно списанных денежных средств.

В то же время, решения суда об отказе в удовлетворении административных исковых требований К..... А.И. не лишает ее права на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства, в том числе в соответствии со ст. 1069 ГК РФ.

С учетом изложенного судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на недопустимость подобных нарушений закона при организации исполнения требований исполнительных документов.

Руководствуясь ст. 200 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Обратить внимание начальника ОСП Ленинградского района г.Калининграда на недопустимость нарушения норм Федерального закона «Об исполнительном производстве».

О принятых мерах по устранению нарушений закона надлежит сообщить в Калининградский областной суд в течение одного месяца с даты получения копии настоящего определения.

Председательствующий:

Судьи: