

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 мая 2020 г.

гор. Светлогорск

Светлогорский городской суд Калининградской области в составе: председательствующего судьи Бубновой М.Е.,

при секретаре Астаповой А.Г.,

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Х.М. к администрации Пионерского городского округа, и десяти гражданам об установлении права ограниченного пользования земельным участком на срок 22 месяца за плату,

У С Т А Н О В И Л :

В производстве Светлогорского городского суда Калининградской области находится гражданское дело по иску Х.М. к администрации Пионерского городского округа, и десяти гражданам об установлении права ограниченного пользования земельным участком сроком на 22 месяца за плату.

В предварительном судебном заседании от представителя ответчиков Б.Н.Е. и М.А.И. - Золотарева М.Ю. поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с тем, что имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по аналогичным требованиям истца.

Представитель истца - Гришаточкина Н.Н. возражает против прекращения производства по делу, указывая, что в настоящее время заявлен иной иск. Пояснила, что при предыдущем рассмотрении гражданского дела Х.Мохамед заявлял требования об установлении сервитута бессрочно, с целью обеспечения беспрепятственного прохода и проезда автотранспортных средств, предоставления возможности доступа с земельного участка с кадастровым номером 39:39:010211:39 к землям общего пользования. В настоящее время истец заявил требования об установлении сервитута на срок 22 месяца, на условиях под строительство жилого дома. Указала, что сервитут истец просит установить в том же месте, которое определено заключением специалиста ООО «ГЕОИД ЗЕМ» № 16 01544 в 2016 году, представленным истцом в обосновании ранее заявленных и рассмотренных судом требований.

Представитель администрации Пионерского городского округа - Фартух Б.П. полагает рассмотрение данного спора на усмотрение суда.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно абз. 3 ст. 220 ГПК Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Из приведенной процессуальной нормы следует недопустимость повторного рассмотрения и разрешения тождественного спора, то есть спора, в котором совпадают стороны, предмет и основание. Предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение. При этом тождественность определяется не столько дословным соответствием сформулированного истцом требования, но и правовым смыслом цели обращения в суд.

Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые требования к ответчику.

Вступившим в законную силу решением Светлогорского городского суда Калининградской области от 11 июля 2017 года Х.М. отказано в иске к администрации Пионерского городского округа, десяти гражданам об установлении права ограниченного пользования (сервитута) Х.М., а также иным лицам, осуществляющим и реализующим его права, земельным участком с кадастровым номером 39:19:010211:47, площадью 1200 кв.м., по адресу г. Пионерский ул. К..... д., бессрочно, в его западной части, согласно схемы, содержащейся в Заключении специалиста 16 01544, выполненного Обществом с ограниченной ответственностью «ГЕОИД ЗЕМ», минимальной шириной 3,5 метров, минимальной протяженностью 25,90 метров, а всего площадью 90 кв.м., к земельному участку с кадастровым номером, площадью 565 кв.м., по адресу: г. Пионерский ул. К....., д. ..., с размером платы за право ограниченного пользования земельным участком в виде ежегодного платежа в размере 1766,28 руб. путем его перечисления в безналичной форме с периодичностью раз в год, не позднее 15 декабря каждого года, на расчетные счета собственников пропорционально их долям в праве общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме:

- администрации МО «Пионерский городской округ» (кв. 1. 3 А, 7) - 567,65 руб.,
- Б.Н.Е. (кв.) - 80,00 руб.,
- Б.М.И. (кв.) - 80,00 руб.,
- М.А.И. (кв.) - 80,00 руб.,
- Б.В.М. (кв.) - 80,00 руб.,
- С.И.А. (кв.) - 320,61 руб.,
- К.Л.И. (кв.) - 329,60 руб.,
- Б.Г.Н. (кв.) - 228,42 руб.

Суд также постановил отказать истцу в иске о понуждении лиц, являющихся собственниками земельного участка с кадастровым номером, не чинить Х.М., а также иным лицам, осуществляющим реализующем его права, препятствий в пользовании частью земельного участка с кадастровым номером, на котором подлежит установлению сервитут согласно схеме, содержащейся в Заключение специалиста 16 01544, выполненного Обществом с ограничена ответственностью «ГЕОИД ЗЕМ», в том числе путем уборки с указанной части земельного участка с кадастровым номером 39:19:010211:47 имущества, принадлежащего собственникам этого земельного участка.

Обращаясь с данным иском, Х.М. свои требования вновь обосновывает необходимостью проезда к его земельному участку с кадастровым номером по адресу: г. Пионерский Калининградской области, ул. К....., д., с внесением ответчикам - собственникам помещений многоквартирного жилого дома № по ул. К..... в г. Пионерский Калининградской области - платы за пользование сервитутом в том же размере, как было заявлено при рассмотрении предыдущего спора, снова обосновывая свои требования заключением специалиста ООО «ГЕОИД ЗЕМ» № 16 01544, составленным в 2016 году

Таким образом, предмет и основания заявленных требований направлены на достижение одного и того же результата - установление сервитута (права ограниченного пользования земельным участком ответчиков).

Следует отметить, что одним из правовых свойств законной силы судебного решения является свойство исключительности судебного решения, которое состоит в недопустимости возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по иску, тождественному с первоначальным, спор по которому ранее разрешен судом.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что настоящий спор тождественен ранее рассмотренным спорам между теми же лицами, о том же предмете и по аналогичным основаниям, следовательно, на основании абз. 3 ст. 220 ГПК Российской Федерации производство по делу подлежит прекращению.

Ссылки представителя истца на то, что в настоящее время заявлены требования об установлении сервитута на период проведения работ по реконструкции жилого дома, суд во внимание принять не может, поскольку данное обстоятельство не влияет на существо сложившихся правоотношений сторон по делу.

Кроме того, аналогичным доводам истца дана оценка судом апелляционной инстанции в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 февраля 2014 года, где указано на отсутствие доказательств возможности такого ограниченного пользования земельным участком при заявленных ответчиками опасениях о том, что работы по возведению нового жилого дома негативно отразятся на состоянии их дома довоенной постройки, поскольку сопряжены с проходом через их земельный участок в непосредственной близости от стены дома с выходящими окнами жилых помещений строительной техники.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 221 ГПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л

Производство по делу по иску Х.М. к администрации Пионерского городского округа, десяти гражданам об установлении права ограниченного пользования земельным участком сроком на 22 месяца за плату - прекратить.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд Калининградской области в течение 15 дней