

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Светлогорск

21 апреля 2016 года

Светлогорский городской суд Калининградской области в лице судьи Ганина В.А., при секретаре судебного заседания Андреевой С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Толстова А.И. к ответчику Кузьмину Е.Г. о взыскании денежной суммы по договору подряда

УСТАНОВИЛ:

Истец Толстов А.И. обратился в суд с иском (уточненным и дополненным в суде) к ответчику Кузьмину Е.Г., в котором просит:

- взыскать в пользу истца с ответчика <Данные изъяты> рублей, пени в размере <Данные изъяты> руб., расходы истца по оплате государственной пошлины в размере <Данные изъяты> руб.

В обоснование иска истец указывает, что <Дата> он с ответчиком заключил договор на приобретение материала (ясень) и изготовление из него в течение 45 рабочих дней лестницы со второго этажа на мансардный этаж жилого дома. Ответчику он передал аванс в сумме <Данные изъяты> рублей по расписке. После приобретения материала и демонстрации ответчиком заготовки лестницы, а также обещания ответчиком начать на следующий день монтаж лестницы, он передал ответчику еще <Данные изъяты> рублей. Однако по настоящее время лестница не сделана и не смонтирована в жилом доме. Он пытался договориться с ответчиком о выполнении договора или возвращении денежных средств, однако ответчик уклоняется от выполнения работ, и перестал отвечать ему на телефонные звонки, расторг договор аренды производственного помещения, где работал, и не возвращает ему аванс.

В судебном заседании истец иск поддержал и подтвердил указанные в нем доводы.

Ответчик Кузьмин Е.Г. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен. Судебное извещение, направленное судом ответчику по адресу указанному в иске (по месту регистрации указанному в договоре на выполнение работ) возвращено с отметкой почтового отделения - "истек срок хранения". Применительно к п.35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234, и ч.2 ст.117 ГПК РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует его возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела. Указанные выше обстоятельства, судом расцениваются как надлежащее извещение ответчика о времени и месте заседания суда, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика. Ответчик возражений на иск суду не представил.

Суд, выслушав истца и исследовав доказательства по делу, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 740 ГК РФ:

1. По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

2. Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

3. В случаях, когда по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика), к такому договору соответственно применяются правила параграфа 2 настоящей главы о правах заказчика по договору бытового подряда.

Судом установлено, что истец А.И. и ответчик Е.Г. <Дата> заключили договор на выполнение работ, а именно: на приобретение материала (ясень) и изготовление из ясеня лестницы со второго этажа на мансардный этаж жилого дома, и установки изготовленной лестницы в жилом доме по адресу: <Адрес>А. Срок выполнения работ - 45 рабочих дней. Стоимость указанных работ согласована сторонами в размере 140000 рублей. Первый авансовый платеж составляет 50000 рублей. (л.д.5-6)

Судом установлено, что <Дата> ответчик по письменной расписке взял от истца предоплату в размере <Данные изъяты> рублей на изготовление винтовой лестницы. (л.д.<№>)

Исходя из предмета договора суд считает, что стороны заключили договор строительного подряда, так как лестница со второго этажа на мансардный этаж жилого дома является объектом работ неразрывно связанным с жилым домом. При этом по договору строительного подряда выполняются работы для удовлетворения бытовых или других личных потребностей гражданина (заказчика) Толстова А.И., поэтому к этому договору применяются правила параграфа 2 главы 37 ГК РФ о правах заказчика по договору бытового подряда.

Согласно ст.23 ГК РФ:

1. Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

4. Гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований пункта 1 настоящей статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким сделкам правила настоящего Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ указанными в постановлении №17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами Российской Федерации гражданский дел по спорам о защите прав потребителей», указывается, что:

При рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей либо Закон), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. (пункт 1)

Исходя из смысла пункта 4 статьи 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица в нарушение требований, установленных пунктом первым данной статьи, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. К таким сделкам суд применяет законодательство о защите прав потребителей. (пункт 12).

Из договора сторон видно, что ответчик, как исполнитель, в договоре в разделе «Адреса и реквизиты» указал: «Исполнитель: Мебельное столярное производство, сведения о его паспорте».

В суде истец пояснил, что у ответчика в аренде было производственное помещение в <Адрес>, в котором были станки, а также у ответчика был наемный работник, об этом ему стало известно, когда он выяснял надежность лица (с которым хотел заключить договор на изготовление лестницы) разместившего в газе объявление об услугах производства лестниц.

Из этих пояснений истца и реквизитов указанного договора суд считает возможным прийти к выводу о том, что ответчик, по сути, осуществляет предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя.

Следовательно, в силу указанных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ к правоотношениям сторон (истца и ответчика) следует применять положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Согласно пояснениям истца, он, в связи с неисполнением договора в установленный срок, обращался к ответчику с предложением исполнить договор или возвратить уплаченный аванс (что означает расторжение договора), однако ответчик не исполнил ни договор, ни возвратил аванс, при этом перестал отвечать истцу на его телефонные звонки.

Из чего суд приходит к выводам, что ответчик, получив от истца аванс, не приступил к исполнению договора.

С учетом допущенного ответчиком нарушения сроков выполнения работ истец согласно ст.ст. 27, п.1 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" вправе отказаться от исполнения договора и соответственно правомерно отказывается от исполнения договора, в связи с чем требование истца о расторжении указанного договора является обоснованным и подлежит удовлетворению. При этом согласно п. п. 1, 3 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" истец вправе потребовать от ответчика вернуть уплаченные по договору денежные средства.

Истец указывает, о передаче ответчику 50000 руб. и в последующем еще <Данные изъяты> руб.

Вместе с тем, в порядке требований ст.56 ГПК РФ, истец представил суду доказательства о передаче ответчику по письменной расписке только <Данные изъяты> руб. В связи с чем суд критически относится к доводам истца о передаче ответчику дополнительно <Данные изъяты> руб.

Таким образом, истец вправе требовать от ответчика возвращения уплаченных по договору денежных средств только в размере <Данные изъяты> руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока выполнения работ с <Дата> по <Дата> в сумме <Данные изъяты> руб.

Согласно договора срок выполнения работ составляет 45 рабочих дней с даты принятия заказа, который принят <Дата>. Следовательно, срок окончания выполнения работ <Дата>.

Согласно пункта 4.1. договора в случае нарушения исполнителем сроков выполнения работ по договору исполнитель уплачивает заказчику за каждый рабочий день просрочки пеню в размере 0,1% от стоимости работ.

Период невыполнения работ с <Дата> по <Дата> составляет <Данные изъяты> дня, из них <Данные изъяты> являются рабочими днями.

Поскольку ответчиком нарушены сроки выполнения работ, то согласно п.5 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" истец вправе требовать уплаты неустойки, что не противоречит условиям договора о сроках выполнения работ.

Таким образом, размер пени за указанный истцом период просрочки составят - <Данные изъяты> руб., которые подлежат взысканию с ответчика.

Что касается расчета истца о размере неустойки <Данные изъяты> руб., то с учетом изложенного суд считает его неверным.

Согласно п.1 ст.13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, ...) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Пунктом 6 ст.13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, ...) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суммой присуждаемой судом к взысканию в пользу истца с ответчика является <Данные изъяты> руб.

Таким образом, в порядке требований 6 ст.13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", размер штрафа присуждаемого в пользу истца составляет <Данные изъяты> руб.

В связи с удовлетворением исковых требований в части указанной судом, с ответчика в порядке положений 98 ГПК РФ подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины в размере <Данные изъяты> руб., а также в порядке положений ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета муниципального образования «<Адрес>».

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 98, 103 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования истца Толстова А.И. к ответчику Кузьмину <Данные изъяты> удовлетворить в указанной судом части.

Расторгнуть договор на выполнение работ от <Дата>, заключенный между Толстовым А.И. и Кузьминым Е.Г.

Взыскать с ответчика Кузьмина Е.Г. в пользу истца Толстова А.И. денежные средства, уплаченные по договору, в размере <Данные изъяты> руб., неустойку за нарушение сроков выполнения работ по договору в размере <Данные изъяты> руб., штраф в размере <Данные изъяты> руб., расходы по госпошлине в размере <Данные изъяты> руб., а всего <Данные изъяты> рублей. В остальной части иска отказать истцу.

Взыскать с ответчика Кузьмина Е.Г. в доход местного бюджета муниципального образования «<Адрес>» государственную пошлину в размере <Данные изъяты>

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Калининградский областной суд через Светлогорский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

СУДЬЯ

ГАНИН В.А.