

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 марта 2012 года

г. Калининград

Ленинградский районный суд г.Калининграда в составе судьи Таранова А.В., при секретаре Карпуша В.А., при участии:

истицы М.....вой О.А., ее представителей М.....ва С.С. и Золотарева М.Ю.,

представителя ООО «ЭкоБалтияСервис» - З.Н.В., представителей управления Роспотребнадзора по Калининградской области В.А.А., П.Д.В., Р.М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М.....вой О.А. к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи,

УСТАНОВИЛ:

М.....ва О.А. обратилась в суд с иском к ООО «ЭкоБалтияСервис» о расторжении договора купли-продажи от 13 февраля 2011 года пылесоса марки «Kirbi», модель G10 Sentria, возврате уплаченных денежных средств в сумме 4 100 рублей и возмещении морального вреда, указывая, что в ходе эксплуатации она выявила ряд несоответствий приобретенного пылесоса условиям договора и руководству по эксплуатации, в том числе: в руководстве по эксплуатации приобретенный товар именуется «система ухода за домом Kirbi® Sentria TM», а в договоре - «пылесос электрический бытовой торговой марки «Kirbi», модель G10 Sentria»; в руководстве по эксплуатации указан товар «Насадка Zippbrush», а в договоре - «щетка для глубинной очистки Zippbrush», в связи с чем, истица полагает, что ответчиком, в нарушение пункта 4 статьи 4 Закона «О защите прав потребителей» (далее-Закон), при продаже товара по образцу, был передан товар, не соответствующий образцу. Также истице была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240 В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220 В, недостоверная информация о том, что пылесос является моющим; не была предоставлена информация о дате выпуска пылесоса, о технических характеристиках аппарата, соответствии его санитарным нормам, о том, что продление гарантии свыше 3 лет является платным; не были представлены документы, подтверждающие, что ответчик является уполномоченным сервисным центром. Непредоставлением информации и предоставлением недостоверной информации права истицы, предусмотренные пунктом 1 статьи 10, пункта 4 статьи 7 Закона, что в силу пункта 1 статьи 12 Закона влечет право потребителя отказаться от исполнения договора, и потребовать возврата уплаченных денежных сумм. Кроме того, в нарушение статьи 456 ГК РФ истице не был передан технический паспорт на товар фирмы-изготовителя. Со ссылкой на статью 178 ГК РФ истица указывает, что сделка, совершенная под влиянием заблуждения является недействительной.

Вышеуказанными нарушениями прав истицы ей причинен моральный вред, который также подлежит возмещению ответчиком; компенсацию данной вреда истица оценивает в 10 000 рублей. Также просила взыскать с ответчика 5 000 рублей, уплаченных ею за проведение экспертизы.

Истица в судебном заседании требования поддержала, изложив доводы, аналогичные вышеописанным.

Представитель истицы М.....в С.С. иск поддержал, изложил доводы, аналогично исковому заявлению, пояснил, что пылесос сильно шумит, сын его боится, сетевой шнур длиной 14 метров не оснащен устройством автоматического сматывания; форма гарантийного талона дает основания полагать, что пылесос продается второй раз.

Представитель истицы Золотарев М.Ю. требования поддержал, изложил доводы аналогичные описанным в иске, также указал на то, что ответчик продал потребителю некачественный товар с повышенным уровнем шума, есть основания полагать, что товар поддельный. Нарушены правила дистанционной торговли, пылесос выпущен в октябре 2008 года; при продаже пылесоса не был выдан сертификат фирмы «Kirbi», пылесос не является моющим; на интернет-сайте производителя «Kirbi» отсутствует ссылка на такого уполномоченного дилера, как «ЭкоБалтияСервис»; пылесос не является сложной бытовой техникой; в техническом паспорте завышена его мощность.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, пояснил, что перед заключением договора истице был представлена вся необходимая информация, при подписании договора были переданы технический паспорт и гарантийный талон. Товар сертифицирован в РФ, о чем имеются сертификаты и декларации соответствия; произведен в США. Ссылки на высокий уровень шума необоснованны, поскольку замеры проведены ненадлежащим образом, а кроме того, при приобретении пылесос демонстрировался истице, и она была ознакомлена с тем уровнем шума, который он издавал. Дистрибьюторские соглашения у ответчика с производителем имеются, однако полагал, что данное обстоятельство какого-либо значения не имеет, поскольку товар продан надлежащего качества и в обслуживании его истице не отказывалось. Полагал, что истица злоупотребляет правом.

Заслушав истицу, ее представителей, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, и заслушав заключение представителей управления Роспотребнадзора РФ по Калининградской области, полагающих, что при продаже товара потребителю ее права были нарушены, продан товар ненадлежащего качества, в связи с чем, иск является обоснованным, суд приходит к следующим выводам.

13 февраля 2011 года между М.....вой О.А. и ООО «ЭкоБалтияСервис» был заключен договор купли-продажи пылесоса марки «Kirbi», модель G10 Sentria за 124 100 рублей в рассрочку, при заключении договора покупателем в счет оплаты было внесено 4 100 рублей.

В силу статьи 450 ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором; по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной или в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

В соответствии со статьей 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Статьей 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В силу статьи 12 указанного Закона, если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

Пунктом 4 статья 4 Закона установлено, что при продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

Согласно пункту 4 статьи 7 Закона если на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, соответствие товаров (работ, услуг) указанным требованиям подлежит обязательному подтверждению в порядке, предусмотренном законом и иными правовыми актами. Не допускается продажа товара (выполнение работы, оказание услуги), в том числе импортного товара (работы, услуги), без информации об обязательном подтверждении его соответствия указанным требованиям.

Согласно статье 18 Закона «О защите прав потребителей», потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что при продаже товара истице была предоставлена полная и достоверная информация о товаре, производителе и продавце, о чем свидетельствует подпись М.....вой О.В. на договоре купли-продажи под словами «С полной и достоверной информацией о товаре, производителе и продавце ознакомлен. С условиями продажи согласен. Претензий не имею», с приобретенным товаром также было передано руководство по эксплуатации и DVD диск, о чем также имеется указание в договоре.

Ответчиком представлены заверенные копии сертификатов соответствия № РОСС US.АЯ46.В68966, действующий с 24 февраля 2009 года по 23 февраля 2012 года, санитарно-эпидемиологического заключения № 77.01.09.346.П.016271.03.09 от 20 марта 2009 года. Указанные документы, как следует из заверительных надписей, удостоверены на территории, иностранного государства, и каких либо доказательств подложности указанных документов истицей не представлено.

Ссылки истицы на то, что ей была представлена недостоверная информация о том, что пылесос пригоден к эксплуатации в электрических сетях РФ, в то время как из руководства по эксплуатации следует, что пылесос предназначен для использования в сетях 230/240В, что не соответствует принятому в РФ стандарту 220В опровергается указанным сертификатом соответствия.

Указание истицы на предоставление ей недостоверной информации о том, что пылесос является моющим, опровергается договором, в котором отсутствуют указания на то, что приобретенный пылесос является моющим.

Обязанность предоставления истице информации о дате выпуска пылесоса на ответчика законом не возложена, каких-либо доказательство того, что пылесос является бывшим в употреблении истицей не представлено, ссылка на то, что исходя из серийного номер пылесоса следует, что он произведен в 2008 году, является надуманной, и ничем, кроме заявления истицы и ее представителей, не подтвержденной.

Непредоставление информации о том, что продление гарантии свыше 3 лет является платным не может являться основанием для расторжения договора, поскольку, как следует из договора купли продажи, срок гарантии установлен длительностью 36 месяцев, и за пределами этого срока гарантийные обязательства заканчиваются.

То обстоятельство, что в судебное заседание ответчиком был представлен дистрибьюторский договор, заключенный позже приобретения истицей пылесоса, существенного правового значения не имеет, поскольку, как признала сама истица, в обслуживании пылесоса или в гарантийном ремонте ей не отказывалось, и то обстоятельство, что ответчик представил дистрибьюторский договор, не распространяющий свое действие на момент заключения договора купли-продажи, не свидетельствует, что он не является уполномоченным дистрибьютором производителя, либо что производитель его таковым не признает.

Наличие разночтений в наименовании товара в руководстве по эксплуатации и договоре купли-продажи («система ухода за домом Kirbi® Sentria ТМ» - «пылесос электрический бытовой торговой марки «Kirbi», модель G10 Sentria»; «Насадка Zippbrush» - «щетка для глубинной очистки Zipp-brush») является несущественным, поскольку истица приобрела пылесос после проведения демонстрации, и она с имела полное представление о том, что за товар является предметом договора.

Представленный истицей в качестве доказательства повышенного уровня шума пылесоса протокол НИИ МИС № 131 от 25 мая 2011 года является неубедительным, поскольку из него следует, что он не является, ни заключением эксперта, ни заключением специалиста, никаких сведений о квалификации лица проводящего замеры шума, не содержит, а кроме того из его содержания следует, что замер производился не в ревербационной камере, а в помещении при закрытых окнах и форточках, что не исключает наличие постороннего шума.

Суд отвергает также заключение специалиста НЧ «Балтэкспертиза» № ЗС-0035-2012 по результатам строительно-технической экспертизы, поскольку измерения, как и вышеуказанном случае проводились не в ревербационной камере, а в помещении офиса, а кроме того измерения были проведены не в соответствии с ГОСТ Р 51400-99 «Определение уровней звуковой мощности источников шума по звуковому давлению», а в соответствии с ГОСТ 23337-78 «Шум. Методы измерения шума на селитебной территории и в помещении жилых и общественных зданий». Иными словами, в ходе данного исследования измерялся не шум, производимый пылесосом, а уровень шума в помещении, в котором включен пылесос (без исключения посторонних шумов).

Таким образом, ссылка на повышенный уровень шума является несостоятельной и опровергается санитарно-эпидемиологическим заключением № 77.01.09.346.П.016271.03.09.

Ссылка истицы на статью 178 ГК РФ также является несостоятельной, поскольку введение заблуждение при заключении договора, в соответствии с указанной статьей влечет признание договора недействительным, а по данному основанию истица договора не оспаривает и требования о признании договора недействительным не заявляет.

Сам по себе тот факт, что пылесос был приобретен истицей по цене, значительно превышающей уровень цен для такого рода техники, не может быть основанием для расторжения договора, поскольку в силу статьей 421, 309-310 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, однако заключив договор, возникшие из него обязательства должны исполняться участниками договора надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона и односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Поскольку истицей не приведено ни одного довода о существенном нарушении ее прав при продаже ей пылесоса (большая часть доводов сводится к наличию у истицы предположений о том, что пылесос ранее был в употреблении, что ответчик не является уполномоченным продавцом, что пылесос не произведен фирмой «Kirbi»), а ссылка на повышенный уровень шума не подкреплена достаточными доказательствами, в заявлении требований о расторжении договора, суд усматривает злоупотребление истицей правом, поскольку она, не желая исполнять принятые на себя обязательства по договору купли-продажи, по надуманным основаниям требует расторжения договора, переставшего отвечать ее интересам.

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случае несоблюдения указанных требований, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

На основании изложенного, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194-198,199 ГК РФ, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении иска М.....вой О.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Калининградский областной суд, через Ленинградский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 22 марта 2012 года.

А.В. Таранов

Судья

