

РЕШЕНИЕ  
именем Российской Федерации

16 января 2012 г.

г.Калининград

Мировой судья 4 участка Центрального района г. Калининграда Русских М.А., при секретаре Берг А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.....ой Л.В. к ООО «Теплосберегающие строительные технологии», 3 лицо: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Калининградской области о защите прав потребителя, взыскании неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К.....а Л.В. обратилась с указанными требованиями к ООО «Теплосберегающие строительные технологии», ссылаясь на то, что заключила с ответчиком 24.08. 2011 г. договор № 357 ОПОЭЛ/Акция на демонтаж старых окон, монтаж новых, вывоз мусора, со специальной оговоркой о производстве упомянутых работ в один день - 27.09. 2011г.

Цена договора составила 14266 руб. Услуги К.....ой Л.В. полностью оплачены.

Однако установка окон была начата только 13.10. 2011г., окончена - 14.10. 2011г. -спустя 16 дней после установленного договором срока. При этом мусор после выполнения оказанной услуги вывезен не был.

Истица неоднократно обращалась к ответчику с претензиями, но они не были удовлетворены.

На основании изложенного просит взыскать с ответчика неустойку в размере 3% от цены выполнения работ за каждый день просрочки, т.е. в сумме 6847 руб., 600 руб. - за неисполнение обязательства по вывозу мусора, компенсацию за моральный вред в сумме 10000 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя.

В дальнейшем истица уточнила исковые требования, просила взыскать неустойку за 18 дней просрочки исполнения обязательства - 7703 руб. 64 коп., компенсацию морального вреда - 100000 руб., судебные расходы на представителя - 6000 руб., судебные расходы по оплате почтовых услуг - 28 руб.

Уточненные исковые требования приняты судом к производству.

В судебном заседании истица поддержала исковые требования по упомянутым основаниям, указав, что действиями ответчика ей причинены нравственные страдания, поскольку невыполнение договора со стороны ООО «Теплосберегающие строительные технологии» вынуждало ее отпрашиваться с работы, производить неоднократно уборку квартиры для ремонта, жить в стесненных условиях, что вызвало ухудшение здоровья.

В судебном заседании представитель истицы по устному ходатайству Золотарев М.Ю. поддержал заявленные требования по изложенным выше основаниям, а также пояснил, что договор № 357 ОПОЭЛ/Акция от 24.08. 2011г. между сторонами предусматривал его цену, составившую 14266 руб., которые истица своевременно уплатила ответчику. Обязательным приложением и неотъемлемой частью договора является спецификация на поставку и монтаж окон и дверей из металлопластика, где предусмотрен вывоз мусора после окончания работ. Однако данное условие также не было выполнено.

В обоснование претензии о причинении морального вреда представитель истицы сослался на неправильное поведение представителей ответчика, которые длительное время вводили К.....у в заблуждение после того, как она заявила о нарушенных правах.

Представитель ответчика по доверенности от 21.12. 2011г. Булакова Н.А. исковые требования признала в части выплаты неустойки в сумме 3787 руб. 68 коп., взыскания судебных расходов. При этом не отрицала, что при исполнении договора № 357 ОПОЭЛ/Акция от 24.08. 2011г. ответчик допустил просрочку в выполнении работ по установке оконных рам в квартире К.....ой Л.В. Сумма заказа состоит из стоимости изделия (оконных дверей, рам, дверных и оконных коробок) и стоимости работ по установке.

Стоимость работ меньше стоимости заказа и взысканию с ответчика подлежит неустойка, равная 0,5% от стоимости работ.

Представитель ответчика объясняет причину просрочки тем, что завод - изготовитель изделий из металлопластика своевременно не поставил окна, подлежащие установке в квартире истицы.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Выслушав пояснения истицы, представителей истицы, ответчика, исследовав представленные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, нахожу искивные требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 27 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель в силу ст. 28 указанного Закона, по своему выбору вправе, в том числе назначить исполнителю новый срок либо отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказание услуги). Убытки при этом возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя. В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 ст. 28 настоящего Закона.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 24.08. 2011 г. между заказчиком К.....ой и подрядчиком ООО «Теплосберегающие строительные технологии» был заключен договор подряда № 357 ОПОЭЛ/Акция на поставку, установку дверей, оконных рам, дверных и оконных коробок по адресу, указанному К.....ой, согласно прилагаемой к договору спецификации, согласованной с истицей при заключении договора, являющейся его неотъемлемой частью. Из спецификации следует, что ответчик обязался вывезти мусор после производства упомянутых работ в один день - 27.09. 2011г.

Цена договора составила 14266 руб.

Обязательства по договору исполнены истицей в полном объеме, что не отрицал представитель ответчика.

В п. п. 4.1 договора указано, что ответчик, являющийся Подрядчиком, обязуется выполнить все работы, в объеме и в сроки, предусмотренные в настоящем договоре. Сторона, нарушившая договор, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки (п.п. 6.1 договора). Ответчик, в случае нарушения сроков выполнения работ, уплачивает Заказчику (истице) неустойку, в виде пени в размере 0,3% за каждый день просрочки от общей стоимости работ, указанных в настоящем договоре (п.п. 6.2 договора).

Как установлено в ходе рассмотрения спора, ООО «Теплосберегающие строительные технологии» нарушило сроки выполнения работ по договору с истицей, что не оспаривалось и представителем ответчика. Выполнение работ просрочено на 18 дней, что влечет в силу ст. 28 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей» взыскание неустойки (пени) за нарушение срока исполнения договора в размере 3-х % за каждый день задержки, т.е.  $14266 : 100 \times 3\% \times 18 (\text{дней}) = 7703 \text{ руб. } 64 \text{ коп.}$

Ссылка представителя ответчика на заключение договора с К.....ой Л.В. 24.08. 2011г. в период акции и, следовательно, отсутствии обязательства по вывозу мусора после оказанной услуги, является необоснованной, поскольку в экземплярах договора и приложенной к нему спецификации, представленных суду К.....ой, такой отметки не имеется. В связи с данным обстоятельством с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию 600 руб. за неисполнение договора в части вывоза старых оконных изделий.

Согласно п. 6 ст. 28 Закона исполнитель может быть освобожден от ответственности за нарушение сроков выполнения работы, если докажет, что это произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя, в связи с чем для наступления ответственности исполнителя не требуется наличие его вины. Он также несет ответственность за случайно наступившее нарушение сроков выполнения работы.

Время доказывания отсутствия вины лежит на ответчике. Поскольку ответчиком не предоставлено суду доказательств наличия непреодолимой силы, либо виновных действий истицы, помешавших вовремя

исполнить договор, суд считает, что ответчик не может быть освобожден от ответственности за нарушение срока выполнения работы, установленного договором.

Кроме того, в силу ст.ст. 151, 1099-1101 ГК РФ, если гражданину причин моральный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем услуги прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами, подлежит согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ответчиком истице в связи с неисполнением договора длительное время, был причинен моральный вред, который выразился в перенесенных ею нравственных страданиях, размер компенсации морального вреда суд определяет в 5000 рублей.

При рассмотрении требований К.....ой Л.В. о возмещении судебных расходов, понесенных ею, установлено следующее.

Истица относит к судебным расходам оплату услуг представителя - 6000 руб., оплату почтовых услуг по направлению копии претензии третьему лицу - 28 руб. и просит взыскать их с ООО «Теплосберегающие строительные технологии».

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

В качестве доказательств понесенных расходов заявитель представила квитанции по оплате юридических услуг ИП Золотареву М.Ю., а именно: за составление искового заявления - 2000 руб., жалобы и претензии - 1000 руб., участие в предварительном судебном заседании - 1000 руб., участие в судебном заседании - 2000 руб.

Как видно из кассового чека серийного номера 3658044 от 03.10. 2011г. при направлении копии претензии в адрес третьего лица истицей уплачено 28 руб. за почтовые расходы.

Суд считает необходимым взыскать с ответчика заявленные к возмещению расходы на оплату услуг представителя, почтовые расходы, признав их разумными.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) несет ответственность предусмотренную законом или договором, в том числе при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что в данном случае составляет 9665 руб. 82 коп. Указанная норма закона является обязательной и не освобождает ответчика от уплаты штрафа в бюджет за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Кроме того, с ответчика, на основании ст. 103 ГПК РФ в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по делу в размере 400 руб. 00 коп. Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

#### РЕШИЛ:

Исковые требования по иску К.....ой Л.В. к ООО «Теплосберегающие строительные технологии» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Теплосберегающие строительные технологии» в пользу К.....ой Л.В. неустойку за нарушение сроков исполнения договора в размере 7703 (семь тысяч семьсот три) руб. 64 коп., за неисполнение договора в части вывоза старых изделий - 600 (шестьсот) руб., судебные расходы на представителя - 6000 (шесть тысяч) руб., судебные расходы по оплате почтовых услуг - 28 (двадцать восемь)

руб., компенсацию морального вреда - 5000 (пять тысяч) руб., всего 19331 (девятнадцать тысяч триста тридцать один) руб. 64 коп.

Взыскать с ООО «Теплосберегающие строительные технологии» государственную пошлину в доход местного бюджета в сумме 400 (четыреста) руб. 00 коп.

Взыскать с ООО «Теплосберегающие строительные технологии» штраф в доход местного бюджета в сумме 9665 (девять тысяч шестьсот шестьдесят пять) руб. 82 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г. Калининграда в апелляционном порядке через мирового судью четвертого судебного участка Центрального района г. Калининграда в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения, т.е. 20.01. 2012г.

Мировой судья *М.А. Русских* подпись



М.А. Русских

